

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3C/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721200365
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3721200365.1

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica, spore navrhovateľov neodkladného opatrenia 1/ T. W., B.. XX.XX.XXXX, bytom L. - V. W., V. XXXX/XX, a 2/ T. W., B.. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom L. - V. W., V. XXXX/XX, proti žalovaným 1/ Y. W., B.. XX.XX.XXXX, bytom O., U. XXXX/XX, 2/ Ľ. W., B.. XX.XX.XXXX, bytom O., U. XXXX/XX, a 3/ Public auction, s. r. o., IČO: 44 449 844, so sídlom Piešťany, Cintorínska 2696/1, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Konanie o návrhu navrhovateľa neodkladného opatrenia 2/ **z a s t a v u j e.**

Návrh navrhovateľky neodkladného opatrenia 1/ na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a.**

Žalovaným 1/-3/ nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a.**

o d ô v o d n e n i e :

1. Na Okresný súd Považská Bystrica bol dňa 02.02.2021 doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení povinnosti žalovaným 1/-3/ zastaviť výkon dobrovoľnej dražby nehnuteľností - rodinného domu súp. č. XXXX postaveného na parcele XXX/X, a parcel XXX H. XXX/X, W.. Ú.. V. W., okres L., a to až do právoplatného skončenia dedičského konania po T. W., B.. XX.XX.XXXX, Z.. XX.XX.XXXX, vedenom na notárskom úrade JUDr. Emílie Rosinovej. Ako navrhovateľa neodkladného opatrenia boli označení T. W., B.. XX.XX.XXXX (ďalej len „navrhovateľka“ v príslušnom gramatickom tvare), a 2/ T. W., B.. XX.XX.XXXX, Z.. XX.XX.XXXX (ďalej len „T. W.“ v príslušnom gramatickom tvare), obaja bytom L. - V. W., V. XXXX/XX.

V návrhu uviedli, že navrhovateľka so zomrelým manželom T. W. (v záhlaví tohto uznesenia označenom ako navrhovateľ neodkladného opatrenia 2/) uzatvorili so žalovanými 1/ a 2/ zmluvu o bezúročnej pôžičke, ktorá bola zabezpečená záložným právom k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX. Dňa 14.01.2016 bola vyhlásená splatnosť danej pôžičky a v súdnom konaní rozsudkom 27Co/272/2018-134 zo dňa 24.09.2019 bolo právoplatne rozhodnuté o výške záväzku. V zmluve nebola dohoda o spôsobe splácania, dlžník vyhlásil splatnosť celej sumy, postupne v rámci ich možností celkovú sumu 40.000,- eur uhradili, pričom ku dňu písania návrhu uhradili 12.000,- eur. Na istine zostáva zaplatiť 28.000,- eur. Krytie zvyšnej dlžnej sumy mali zabezpečené z výnosu predaja pozemkov, ktoré navrhovateľka zdedila po svojich rodičoch. Dňa 11.10.2020 zomrel T. W., o čom, ako aj o pridelení dedičského konania pre účel prihlásenia pohľadávky do dedičstva, informovala žalovaných. Dňa 18.01.2021 jej bolo doručené oznámenie o začatí realizácie dobrovoľnej dražby zn. DD 01/2021. Na túto výzvu navrhovateľka reagovala listom zo dňa 25.01.2021, keď oznámila, že dedičia po zomrelom chcú zachovať rodinný dom s tým, že sa dohodli uhradiť záväzok rovným dielom podľa pomeru dedičských podielov po právoplatnom skončení dedičského konania. Sú ochotní zložiť dlžnú sumu notárovi do úschovy, ktorá by po právoplatnosti dedičského konania bola poukázaná na účet dražobníka. V tomto zmysle zdôvodnila žiadosť o zastavenie výkonu dražby. Žalovaní 1/-3/ na žiadosť nereagovali. Návrh navrhovateľky vo vzťahu k žalovaným nie je jej snahou ako sa vyhnúť výkonu práva veriteľov, ale len umožnenie vyriešenia vzniknutej situácie bez ďalších nákladov súvisiacich s výkonom

záložného práva a dobrovoľnej dražby. Všetky kroky zo strany žalovaných 1/ a 2/ boli negované, vedomé a úmyselné už od počiatku - forma pôžičky, neoprávnene vymáhaná suma a aj okamžitý výkon záložného práva ihneď po úmrtí manžela navrhovateľky tak, aby vznikla neodvratná škoda navrhovateľke a jej rodine.

2. K návrhu navrhovateľka pripojila rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 5C/85/2016-80 zo dňa 20.08.2018 a oznámenie o začatí realizácie dobrovoľnej dražby. Označila tiež rozsudok sp. zn. 27Co/272/2018-134 zo dňa 24.09.2019, ktorý hoci navrhovateľka k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepriložila, súd si ho zabezpečil, nakoľko sa jedná o rozsudok Krajského súdu v Trenčíne vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/85/2016. Navrhovateľka tiež v návrhu označila i listinu - list zo dňa 25.01.2021 - stanovisko k výzve, ktorý list však k návrhu nepriložila.

3. Súd na základe predložených listín mal osvedčené, že:

- rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 5C/85/2016-80 zo dňa 20.08.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 27Co/272/2018-134 zo dňa 24.09.2019, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.11.2019 a vykonateľnosť dňa 21.11.2019 boli navrhovateľka a T. W. ako žalovaní zaviazaní k povinnosti zaplatiť žalovaným 1/ a 2/ ako žalobcom sumu 28.000,- eur s 5,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 38.000,- eur od 29.01.2016 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, titulom zmluvy o pôžičke zo dňa 22.11.2013, na základe ktorej poskytli žalovaní 1/ a 2/ ako veritelia navrhovateľke a T. W. pôžičku vo výške 40.000,- eur, z ktorej však ku dňu rozhodnutia súdu zaplatili 12.000,- eur;

- že žalovaný 3/ oznámil listom zo dňa 14.01.2021 navrhovateľke začatie realizácie dobrovoľnej dražby na základe Zmluvy o vykonaní dobrovoľnej dražby zo dňa 11.01.2021 uzavretej medzi žalovanými 1/ a 2/ ako navrhovateľmi dražby a žalovaným 3/ ako dražobníkom, a to k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, W.. Ú.. V. W. - rodinný dom súp. č. XXXX a parcely registra „S.“ - parc. č. XXX H. XXX/X, vlastníkmi ktorých nehnuteľností sú T. W. a navrhovateľka v podiele 1/1. Tieto vlastnícke vzťahy sú zrejmé i z výpisu z LV č. XXX, W.. Ú.. V. W.Č.. Žalovaný 3/ v danom liste uvádza, že predtým, než pristúpi k reálnym krokom smerujúcim k príprave dražby a oceňovaniu nehnuteľností, chce navrhovateľke umožniť vyhnúť sa tomuto verejne prebiehajúcemu a určite nepríjemnému procesu, preto navrhovateľku vyzval, aby do 14 dní od doručenia tejto výzvy zaplatila na účet navrhovateľa dražby sumu 37.510,88 eur titulom dlhu z rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 27Co/272/2018-134 a sumu 1.350,39 eur titulom odmeny dražobníka, prípadne v záujme nájdenia riešenia danej situácie aby kontaktovala žalovaného 3/.

4. Z činnosti súdu má súd osvedčené, že T. W. zomrel dňa XX.XX.XXXX, pričom dedičské konanie nie je ešte právoplatne skončené.

5. Podľa § 62 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

6. Keďže T. W. zomrel ešte pred začatím konania, smrťou zanikla jeho hmotnoprávna ako aj procesnoprávna spôsobilosť. Jedná sa teda o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, preto z uvedeného dôvodu súd podľa § 62 CSP konanie o jeho návrhu zastavil.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP, Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa §12 ods. 3, 4, 5 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 527/2002 Z. z.“) (3) Vlastník predmetu dražby, ako aj osoba, ktorá má predmet dražby v držbe, alebo nájomca sú povinní po predchádzajúcej výzve v čase určenom

v tejto výzve umožniť vykonanie ohodnotenia, ako aj obhliadku predmetu dražby. Doba obhliadky musí byť vo výzve ustanovená s prihliadnutím na charakter draženej veci, pri nehnuteľnosti spravidla tri týždne po odoslaní výzvy. (4) Ak je navrhovateľom dražby záložný veriteľ, dražobník zašle vlastníčkovi predmetu dražby znalecký posudok, a to najneskôr 30 dní pred dňom konania dražby. (5) Vlastník predmetu dražby je oprávnený do desiatich pracovných dní od doručenia znaleckého posudku podľa odseku 4 vzniesť u dražobníka námietky proti ohodnoteniu predmetu dražby a prípadne žiadať vyhotoviť znalecký posudok iným znalcom. Dražobník je povinný sa so vznesenými námietkami písomne vysporiadať a najneskôr päť pracovných dní pred konaním dražby zaslať vlastníčkovi predmetu dražby písomnú odpoveď. Ak vlastník predmetu dražby žiada vyhotoviť nový znalecký posudok, zabezpečí dražobník znalecký posudok bezodkladne do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti od iného znalca.

11. Podľa § 17 ods. 5 písm. a) zákona č. 527/2002 Z. z., V lehotách ustanovených v odsekoch 2 až 4 zašle dražobník oznámenie o dražbe navrhovateľovi dražby, dlžníkovi záložného veriteľa, vlastníčkovi predmetu dražby, ak nie je totožný s dlžníkom záložného veriteľa,

12. Z citovaných ustanovení vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je bezodkladná úprava pomerov strán sporu v prípade, ak je taká úprava potrebná. Takáto úprava je v zásade potrebná vtedy, ak je medzi stranami sporu nejaký právny vzťah a nároku z tohto právneho vzťahu hrozí bezprostredná ujma. Existencia nároku a ujmy síce nemusí byť preukázaná, musí byť však aspoň osvedčená.

13. Súd mal na základe listín predložených navrhovateľkou za osvedčené, že žalovaní 1/ a 2/ ako záložní veritelia a navrhovatelia dražby požiadali žalovaného 3/ ako dražobnú spoločnosť o vykonanie dobrovoľnej dražby nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, W.. Ú.. V. W., na ktorom liste vlastníctva sú ako BSM vlastníci vedení navrhovateľka a T. W., a to titulom judikovanej pohľadávky žalovaných 1/ a 2/. Z tvrdenia navrhovateľky je osvedčené, že od právoplatnosti rozhodnutia tunajšieho súdu v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne uvedeného v bode 3. tohto odôvodnenia ku dňu spisania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuhradila navrhovateľka (či už sama, resp. s T. W.) žiadnu sumu, keďže navrhovateľka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvádza, že zostatok záväzku voči žalovaným 1/ a 2/ je vo výške 28.000,- eur, pričom práve na zaplatenie tejto sumy (spolu s úrokom z omeškania) bola navrhovateľka spolu s T. W. zviazaná. Z tvrdení navrhovateľky, prípadne z listín predložených, resp. označených navrhovateľkou nebolo osvedčené, že nebol dôvod na začatie procesu realizácie dobrovoľnej dražby. Sama navrhovateľka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tvrdí, že predmetná pohľadávka žalovaných 1/ a 2/ bola zabezpečená záložným právom k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, W.. Ú.. V. W., pričom z návrhu nevyplýva, že by navrhovateľka namietala napr. platnosť záložnej zmluvy, prípadne iné skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že žalovaní 1/ a 2/ neboli oprávnení požiadať žalovaného 3/ o realizáciu dobrovoľnej dražby, predmetom ktorej by boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, W.. Ú.. V. W..

14. Je zrejmé, že navrhovateľka sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia snaží o to, aby nedošlo k predaju predmetných nehnuteľností, v ktorom rodinnom dome navrhovateľka (podľa adresy uvedenej v návrhu) býva. Navrhovateľke síce hrozí, že v prípade neuhradenia záväzku voči žalovaným 1/ a 2/, k zaplateniu ktorého bola zviazaná vyššie spomínanými rozhodnutiami, bude tento rodinný dom s príslušími pozemkami predaný v rámci dobrovoľnej dražby, uvedená skutočnosť však sama o sebe nepostačuje na to, aby súd neodkladným opatrením nariadil zastaviť výkon dobrovoľnej dražby. Nebolo osvedčené, že by bola sporná výška pohľadávky, uspokojenie ktorej sa má zabezpečiť predajom nehnuteľnosti formou dobrovoľnej dražby. Je potrebné poukázať na to, že od vykonateľnosti vyššie uvedeného rozhodnutia (21.11.2019) až do podpísania Zmluvy o vykonaní dobrovoľnej dražby zo dňa 11.01.2021 uplynul viac ako 1 rok. V tejto súvislosti treba poukázať na fakt, že hoci žalovaní 1/ a 2/ mali k dispozícii právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, na podklade ktorého mohli už dňa 21.11.2019 začať realizovať svoje práva ako záložní veritelia, prípadne podať návrh na vykonanie exekúcie, neučinili tak. Navrhovateľka a T. W., resp. po jeho smrti len samotná navrhovateľka mala dostatok času na to, aby svoj záväzok voči žalovaným 1/ a 2/ splnila bez toho, aby zavinili/zavinila vznik dodatočných výdavkov v súvislosti s vymožením pohľadávky (napr. na odmenu dražobníka, resp. na odmenu exekútora).

15. Súd teda vzhľadom na vyššie uvedené, keď nevzhliadol žiaden dôvod na to, aby neodkladným opatrením vyhovel návrhu navrhovateľky, tento návrh zamietol.

16. Pre úplnosť súd považuje za potrebné uviesť i nasledovné:

17. Z ustanovení zákona č. 527/2002 Z. z., napr. citovaných ustanovení v bodech 10. a 11. odôvodnenia vyplýva, že dražobník má vo vzťahu k dlžníkom, resp. vlastníkom dražených nehnuteľností určité povinnosti, inak hrozí, že dobrovoľná dražba bude neplatná. Tak napríklad je povinný vyzvať vlastníka predmetu dražby, aby umožnil vykonať ohodnotenie predmetu dražby a jeho obhliadku (§ 12 ods. 3), doručiť mu znalecký posudok do 30 dní pred dňom konania dražby (§ 12 ods. 4), prípadne zaslať mu oznámenie o dražbe (§ 17 ods. 5 písm. a/). Vlastník predmetu dražby má zasa oprávnenie do desiatich pracovných dní od doručenia znaleckého posudku vzniesť u dražobníka námietky proti ohodnoteniu predmetu dražby a prípadne žiadať vyhotoviť znalecký posudok iným znalcom. Dražobník je povinný sa so vznesenými námietkami písomne vysporiadať a najneskôr päť pracovných dní pred konaním dražby zaslať vlastníkovi predmetu dražby písomnú odpoveď (§ 12 ods. 5).

18. Je teda zrejmé, že dražobník má voči vlastníkovi predmetu dražby určité, zo zákona vyplývajúce povinnosti. V predmetnom prípade, za situácie, že na LV č. XXX, W..Ú.. V. W. je aj naďalej ako vlastník predmetu dražby vedený okrem navrhovateľky aj T. W., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, nie je možné, aby žalovaný 3/ ako dražobník riadne splnil povinnosti, ktoré mu vyplývajú zo zákona č. 527/2002 Z. z. ku všetkým vlastníkom predmetu dražby, a to až do času, kým sa právoplatne neskončí dedičské konanie po T. W., nakoľko až vtedy bude jasné, kto je dedičom týchto nehnuteľností po menovanom a zároveň novým vlastníkom.

19. Zo spisu nevyplýva, že by žalovaný 3/ v súčasnosti robil úkony smerujúce k vykonaniu dražby (napr. vyžadoval by súčinnosť v súvislosti s ohodnocovaním predmetu dražby a pod.). Z listu žalovaného 3/ zo dňa 14.01.2021 je totiž osvedčené, že proces realizácie je ešte v štádiu pred oceňovaním nehnuteľností. Vykonaniu dražby totiž bráni tá skutočnosť, že jeden z bezpodielových vlastníkov už nežije (nemožno mu už doručovať písomnosti, ktorých doručenie zákon predpokladá), pričom zo spisu nevyplýva, že by žalovaný 3/ ignoroval vo svojom procesnom postupe túto prekážku, a teda že by sa snažil dražbu vykonať aj v situácii, keď z objektívnych dôvodov nemôže konať so všetkými vlastníkmi predmetu dražby. Inak povedané, nebolo osvedčené, že proces dobrovoľnej dražby vykazuje momentálne známky nezákonnosti. Bolo osvedčené, že žalovaný 3/ sa snaží predísť tomu, aby sa skutočne aj dražba nehnuteľností zrealizovala, a to tak, že vyzýva navrhovateľku na dobrovoľné splnenie dlhu, resp. na súčinnosť pri vytváraní akceptovateľného riešenia danej situácie.

20. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že ak sú splnené všetky podmienky a dobrovoľná dražba je vykonaná v súlade so zákonom č. 527/2002 Z. z., jedná sa o legálny spôsob realizácie záložného práva záložným veriteľom, pričom uspokojenie pohľadávky záložného veriteľa takouto formou nemožno považovať za nezákonné.

21. Na záver súd považuje za potrebné uviesť, že nič nebráni tomu, aby navrhovateľka sama, prípadne s pomocou ostatných dedičov (tak ako to navrhovateľka naznačila v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) dlh vyplatila, čím by odvrátila výkon dobrovoľnej dražby (ktorá by zrejme, ak by dlh neuhradila, pokračovala), pričom vyrovnáť sa môžu dedičia navzájom následne podľa výsledkov dedičského konania.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 CSP. Keďže súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, znamená to, že úspešní boli žalovaní. Preto by mali nárok na náhradu trov konania. Nakoľko však žalovaným žiadne trovy konania zo spisu nevyplývajú, súd rozhodol o trovách konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).