

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23Co/45/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714203097
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8714203097.7

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členov senátu JUDr. Zlaty Simkovej a JUDr. Karola Krochtu v právnej veci žalobcu: Technoinvest - Holding, a. s. so sídlom Južná trieda 74, 040 01 Košice, IČO: 35 732 016, zastúpený Správcom konkurznej podstaty FARDOUS PARTNERS správcovská, k. s., IČO: 48 002 381, so sídlom Námestie SNP 14, 811 06 Bratislava, adresa správcovskej kancelárie Hviezdoslavova 6, 040 01 Košice, proti žalovaným: 1. U.. C. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, XXX XX M., právne zastúpený: JUDr. Michael Medvid', advokát so sídlom Wurmova 4, 040 23 Košice, IČO: 42 245 672, 2. JUDr. Jarmila Centková, nar. 11.02.1966, bytom Topásová 48, 040 23 Košice, o neplatnosť kúpnej zmluvy s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného v 1.rade proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č.k. 11C/66/2014-455 zo dňa 26.06.2020 takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie súdu 1.inštancie a vec v r a c i a na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie I. konanie zastavil. II. Žalovaným v 1.a 2.rade nepriznal náhradu trov konania.
2. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil súd prvej inštancie ust. § 47 ods.1 až 4 a § 206j zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácií, ust. § 144, § 145 ods.1, § 146 ods.1, § 256 ods.1 a § 257 Civilného sporového poriadku (ďalej C.s.p.).
3. Súd prvej inštancie konštatoval, že žalobca podal dňa 14.03.2014 žalobu o neplatnosť kúpnej zmluvy s príslušenstvom. Podaním doručeným súdu dňa 18.10.2018 oznámil súdu FARDOUS PARTNERS správcovská, k. s., IČO: 48 002 381, so sídlom Námestie SNP 14, 811 06 Bratislava, že uznesením Okresného súdu Košice I. zo dňa 17.09.2015 sp. z.n. 31K/45/2015 bol na majetok úpadcu - žalobcu vyhlásený konkurz.
4. Dňa 11.02.2020 súd prvej inštancie vyzval správcu konkurznej podstaty žalobcu, aby v súdom určenej lehote 10 od doručenia podania navrhol pokračovanie v tomto súdnom konaní s poučením podľa § 47 ods. 4 v spojení s § 206 j) zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii. Správca prevzal uvedenú výzvu dňa 19.02.2020, avšak v stanovenej lehote ani doposiaľ návrh na pokračovanie v konaní súdu nepredložil.
5. Súd prvej inštancie mal na základe vyššie uvedeného za preukázané, že zo strany žalobcu došlo k účinnému späťvzatiu žaloby voči obom žalovaným na základe ustanovení zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Hoci súd dňa 11.02.2020 vyzval správcu konkurznej podstaty žalobcu, aby súdom určenej lehote 10 od doručenia podania navrhol pokračovanie v tomto súdnom konaní s poučením podľa § 47 ods. 4 v spojení s § 206 j) zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii, správca návrh na pokračovanie v konaní súdu nepredložil, čím došlo k späťvzatiu žaloby voči žalovaným. Hoci žalovaný 1/ na výzvu súdu dňa 19.05.2020 uviedol, že so späťvzatím žaloby nesúhlasí, vo svojom podaní neuviedol

žiaden dôvod, preto súd postupom podľa § 146 ods. 1 C.s.p. rozhodol tak, ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

6. Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvej inštancie tak, že pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov v sporovom konaní súd síce vychádzal zo zásady úspechu vo veci v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p., v zmysle ktorej má žalobca v tomto prípade späťvzatia žaloby nárok na náhradu trov konania, avšak zákon dáva súdu zároveň možnosť úspešnej strane výnimočne nepriznať náhradu trov konania aplikujúc ust. § 257 C.s.p., t.j. v prípade, ak zistí, že sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa. Ustanovenie § 257 C.s.p. je výnimočné, ktoré má súdu umožniť, aby pri rozhodovaní o náhrade trov konania mohol prihliadnuť k zvláštnostiam jednotlivých konkrétnych prípadov a má slúžiť k odstráneniu neprimeranej tvrdosti, ktorá by nastala, pokiaľ by sa aplikovala zásada úspechu vo veci. Podľa názoru súdu síce žalobca procesne zaviniť zastavenie konania z dôvodu vyhlásenia konkurzu na jeho majetok po začatí konania, avšak v posudzovanej veci ide o dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý výnimočne nemožno žalovaným 1/ a 2/ priznať náhradu trov konania (§ 257 C.s.p.), a to s prihliadnutím na účel konkurzu, ktorým je oddlížiť platobne neschopného dlžníka (žalobcu). Z uvedeného dôvodu súd žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov konania nepriznal.

7. Proti tomuto uzneseniu včas podal odvolanie žalovaný v 1.rade. Konštatoval, že v zmysle ust. § 47 ods.1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii dňom vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu dňa 17.05.2015 sp.zn. 31K/45/2015 boli ex - lege prerušené všetky konania, ktorých predmetom bol majetok úpadcu. To znamená, že dňom vyhlásenia konkurzu táto procesná norma je prekážkou ďalšieho konania súdu. Tento nemôže vo veci ďalej konať, nemôže v predmete veci rozhodovať. Napriek tejto skutočnosti súd prvej inštancie v rozpore so zákonom bez podnetu akéhokoľvek účastníka rozhodol o zastavení konania, i keď zákon v tomto prípade stanovuje, že ak správca nepodá návrh na pokračovanie v konaní, úpadca ostáva účastníkom konania v prerušenom konaní a súd procesne môže rozhodnúť až po zrušení konkurzu, ktorého výsledok v tejto etape konania nemôže predpokladať. Vzhľadom na tieto skutočnosti a taktiež vzhľadom na to, že súd prvej inštancie nedodrжал zákonom stanovený postup, t.j. v predmetnej veci nevyzval na vyjadrenie s pokračovaním konania aj samotného dlžníka, porušil tým ustanovenie zákona § 47 ods.4 o konkurze a reštrukturalizácii. Preto žiadal uznesenie zrušiť. Poukázal aj na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky v obdobnej veci, publikovanej v Zbierke rozhodnutí Ústavného súdu pod č. I. ÚS 393/2012-33.

8. K odvolaniu žalovaného v 1.rade sa vyjadril žalobca. Správca má za to, že súd prvej inštancie postupoval v súlade s ust. § 47 ods.4 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Vzhľadom na uvedené má za to, že napadnuté rozhodnutie je vecne správne a navrhol ho potvrdiť.

9. Odvolací súd na základe podaného odvolania preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 385 C.s.p. a contrario a zistil, že odvolanie žalovaného v 1.rade je dôvodné.

10. Podľa ust. § 47 ods.4 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, v konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu. Ak návrh na pokračovanie v konaní nie je podaný do konca prvej schôdze veriteľov, súd vyzve správcu a dlžníka, prípadne nerozlučných spoločníkov na strane dlžníka na jeho podanie v lehote nie kratšej ako 30 dní. Ak správca v určenej lehote nevyjadrí s pokračovaním v konaní súhlas, súd pokračuje v konaní s dlžníkom, ak pokračovanie v konaní v určenej lehote navrhne dlžník alebo prípadní nerozluční spoločníci dlžníka. Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote má účinky späťvzatia žaloby.

11. Žalovaný v 1.rade namietal, že súd prvej inštancie nepostupoval riadne podľa ust. § 47 ods.4 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, tak ako bol citovaný vyššie, z ktorého vyplýva, že ak návrh na pokračovanie v konaní nie je podaný do konca prvej schôdze veriteľov, súd vyzve správcu a dlžníka, prípadne nerozlučných spoločníkov na strane dlžníka na jeho podanie v lehote nie kratšej ako 30 dní.

12. Z obsahu spisu skutočne vyplýva, že súd prvej inštancie vyzval iba správcu, nevyzval dlžníka, prípadne nerozlučných spoločníkov na strane dlžníka, na podanie návrhu na pokračovanie v konaní v lehote nie kratšej ako 30 dní.

13. Preto odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b/ a c/ C.s.p. a vec vrátil súdu prvej inštancie v zmysle ust. § 391 C.s.p. na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

14. Úlohou súdu prvej inštancie bude dôsledne postupovať v zmysle ust. § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii tak, aby práva žalovaných neboli porušené.

15. Súd prvej inštancie rozhodne i o trovách odvolacieho konania v zmysle ust. § 396 ods. 3 C.s.p.

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.