

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/93/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014283  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3119014283.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Petra Tótha v trestnej veci proti obžalovanému C. K., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C. B., B. XX, okres C., t. č. na slobode, pre trestný čin prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 11. februára 2021, o odvolaní prokurátorky Okresnej prokuratúry Trenčín v neprospech obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 26. júna 2020 pod sp. zn. 6T/18/2019 jednomyseľne takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku s a odvolanie prokurátorky z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 26. júna 2020 pod sp. zn. 6T/18/2019 bol obžalovaný C. K., nar. XX.XX.XXXX uznaný za vinného z trestného činu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 05. 10. 2018 v čase o 16.15 hod viedol osobné motorové vozidlo Škoda Octavia, EČV:C po ceste XX/XXX v obci C. B., kde na križovatke s ul. B. pri odbočovaní doľava nedal prednosť v jazde protiidúcemu motocyklu, ktorý viedol R. B., v smere od C. na obec A., následkom čoho došlo v jazdom pruhu motocyklistu k zrážke ľavej bočnej časti motocyklu a prednej časti vozidla ktoré viedol obvinený, pri dopravnej nehode utrpel R. B. zlomeninu strenej tretiny píšťaľy a ihlice s posunom, zlomeninu základného článku palca ľavej nohy bez posunu, zmliaždenie a odreninu kolena vpravo a odreninu predkolenia vľavo, charakter poranení ktoré poškodený utrpel si vyžiadali nutnosť jeho hospitalizácie v celkovom trvaní 7 dní, počas ktorých bol obmedzený vo všetkých oblastiach života, ako v oblasti kontaktu so spoločenským prostredím, v oblasti komunikácie, v oblasti mobility, ako aj v oblasti nevyhnutých životných hygienických a stravovacích úkonov a bol odkázaný na pomoc ošetrovateľského personálu, po prepustení do ambulantnej starostlivosti bol čiastočne obmedzený najmä v mobilite, hygiene, príprave a zaobstarávaní si stravy v trvaní 51 dní a obvinený svojim konaním porušil ustanovenie § 19 odsek 4 Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov tým, že pri odbočovaní vľavo nedal prednosť v jazde protiidúcemu motocyklistovi.

Za tento trestný čin bol obžalovaný C. K. odsúdený podľa § 158 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) a za použitia § 38 odsek 3 Tr. zákona a § 56 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona na peňažný trest vo výmere -800,- (osemsto) Eur a pre prípad, že by výkon uloženého peňažného trestu mohol byť úmyselne obžalovaným zmarený bol obžalovanému ustanovený podľa § 57 odsek 3 Tr. zákona náhradný trest odňatia slobody na 4 (štyri) mesiace.

V adhéznom konaní, t. j. v konaní o náhrade škody bola poškodená Sociálna poisťovňa, XXX XX A., ul. XX. P. X a XX s nárokom na náhradu škody odkázaná na civilný proces.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho ihneď po jeho vyhlásení napadla odvolaním prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín v neprospech obžalovaného, čo do neuloženia obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu. V písomnom odôvodnení odvolania uviedla, že sa s dôvodmi, ktoré viedli okresný súd k neuloženiu trestu zákazu činnosti nestotožňuje. Poukázala na to, že obžalovaný v období rokov 2008 až 2015 sa dopustil dvoch priestupkov na úseku cestnej premávky, čo odôvodňuje záver, že si ako vodič a účastník cestnej premávky neosvojil rešpektovanie zásad a dodržiavanie pravidiel do takej miery, aby mohol garantovať bezpečnosť pre všetkých účastníkov. Bez uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu, ktorý patrí medzi najefektívnejšie a sankčné tresty v obdobných prípadoch ako v prejednávanej príhode iba samotný peňažný trest nie je v súlade so zásadami pre ukladanie trestu a s účelom trestu podľa § 34 odsek 1, odsek 4 Tr. zákona. Preto navrhla, aby odvolací Krajský súd v Trenčíne obžalovanému uložil podľa § 322 odsek 3 Tr. poriadku z dôvodu podľa § 321 odsek 1 písm. e) Tr. poriadku trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v polovici zákonného rozpätia.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu v rámci konečného návrhu uviedol, že sa stotožnil s odvolaním a jeho dôvodmi podriadenej prokurátorky a to aj napriek tomu, že v rámci doplneného dokazovania na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu bolo zistené, že sa obžalovaný nedopustil žiadneho priestupku na úseku cestnej premávky od času, kedy došlo k predmetnej dopravnej nehode a navrhol rozhodnúť spôsob uvedeným v písomnom odôvodnení odvolania.

Obhajkyňa na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu poukázala právom konečného návrhu na správny a zákonný napadnutý rozsudok a za nedôvodné považuje prípadné uloženie trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu obžalovanému tak, ako sa domáha prokuratúra, ktorá opiera dôvody svojho odvolania v podstate o dva spáchané priestupky obžalovaným v časovom období 7 rokov. Pre naplnenie účelu trestu obhajkyňa nepovažuje za nevyhnutné ukladať obžalovanému aj trest zákazu činnosti a preto navrhla odvolanie prokurátorky ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu právom konečného návrhu uviedol, že je mu naozaj ľúto toho čo sa stalo. Je to po prvýkrát počas jeho doterajšieho života, že sa dostal do takejto situácie. Je rád, že poškodený je v súčasnej dobe zdravý a že môže aj pracovať. Odvolanie prokurátorky navrhol zamietnuť.

Krajský súd na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 07. septembra 2020, na verejnom zasadnutí dňa 11. februára 2021 postupom podľa § 317 odsek 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť len prokurátorkou napadnutého rozsudku čo do výroku o neuloženom treste zákaze činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu obžalovanému, ako aj správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo výrok o treste. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátorky, ktoré bolo síce podané oprávnenou osobou a včas, nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Tr. poriadku.

Po splnení prieskumnej povinnosti krajský súd ako odvolací súd zistil, že okresný súd ako súd prvého stupňa, vychádzajúc zo správne zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia konania, teda výroku o vine, ktorý nebol napadnutý odvolaním a ktorého správnosť krajský súd ani nemohol preskúmať z dôvodu, že okresný súd na hlavnom pojednávaní prijal vyhlásenie obžalovaného o nepopretí viny / podľa § 257 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku/, ktoré analogicky považoval za uznanie viny, v zmysle § 257 odsek 7, odsek 8 Tr. poriadku, postupoval vecne správne a v súlade so zákonom, keď obžalovanému popri uloženom peňažnom treste a obligatórnom ustanovení eventuálneho (náhradného) trestu odňatia slobody neuložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu aj napriek tomu, že skutkové okolnosti celého prípadu vo všeobecnosti by uloženie takéhoto druhu trestu zákazu činnosti odôvodňovali. Okresný súd však správne vyhodnotil všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré svedčia v prospech obžalovaného a podporujú neuloženie tohto trestu. Aj krajský súd dospel k záveru, že obžalovaného sebareflexívny postoj, premietnutý aj do jeho vyhlásenia o nepopretí viny, ktoré analogicky správne okresný súd aj podľa názoru pokladal za uznanie viny, jeho postoj k poškodenému a k následkom jeho konania v posudzovanom prípade, skutočnosť, že nejde o nedisciplinovaného vodiča motorových vozidiel (ako na to neakceptovateľne poukazovala prokurátorka), keď tomuto ani nebolo po predmetnej dopravnej nehode s nie vážnymi následkami príslušným správnym orgánom

zadržané vodičské oprávnenie a doposiaľ od času (cca viac ako 2 roky) predmetnej dopravnej nehody vedie motorové vozidlá preukázateľne čo i len bez spáchania priestupku na úseku cestnej premávky, tieto skutočnosti plne podporujú správny a zákonný postup okresného súdu v tom, keď obžalovanému neuložil aj predmetný trest zákazu činnosti tak, ako sa toho domáhal žalobca (prokurátor). Uložený predmetný peňažný trest spolu s obligatórnym ustanoveným náhradným trestom odňatia slobody je celkom dostatočným v posudzovanom prípade pre naplnenie očakávaného účelu trestu v zmysle § 34 odsek 1, odsek 4 Tr. zákona a súčasne vyjadruje aj dostatočné morálne odsúdenie konania obžalovaného v rozpore s platným Zákonom o cestnej premávke v inkriminovanom čase spoločnosťou.

Krajský súd, keďže nezistil zákonné dôvody na zmenu napadnutého rozsudku vo vzťahu k výroku o neuloženom treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu, rozhodol uznesením tak, ako je uvedené vo výrokovej časti.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie n i e j e prípustné.