

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3T/54/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420010343
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1420010343.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom v trestnej veci proti obžal. Q. K. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. februára 2021 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

Q. K., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, Š. XX,
t.č. vo väzbe v UVV Bratislava od 21.09.2020,

s a u z n á v a z a v i n n é h o ,

ž e

obžalovaný Q. K. o 14.55 h dňa 21.09.2020 v Bratislave, na Saratovskej ulici č. 2/A, v predajni BILLA z predajnej plochy odcudzil 1ks Špišiác. borovičky 40% 0,7 l a to tak, že uvedenú fľašu s alkoholom si na predajnej ploche vložil pod bundu a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím spôsobil poškodenú spoločnosť BILLA, s.r.o. so sídlom Bajkalská č. 19/A, 821 02 Bratislava, IČO: 31347037 celkovú škodu vo výške 7,69€ a konal tak napriek tomu, že policajt Obvodného oddelenia PZ Dúbravka obžalovanému dňa 20.09.2020 uložil v blokovom konaní pokutu vo výške 30,-€ za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa obžalovaný dopustil drobnou krádežou, pričom bol vydaný blok na pokutu nezaplatenú na mieste číslo bloku 11045724 a obžalovaný tak konal navyše aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 8T 87/2018 zo dňa 10.10.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.02.2020 bol uznaný za vinného zo spáchania trestného činu - prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák., za čo bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a na trest prepadnutia vecí,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona mu súd ukladá ochranné protialkoholické liečenia ústavnou formou.

o d ť o v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. Q. K. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítaním znaleckého posudku a listinnými dôkazmi.

Obžalovaný Q. K. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaného pripomienky a navrhol toto prijať. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a vykonal dokazovanie ohľadne trestu a ochranného opatrenia.

Súd po splnení zákonných podmienok prečítal na hlavnom pojednávaní znalecký posudok MUDr. Klaudie Stanislavovej, ktorá v posudku uviedla, že obvinený v čase spáchania trestného činu netrpel a ani v súčasnej dobe netrpí závažným duševným ochorením zo spektra psychotických porúch, organického poškodenia psychických funkcií a ani mentálnou retardáciou. Obvinený v čase spáchania skutku ako aj v súčasnosti trpí syndrómom závislosti od alkoholu a abnormne štruktúrovanou poruchou osobnosti, vôľovo slabou, nezdržanlivou, alkoholdepravovanou. Obvinený v čase spáchania skutku mohol rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania. Obvinený bol počas ambulantných psychiatrických kontrol poučený o nutnosti abstinencie a účinkoch alkoholu na jeho organizmus a svoje správanie, napriek tomu alkohol užíval ďalej, abusus alkoholu racionalizoval a bagatelizoval. Obvinený v čase spáchania skutku mohol svoje konanie ovládať. Požitie alkoholu výrazne odbúrava zábrany, konanie obvineného pod vplyvom alkoholu je neuvážené a impulzívne, na čom sa podieľa aj porucha osobnosti. Obvinený celkom 7 krát absolvoval krátkodobé ústavné detoxikačné liečenia, pričom princípy celoživotnej abstinencie si neosvojil, preto znalkyňa navrhuje uloženie ochranného protialkoholického liečenia - ústavnou formou a po jej ukončení pokračovať v ochrannej protialkoholickej liečbe ambulantnou formou. Obvinený je schopný chápať zmysel trestného konania. V prípade nedodržania abstinencie od alkoholu je pobyt obvineného na slobode potencióálne nebezpečný, hrozí riziko obdobného asociálneho konania.

Z listinných dôkazov súd oboznámil register trestov a posudky na obžalovaného, z ktorých vyplýva, že tento bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, žalovaný skutok spáchal počas plynutia skúšobnej doby podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, trikrát bol postihnutý za spáchanie priestupku.

Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 8T/87/2018, zo dňa 10.10.2019, právoplatným dňa 03.02.2020 bol Q. K. odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd v predmetnej veci vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi.

Obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal.

Súd právne kvalifikoval konanie obžalovaného v zmysle podanej obžaloby ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu obžalovanému mohol ukladať obžalovanému trest podľa trestnej sadzby pre trestný čin z ktorého bol uznaný vinným a ktorá je od šesť mesiacov do troch rokov pri treste odňatia slobody.

Za poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona súd vyhodnotil to, že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu a jeho spáchanie úprimne oľutoval.

Za priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona súd vyhodnotil to, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený.

Pri rovnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd uložil obžalovanému primeraný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov.

Nakoľko obžalovaný pred spáchaním žalovaného skutku bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, zaradil ho súd pre výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Takýto trest dostatočne splní svoju ochrannú aj výchovnú funkciu a je plne v súlade s účelom trestu ako to má na mysli Trestný zákon.

Súd sa stotožnil s návrhom znalkyne na ukladanie ochranného protialkoholického liečenia obžalovanému a to ústavnou formou. Obžalovaný spáchal žalovaný skutok s motívom získať alkohol na konzumáciu, pričom na užívaní alkoholu je závislý. Všetky doterajšie pokusy o liečbu u obžalovaného zlyhali a jeho pobyt na slobode je pre riziko možnej recidívy protiprávneho konania nebezpečný. Preto súd uložil obžalovanému ochranné protialkoholické liečenia ústavnou formou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.