

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 55Ek/374/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120245557
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kurec
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120245557.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: Bytové družstvo Prešov, IČO: 00 173 665, so sídlom Bajkalská 30, 080 01 Prešov, právne zastúpený JUDr. Danielom Boľanovským, advokátom, IČO: 42 239 265, so sídlom Slovenská 69, 080 01 Prešov proti povinnému: T. L. W., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Q.. W.. A. XXXX/XX, XXX XX O.U. o vymożenie 2.204,72 EUR s prísl. a trov exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Karasom, so sídlom Sládkovičova 1423/7, 066 01 Humenné, IČO: 35 517 034, pod sp. zn. 78EX 222/20, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písmeno d) Exekučného poriadku vedenú súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Karasom, so sídlom Sládkovičova 1423/7, 066 01 Humenné, IČO: 35 517 034, pod sp. zn. 78EX 222/20 **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnený je povinný nahradiť trovy súdneho exekútora vo výške 36,- EUR v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Súd oprávnenému náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s podaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie **n e p r i z n á v a**.

IV. Súd povinnému náhradu trov v súvislosti s podaním návrhu na zastavenie exekúcie **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 24.02.2020, vedeným pod sp. zn. 55Ek/374/2020, domáhal od povinného vymożenia 2.204,72 EUR s prísl. na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Prešov vydaného pod sp. zn. 11C/54/2012 dňa 19.03.2012. V tejto súvislosti je potrebné konštatovať, že ide o opätovný návrh na vykonanie exekúcie podaný po zastavení starej exekúcie, keďže exekúcia vo veci hore uvedených účastníkov vedená súdnym exekútorom JUDr. JUDr. Miroslavom Zahorjanom, Exekútorský úrad Košice so sídlom Štúrova 19, 040 01 Košice pod sp. zn. EX 156/12 a Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 78Er/813/2012 bola zastavená podľa zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“).

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jozefa Karasa vydaním poverenia pod sp. zn. 55Ek/374/2020 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2020:6120245557.3, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 78EX 222/20.

3. Súdny exekútor vydal na základe poverenia upovedomenie o začatí exekúcie dňa 30.04.2020, ktoré bolo dňa 05.06.2020 listinne doručené povinnému.

4. Povinný podaním zo dňa 19.06.2020 doručeným súdnemu exekútorovi dňa 24.06.2020 podal návrh na zastavenie exekúcie.

5. Predmetný návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 19.06.2020 spolu s prílohami bol súdu predložený súdnym exekútorom prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy do elektronickej schránky dňa 11.07.2020 spolu s vyjadrením súdneho exekútora. Prílohou podania bolo vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

6. V odôvodnení návrhu na zastavenie exekúcie povinný uviedol, že upovedomenie o začatí exekúcie vydané exekútorom JUDr. Jozefom Karasom, so sídlom Sládkovičova 1423/7, 066 01 Humenné, IČO: 35 517 034, pod sp. zn. 78EX 222/20 zo dňa 30.04.2020 bolo povinnému, doručené dňa 05.06.2020. Z uvedeného upovedomenie vyplynulo, že exekúcia sa má vykonať na základe vykonateľného exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Prešov vydaného pod sp. zn. 11C/54/2012 dňa 19.03.2012. Nahliadnutím do spisu vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 78Er/813/2021, EX 156/12 povinný zistil, exekúcia stále trvá na základe poverenia vydaného Okresným súdom Prešov pod č. 5707*106894. Povinný ďalej odôvodnil návrh na zastavenie exekúcie tým, že poukázal na § 50, § 55 Exekučného poriadku a konštatoval, že podľa jeho názoru bol porušený § 55, nakoľko je nemysliteľné, že povinnému z krajského mesta, trvalým bydliskom v Prešove bol pridelený súdny exekútor z Humenného. Týmto mal za, že rozhodnutím súdu mu bola sťažaná plynulá súčinnosť s exekútorom, ako nahliadanie do spisu, informovať sa o všetkých skutočnostiach, atď. Samotná vzdialenosť je náročná aj pre samotného exekútora. Na základe vyššie uvedeného si dovoľil požiadať súd, aby námietku povinného preskúmal vo všetkých nateraz rozhodujúcich skutočnostiach a vyhovel námietke povinného.

7. Z vyjadrenia oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyplynulo nasledovné. Ako prvé podotýkal, že exekučné konanie bolo pôvodne vedené súdnym exekútorom JUDr. Miroslavom Zahorjanom pod sp. zn. EX 156/2012. Uvedené exekučné konanie bolo zastavené na základe Upovedomenia o zastavení starej exekúcie podľa § 5 zákona č. 233/2019 Z. z. v spojení s Oznámením o ukončení exekučného konania vedeného súdnym exekútorom JUDr. Miroslavom Zahorjanom. Na základe zastavenia tzv. starej exekúcie a podania oprávneného - Návrhu na vykonanie exekúcie (tzv. repodaj) bolo vydané nové poverenie na vykonanie exekúcie. Týmto pokladá oprávnený za vyvrátené tvrdenie povinného, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. Vo vzťahu k miestnej príslušnosti súdneho exekútora oprávnený poukázal na ustanovenie § 55 ods. 2 Exekučného poriadku, podľa ktorého je JUDr. Karas miestne príslušným pre územný obvod Krajského súdu v Prešove. Oprávnený mal za to, že týmto zase vyvrátil tvrdenie povinného, že by exekúciu vykonával miestne nepríslušný exekútor. Na základe uvedených skutočností oprávnený navrhol, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol a oprávnenému priznal náhradu ďalších trov konania vo výške 56,26 EUR..

8. Z predloženého vyjadrenia súdneho exekútora vyplývajú skutočnosti o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, o dodržaní zákonnej lehoty na jeho podanie, priebehu exekučného konania a taktiež skutočnosť, že oprávnený nesúhlasí so zastavením exekúcie

9. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

10. Podľa § 46 ods. 1 písmeno a) Exekučného poriadku, potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul podľa § 45 odsek 1 súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa.

11. Podľa § 61k ods. 1 písmeno d) Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

12. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

13. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

14. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

15. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

16. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

17. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

18. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

19. Podľa 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

20. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“), na účely tohto zákona sa starou exekúciou rozumie exekúcia začatá pred 1. aprílom 2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

21. Podľa § 5 ods. 1 ZoUNEK, ak sa stará exekúcia zastavila, exekútor vyhotoví upovedomenie o zastavení starej exekúcie, ktorého vzor zverejní Slovenská komora exekútorov po dohode s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) na svojom webovom sídle v strojovo čitateľnom elektronickom formáte.

22. Podľa § 9 ods. 1 ZoUNEK, ak oprávnený po zastavení starej exekúcie podľa tohto zákona podá opätovne návrh na vykonanie exekúcie, k návrhu na vykonanie exekúcie musí pripojiť exekučný titul, upovedomenie o zastavení starej exekúcie alebo uznesenie súdu, ktorým určil, že došlo k zastaveniu starej exekúcie podľa § 8 ods. 2, alebo ktorým súd zamietol námietky alebo ktorým sa námietky odmietli.

23. Podľa § 9 ods. 2 ZoUNEK pohľadávka vymáhaná v starej exekúcii sa po ukončení exekučného konania podľa tohto zákona nepremlčí skôr, ako uplynie jeden rok; to platí rovnako, ak osobitný predpis umožňuje nariadiť výkon rozhodnutia do určitej doby.

24. Podľa § 8 ods. 1 ZoUNEK, exekučné konanie sa končí právoplatnosťou uznesenia súdu o zamietnutí námietok alebo uznesenia súdu, ktorým sa námietky odmietli. Ak námietky neboli podané, exekučné konanie sa končí doručením upovedomenia o zastavení starej exekúcie súdu. Ukončením exekučného konania sa považuje poverenie na vykonanie exekúcie za vrátené.

25. Podľa § 8 ods. 3 ZoUNEK, ukončenie exekučného konania oznámi exekútor oprávnenému.

26. Okresný súd Banská Bystrica dňa 22.07.2020 vyzval Okresný súd Prešov o poskytnutie súčinnosti týkajúcej sa poskytnutia informácie ohľadom exekučného konania vedeného na tamojšom súde pod sp. zn. 78Er/813/2012, a to konkrétne v akom rozsahu (čo je predmetom exekúcie) sa vedie predmetná exekúcia a v akom štádiu sa nachádza. Okresný súd Prešov na žiadosť o súčinnosť aj napriek urgenciám zo strany konajúceho súdu reagoval až dňa 14.12.2020. Vo svojom podaní oznámil, že predmetom exekúcie je istina vo výške 2.204,72 EUR a trov konania vo výške 369,38 EUR. Zároveň uviedol, že

vo veci bolo dňa 19.10.2012 vydané poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Miroslava Zahorjana a exekúcia stále prebieha.

27. Konajúci súd následne kontaktoval súdneho exekútora JUDr. Miroslava Zahorjana, teda súdneho exekútora, ktorý viedol starú exekúciu sp. zn. EX 156/12 a na Okresnom súde Prešov vedenú pod sp. zn. 78Er/813/2012 za účelom preverenia si skutočností, či pri ukončovaní starej exekúcie podľa zákona č. 233/2019 bol dodržaný postup stanovený týmto zákonom. Súdny exekútor až dňa 05.02.2021 oznámil súdu, že upovedomenie o zastavení starej exekúcie zo dňa 03.02.2020 bolo síce vydané v zmysle ust. § 2 ods. 1 ZoUNEK v spojení s § 5 ZoUNEK, avšak bolo zaslané do nesprávnej elektronickej schránky. Dňa kedy bola zaslaná odpoveď konajúcemu súdu o uvedených skutočnostiach súdny exekútor opätovne doručoval Upovedomenie o zastavení starej exekúcie do elektronickej schránky Okresného súdu Prešov.

28. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení, preštudovaní kompletného spisového materiálu, písomností predložených súdnym exekútorom, s vyjadrením oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie a na základe zistených skutočností konštatuje, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je dôvodný a skutočností uvádzané povinným súd pokladá za relevantné pre posudzovanie začatej exekúcie. Zákonodarca prijatím zákona č. 233/2019 Z. z. umožnil oprávnenému v prípade, ak exekúcia v rámci ktorej sa domáhal od povinného vymoženia svojej pohľadávky a k zastaveniu ktorej došlo v zmysle ust. § 2 ods. 1 ZoUNEK, podať opätovne návrh na vykonanie exekúcie a to za splnenia podmienok ustanovených v § 9 ods. 1 predmetného zákona. Oprávnený v predmetnej veci podal takýto opätovný návrh na vykonanie exekúcie, súd však aj napriek tomu, že boli síce splnené zákonom požadované podmienky, keď oprávnený k návrhu na vykonanie exekúcie priložil exekučný titul, upovedomenie o zastavení exekúcie ako aj oznámenie o ukončení exekúcie, preskúmaním celej vzniknutej situácie dospel k záveru, že návrh na vykonanie exekúcie po zastavení starej exekúcie bol podaný neoprávnené, keďže svojim šetrením súd zistil, že stará exekúcia tak ako je definovaná vyššie nebola legitímne ukončená, nakoľko podľa § 8 ods. 1 ZoUNEK sa exekučné konanie končí doručením upovedomenia o zastavení starej exekúcie súdu, čo však v tomto prípade nebolo splnené, keďže Upovedomenie o zastavení starej exekúcie sp. zn. EX 156/12 zo dňa 03.02.2020 v čase pred podaním opätovného návrhu na vykonanie exekúcie podaným po zastavení starej exekúcie nebolo doručené súdu, ktorý viedol starú exekúciu. Upovedomenie o zastavení exekúcie vystavené príslušným povereným súdnym exekútorom sleduje účinok zastavenia exekúcie, teda faktickej činnosti súdneho exekútora smerujúcej k vymoženiu vymáhaného nároku od povinného a nie k zastaveniu samotného exekučného konania. Exekúcia ako faktická činnosť súdneho exekútora tvorí samostatnú súčasť exekučného konania vykonávanú v rámci prebiehajúceho exekučného konania ako celku, a preto upovedomenie o zastavení exekúcie nie je možné považovať za procesný úkon, ktorým dochádza k zastaveniu exekučného konania ako takého. Napokon aj zákon č. 233/2019 Z. z. samostatne upravuje okamihy zastavenia exekúcie a zastavenie exekučného konania. Pokiaľ dôjde k splneniu procesných podmienok zastavenia exekučného konania súdny exekútor oznámi túto skutočnosť oprávnenému (§ 8 ods. 3 ZUEK). Vzhľadom na to, že Upovedomenie o zastavení starej exekúcie sp. zn. EX 156/12 zo dňa 03.02.2020 nebolo doručené súdu, tak k ukončeniu samotného exekučného konania nedošlo. Uvedená situácia má teda za následok skutočnosť, že stará exekúcia vedená na Okresnom súde Prešov vedená pod sp. zn. 78Er/813/2012 nebola doposiaľ právoplatne skončená, čo vplynulo aj na základe skutočností vyplývajúcich z poskytnutej súčinnosti od súdneho exekútora JUDr. Miroslava Zahorjana, ktorý vedie, resp. viedol exekúciu sp. zn. EX 156/12. Súd na základe zistených skutočností uvádza, že podľa § 161 CSP je súd v akomkoľvek štádiu konania povinný skúmať procesné podmienky tohto konania, teda také podmienky splnenie ktorých má za následok možnosť viesť konanie a pokračovať v ňom. Jednou z týchto základných procesných podmienok je aj povinnosť súdu skúmať, či začatiu konania bráni skutočnosť, že na súde už prebieha iné konanie v tej istej veci. Prekážka skôr začatého exekučného konania (litispendencia) bráni tomu, aby na súde prebiehalo v tej istej veci iné exekučné konanie. Táto prekážka vzniká, ak na ktoromkoľvek súde je začaté konanie medzi rovnakými účastníkmi na základe rovnakého exekučného titulu a jej existenciu musí súd skúmať v ktoromkoľvek štádiu konania. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že je daná totožnosť vymáhaného nároku, exekučného titulu a osoby oprávneného a povinného v týchto súbežne vedených konaniach.

29. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že v exekúcii vedenej súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Karasom, pod sp. zn. 78EX 222/20 nie je možné pokračovať, nakoľko vedenej exekúcii bráni

prekážka skôr začatej veci, ktorú možno zaradiť pod inú skutočnosť brániacu vymáhaniu exekučného titulu, čím došlo k naplneniu dôvodu na zastavenie exekúcie vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 55Ek/374/2020 a preto túto exekúciu súd v zmysle § 61k ods. 1 písmeno d) Exekučného poriadku zastavil.

30. Pokiaľ ide o druhý dôvod na zastavenie exekúcie uvádzaný povinným, a to porušenie § 55 Exekučného poriadku, tak tento súd vyhodnotil ako irelevantný pre prípadný ďalší priebeh exekučného konania, nakoľko postup pridelenia veci súdnym exekútorom nemožno zaradiť ani pod jeden zákonný dôvod na zastavenie exekúcie uvedený v ustanovení § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Súd nad rámec uvádza, že exekučné konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 55Ek/374/2020 bolo začaté a vedené podľa režimu Exekučného poriadku v znení účinnom od 01. apríla 2017, podľa ktorého súd prideliť veci vydaním poverenia na vykonanie exekúcie rovnomerne jednotlivým exekútorom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí. Podľa § 55 ods. 2 Exekučného poriadku, súd prideliť veci exekútorovi vymenovanému pre územný obvod krajského súdu, v ktorom sa nachádza miesto, na ktorom je adresa a) trvalého pobytu alebo pobytu povinného, ak je povinný fyzickou osobou, b) sídla povinného, ak je povinný právnickou osobou, c) sídla orgánu, ktorý je podľa osobitných predpisov oprávnený konať za štát, ak je povinným štát, d) sídla organizačnej zložky podniku, ak ide o zahraničnú právnickú osobu. V zmysle citovaného ustanovení Exekučného poriadku bol súdom zvolený postup pri náhodnom pridelení súdneho exekútora správny, a to aj preto, že povinným v predmetnej exekúcii je fyzická osoba, pri ktorej sa spôsob generovania súdneho exekútora riadi predovšetkým aktuálnym trvalým pobytom uvedeným v Registri obyvateľov SR, a teda generátorom bola pridelená vec podľa územného obvodu krajského súdu, v ktorom je adresa trvalého pobytu povinného.

31. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

32. Podľa § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

33. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

34. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

35. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

36. Podľa § 199 Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

37. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

38. Okresný súd Banská Bystrica dňa 08.02.201 vyzval povereného súdneho exekútora na vyčíslenie trov v zmysle § 198 ods. 2 Exekučného poriadku v súvislosti s rozhodovaním o trovách exekúcie. Dňa 10.02.2021 súdny exekútor oznámil, že si uplatňuje paušálne výdavky vo výške 36,- EUR s DPH.

39. Z vyššie uvedeného vyplýva, že exekúcia bola začatá neoprávnene, keďže začatiu exekučného konania a exekúcie bránila prekážka skôr začatej veci za čo zodpovedá pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený, čo teda možno zaradiť medzi dôvody, ktoré možno pričítať oprávnenému, v nadväznosti na čo nebolo možné zaviazat' k náhrade trov exekúcie povinného, ale v zmysle citovaných ustanovení platí trovy súdneho exekútora oprávnený, preto na náhradu trov súdneho exekútora súd zaviazal oprávneného.

40. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

41. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

42. Podľa § 199b Exekučného poriadku oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

43. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

44. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

45. Podľa § 255 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. Oprávnený si v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie uplatnil náhradu trov vo výške 56,26 EUR, ktoré pozostávajú z jedného polovičného úkonu právnej služby vo výške 45,64 EUR a režijného paušálu vo výške 10,62 Eur (t.j. 45,64 EUR + 10,62 EUR). Vzhľadom na to, že súd návrhu povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu vyhovel a exekúciu zastavil, čím oprávnený nemal ani čiastočný úspech vo veci a teda súd má za to, že trovy exekučného konania nemožno v tomto prípade považovať za účelné vynaložené výdavky, preto súd ich náhradu oprávnenému nepriznal.

47. Povinný sa pri podaní návrhu na zastavenie exekúcie nedal zastúpiť a konal vo vlastnom mene sám, tým pádom mu v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie nevznikli žiadne trovy a ani náhradu žiadnych trov si neuplatnil, preto mu súd náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.