

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5To/93/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319010903  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2319010903.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov JUDr. Kataríny Batisovej a Mgr. Pavla Macháča, v trestnej veci obžalovanej O. I., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 14.09.2020, č.k. 27T/83/2019-80, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11.02.2021 takto

### rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku sa odvolanie obž. O. I., nar. XX.XX.XXXX, zamietá ako podané oneskorene.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Galanta rozsudkom zo dňa 14.09.2020, č.k. 27T/83/2019-80 rozhodol tak, že obžalovaná O. I. je vinná, že dňa 15.04.2019 v čase okolo 14.30 hod. v U. v predajni Lacko centrum na Hlavnej 619 vložila do detského kočíka k nohám svojej novonarodenej dcéry 1 ks fľašu Jack Daniels med a 1 ks fľašu Jack Daniels a prikryla ich dekou, pri pokladni zaplatila iba za pečivo a salámu a s takto ukrytým tovarom prešla cez pokladničnú zónu, čím spôsobila poškodenému Q. Q., IČO: 14 069 661, škodu vo výške 51,80 €, pričom bola rozhodnutím Obvodného oddelenia Policajného zboru Šaľa č. bloku 14099418 dňa 22.11.2018 postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/49/2018 zo dňa 20.04.2018, právoplatný dňa 10.05.2018, odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, teda prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená, čím spáchala úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste uloženom obžalovanej trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/138/2019 zo dňa 21.11.2019, doručený obžalovanej dňa 26.11.2019 a právoplatný dňa 05.12.2019, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. h) a § 42 ods. 1 Trestného zákona, súd uložil obžalovanej súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradil obžalovanú na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

2. Proti tomuto rozsudku podala obžalovaná odvolanie dňa 05.10.2020, doručené prvostupňovému súdu dňa 06.10.2020. V tomto podaní uviedla, že súd nebral do úvahy okolnosti, ktoré boli v jej prospech, ako aj iné okolnosti, ktoré osobne uvedie na odvolacom súde. Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

3. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku.

Podľa § 309 Trestného poriadku

1) Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

2) Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

3) Orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately plynie lehota samostatne.

4) Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

4. Rozsudok prvostupňového súdu, ktorý napadla odvolaním obžalovaná, bol vyhlásený na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.09.2020. Rozsudok bol vyhlásený za prítomnosti obžalovanej a prokurátora. Po vyhlásení rozsudku a daní poučenia o opravnom prostriedku sa vyjadrila obžalovaná, že sa k opravnému prostriedku nevyjadruje. Prokurátor sa vzdal odvolania.

5. Odvolanie obžalovanej uvedené v odseku 2 tohto uznesenia, bolo prvostupňovému súdu doručené dňa 06.10.2020, pričom na poštovú prepravu bolo obžalovanou odoslané dňa 05.10.2020, tak ako to vyplýva z priloženej listovej obálky evidovanej v spise na č. I. 85.

6. Podľa ustanovenie § 309 ods. 1 Trestného poriadku začala obžalovanej plynúť lehota na podanie odvolania odo dňa oznámenia rozsudku súdu prvého stupňa a uplynula dňa 29.09.2020, tento deň bol posledným dňom na podanie odvolania. Obžalovaná podala odvolanie písomným podaním dňa 05.10.2020. Z uvedeného vyplýva, že obžalovaná podala odvolanie po uplynutí zákonnej, pätnásťdňovej lehoty podľa § 309 ods. 1 Trestného poriadku.

7. Obžalovanej bolo zo strany prvostupňového súdu dané správne poučenie o možnosti podať odvolanie. Keďže obžalovaná podala odvolanie proti rozsudku po uplynutí pätnásťdňovej zákonnej lehoty, odvolací súd posúdil toto jej odvolanie ako oneskorene podané. Preto rozhodol podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku a bez meritórneho prieskumu napadnutého rozsudku odvolanie obžalovanej zamietol ako podané oneskorene.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.