

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 56C/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520203370
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Rusňáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1520203370.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci žalobcu: O. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y I., adresa pre doručovanie: I. 7, I., proti žalovanému: Bytové družstvo Petržalka, IČO: 00 169 765, so sídlom Budatínska 1, Bratislava, o žalobe na obnovu konania takto

rozhodol:

- I. Súd podanie žalobcu označené ako „Návrh žalovaného na obnovu konania“, doručené tunajšiemu súdu dňa 12.06.2020, o d m i e t a.
- II. Súd návrh žalobcu na odklad vykonateľnosti rozsudku, č.k. 50C/146/2016 - 45 zo dňa 27.07.2017, z a m i e t a.
- III. Žalovanému sa právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 12.06.2020 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu označené ako „Návrh žalovaného na obnovu konania“. Toto bolo podané na poštovú prepravu dňa 09.06.2020. Predmetným podaním sa žalobca domáhal obnovy konania, ktoré bolo vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 50C/146/2016. Podľa žalobcu bolo rozsudkom tunajšieho súdu, č.k. 50C/146/2016 - 45 zo dňa 27.07.2017, rozhodnuté tak, že mu bolo uložené protistrane zaplatiť a nahradiť trovy konania. Ďalej uviedol, že sa konania nemohol zúčastniť, nakoľko o ňom nevedel a žalovaný podľa neho učinil všetko, aby sa o ňom nedozvedel. V čase konania bol žalobca odcestovaný v zahraničí. Z tohto dôvodu sa podľa žalobcu súdu nepodarilo doručiť žalobu a písomnosti, čím bolo znemožnené ho na pojednávaní vypočuť. Podľa žalobcu by výsluchom a konaním pred súdom mohol dosiahnuť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Zároveň požiadal o odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia. V zmysle uvedeného je podľa žalobcu zrejmé, že je daný dôvod na obnovu konania v zmysle § 397 písm. a), b), e) zákona č. 60/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

2. Súd žalobcu uznesením, č.k. 56C/32/2020 - 8 zo dňa 22.09.2020, vyzval na opravu a doplnenie predmetného podania, nakoľko nespĺňalo všetky náležitosti predpísané zákonom - absentovalo uvedenie skutočností svedčiacich o tom, že žaloba na obnovu konania je podaná včas, chýbalo pravdivé a úplné opísanie skutočností podstatných pre rozhodnutie o žalobe na obnovu konania, označenie dôkazov, ktorými sa má preukázať dôvodnosť žaloby na obnovu konania a ich doloženie.

3. Na predmetné uznesenie reagoval žalobca podaním, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 05.11.2020. V tomto podaní žalobca uviedol, že pôvodné rozhodnutia tunajšieho súdu napáda v plnom rozsahu a zároveň žiada o odklad vykonateľnosti napadnutých rozhodnutí. Okrem rozhodnutia tunajšieho súdu napádaného v tomto konaní, č.k. 50C/146/2016 - 45 zo dňa 27.07.2017, žalobca odkázal aj na ďalšie rozhodnutia tunajšieho súdu vydané pod sp. zn. 15C/68/2017, sp.zn. 6C/32/2018 a sp. zn. 49C/222/2016. Zdôraznil pritom, že všetky pôvodné rozhodnutia uvádza z opatrnosti, keďže súd neuviedol, ktoré konanie (číslo pôvodného konania) má doplniť. Súd pritom lustráciou zistil,

že sa žalobca na tunajšom súde domáha aj obnovy konaní vedených pod sp. zn. 15C/68/2017 (konanie o žalobe na obnovu konania vedené pod sp.zn. 41C/32/2020 a pod sp.zn. 41C/33/2020), sp.zn. 6C/32/2018 (konanie o žalobe na obnovu konania vedené pod sp.zn. 49C/34/2020) a sp. zn. 49C/222/2016 (konanie o žalobe na obnovu konania vedené pod sp.zn. 24C/32/2020). Podľa žalobcu, ak bol vydaný rozsudok pre zmeškanie podľa § 273 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, ak z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia. Všetky exekučné konania mu boli podľa jeho slov doručené dňa 25.03.2020, resp. 10.03.2020, kedy sa ako účastník konania prvýkrát dozvedel o rozsudkoch tunajšieho súdu. Žalobca ďalej uviedol, že dôvod na obnovu konania v zmysle § 397 písm. a), b), e) CSP je daný už aj z toho titulu, že žalovaný v predmetných konaniach nesprávne informoval súd, keď si neprávom nárokoval na pohľadávky z bytu na K. XX v I. (platenie nájmu a nesprávne vyrátaných a vymyslených úrokov z omeškania), keďže ho žalobca ako nájomca nemohol riadne užívať. Žalobca v tomto konaní navrhol vypočuť svedkov. Postup súdu v pôvodnom konaní podľa žalobcu zasahuje do jeho základných práv.

4. Podľa § 129 ods. 1, 2, 3 a 4 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

5. Podľa § 403 ods. 1, 2 CSP žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

6. Podľa § 406 CSP v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

7. Podľa § 412 ods. 1 CSP, súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

8. Podľa § 413 ods. 1 CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

- a) bola podaná oneskorene,
- b) bola podaná neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,
- d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo
- e) je zjavne nedôvodná.

9. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti

a) fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

10. Podľa § 111 ods. 1, 2, a 3 CSP, do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručenka"); údaje v doručení sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručeníka je verejnou listinou. Do vlastných rúk sa doručujú písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a písomnosti, pri ktorých to nariadi súd. Ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

11. Podľa § 112 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť, ktorá sa nedoručuje do vlastných rúk, na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

12. Podľa § 116 ods. 1, 2 a 3 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa §106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

13. Podľa § 2 ods. 1, ods. 2 zákona č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky (ďalej len „zákon č. 253/1998 Z.z.“), občan hlási v rozsahu ustanovenom týmto zákonom miesto, začiatok a skončenie svojho pobytu obci, v hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave a v meste Košice hlási tieto údaje mestskej časti a vo vojenskom obvode príslušnému úradu(ďalej len „ohlasovňa“). Pobytom na účely evidencie pobytu občanov sa rozumie trvalý pobyt a prechodný pobyt.

14. Podľa § 9 zákona č. 253/1998 Z.z., občan, ktorý má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky a ktorý sa pripravuje na vycestovanie do zahraničia na dobu dlhšiu ako 90 dní, má právo ohlásiť túto skutočnosť ohlasovni v mieste trvalého pobytu alebo prechodného pobytu; v ohlásení uvedie štát a miesto pobytu a predpokladanú dobu pobytu.

15. Súd z pripojeného súdneho spisu, sp. zn. 50C/146/2016, zistil, že žalovaný (pôvodný žalobca) sa proti žalobcovi (pôvodnému žalovanému) domáhal zaplatenia istiny vo výške 5 608,39 Eur spolu s príslušenstvom, a to z titulu plnenia poskytovaného s užívaním a prevádzkou bytu č. XX na K. ulici č. XX v I.. Súd sa žalobcovi pokúšal doručovať žalobu spolu s prílohami, poučenie sporových strán a uznesenie na vyjadrenie k žalobe na adresu: K. XX, I., pričom zásielka sa vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote. Súd sa na túto adresu pokúsil doručovať dotknuté listiny aj prostredníctvom Mestskej polície hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, odkiaľ prišla odpoveď, že menovaný nemá označený zvonček. Od domového dôverníka zistili, že žalobca sa na uvedenej adrese nezdržiava, príde asi raz do roka a byt je neobývaný. Súd doručoval žalobcovi predmetné listiny aj na adresu jeho trvalého pobytu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky: Y. XX, I.. Zásielka sa súdu vrátila z dôvodu, že adresát je neznámy. Súd následne postupoval v zmysle vyššie citovaných ustanovení CSP, keď zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, pričom žalobu považoval po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú. Dňa 03.07.2017 sa súdu vrátila zásielka s predvolaním na pojednávanie adresovaná žalobcovi na adresu trvalého pobytu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, a to z dôvodu, že adresát je neznámy. Týmto dňom bolo možné považovať predvolanie na pojednávanie za účinne doručené žalobcovi. Na pojednávaní dňa 27.07.2017 súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie na návrh pôvodného žalobcu podľa § 274 CSP, nakoľko boli splnené všetky podmienky vyžadované pre vydanie rozsudku pre zmeškanie. Rozsudok tunajšieho súdu, č.k. 50C/146/2016 - 45 zo dňa 27.07.2017, bol žalobcovi správne doručovaný na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky. Táto zásielka sa súdu vrátila dňa 17.08.2017, a to z dôvodu, že adresát je neznámy. Týmto dňom sa považovala zásielka za doručenú. Dňa 27.10.2017 bol súdu žalobcom doručený návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, ktorý súd uznesením, č.k. 50C/146/2016 - 75 zo dňa 17.04.2018, zamietol. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.10.2018.

16. Na výzvu súdu na opravu a doplnenie podania, doručeného tunajšiemu súdu dňa 12.06.2020, reagoval žalobca podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.11.2020. Súd posúdil predmetné podanie a dospel k záveru, že podanie žalobcu, označené ako „Návrh žalovaného na obnovu konania“, nebolo opravené a doplnené v súlade s uznesením č. k. 56C/32/2020 - 8 zo dňa 22.09.2020. Žalobca napriek poučeniu ako má svoje podanie opraviť a doplniť, neosvedčil, že žaloba na obnovu konania bola podaná včas. Žalobca v tomto podaní tvrdil, avšak žiadnym spôsobom nepreukázal, že sa o exekučných konaniach dozvedel až dňa 10.03.2020. Vo svojom podaní len uviedol, že dôkaz o doručení exekúcie exekútorom predloží na súde. Žalobca taktiež dostatočne neopísal, v čom podľa neho spočíva naplnenie ním označených dôvodov, pre ktoré je jeho žaloba na obnovu konania prípustná, t.j. neosvedčil

dôvodnosť žaloby na obnovu konania. Neopísal skutočnosti podstatné pre rozhodnutie o žalobe na obnovu konania. Z opisu skutkového stavu uvádzaného žalobcom v doplnení podania nie sú zrejme rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoj nárok. Žalobca v predmetnom podaní neoznačil dôkazy, ktorými sa má preukázať dôvodnosť žaloby na obnovu konania. Čo sa týka nedoloženia dôkazu, ktorý by mal preukázať včasnosť podania žaloby na obnovu konania, žalobca ho zrejme nedoložil aj napriek tomu, že by jeho predloženie nebolo spojené s nepomernými ťažkosťami. Súd považuje za nevyhnutné zdôrazniť, že v konaní vedenom pod sp.zn. 50C/146/2016 sa pri doručovaní žaloby, predvolania na pojednávanie, ale aj pri vydaní rozsudku pre zmeškanie a jeho doručovaní, postupovalo v zmysle citovaných ustanovení CSP. Žalobca pritom využil možnosť podania návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, ktorý bol uznesením, č.k. 50C/146/2016 - 75 zo dňa 17.04.2018, právoplatne zamietnutý. Proti tomuto uzneseniu žalobca nepodal odvolanie, a to aj napriek tomu, že bol o tejto možnosti poučený. Tvrdenia žalobcu, že sa nemohol zúčastniť na predmetnom konaní, nakoľko o ňom nevedel, nie sú pre rozhodnutie o žalobe na obnovu konania smerodajné. Skutočnosť, že sa žalobcovi nepodarilo doručiť žiadnu zo zásielok, je výlučne vinou žalobcu, a to aj s poukazom na citované ustanovenia zákona č. 253/1998 Z.z. Súd mu totižto všetky zmienené písomnosti doručoval tak, ako je vyžadované príslušnými ustanoveniami CSP.

17. Vzhľadom na uvedené nedostatky, ktoré sa súdu nepodarili odstrániť a pre ktoré nebolo možné v konaní o veci samej pokračovať, súd rozhodol tak, že podanie žalobcu doručené tunajšiemu súdu dňa 12.06.2020 a doplnené dňa 05.11.2020 v zmysle ustanovenia § 413 ods. 1 písm. a), d) a e) CSP odmietol.

18. Nakoľko súd podanie žalobcu označené ako „Návrh žalovaného na obnovu konania“, doručené tunajšiemu súdu dňa 12.06.2020 výrokom I. tohto uznesenia odmietol, súvisiaci návrh na odklad vykonateľnosti rozsudku, č.k. 50C/146/2016 - 45 zo dňa 27.07.2017, musel zamietnuť.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. V zákone absentuje úprava rozhodovania o trovách konania v prípade odmietnutia podania. Odmietnutie podania by však po procesnej stránke bolo možné považovať za neúspech žalobcu v konaní. Na uvedenom základe súd pomocou analógie legis (čl. 4 ods. 1 Základných princípov CSP) o nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Keďže bol žalovaný v konaní úspešný, súd by mu mal priznať právo na náhradu trov konania. Nakoľko však žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, súd mu právo na ich náhradu nepriznal. Prihliadol aj na hospodárnosť konania, keďže na základe § 262 ods. 2 CSP by bolo potrebné po právoplatnosti tohto uznesenia vydať samostatné rozhodnutie o výške náhrady trov konania a nakoľko žalovanému trovy nevznikli, nebolo by mu možné titulom ich náhrady žiadnu sumu priznať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha - odvolací návrh (§ 363 CSP).

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 125 ods. 3 CSP).