

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23Co/172/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314213136
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8314213136.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Moniky Juskovej a JUDr. Marianny Hirkovej, v právnej veci žalobcu Q. P., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXXX/X, XXX XX B., zastúpený JUDr. Petrom Harakalym, advokátom, Mlynská 28, 040 01 Košice proti žalovanému KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o náhradu škody, o návrhu žalobcu na opravu rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 23Co 172/2018-378 zo dňa 23.10.2019 takto

rozhodol:

Opravuje Rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 23Co/172/2018-378 zo dňa 23.10.2019 v prvom a druhom výroku tak, že tieto správne znejú:

"Mení rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti, a to v časti o zaplatenie 5.368,85 eur tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 5.368,85 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti, a to v časti nad zaplatenie sumy 5.368,85 eur."

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd rozsudkom č.k. 23Co 179/2018-378 zo dňa 23.10.2019 rozhodol o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 12C/199/2014-325 zo dňa 9.10.2018 tak, že prvoinštančný rozsudok zmenil vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti, a to v časti o zaplatenie 5.288,85 eur tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 5.288,85 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Potvrdil rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti, a to v časti nad zaplatenie 5.288,85 eur.

Rozhodol o povinnosti žalovaného nahradiť žalobcovi trovy prvoinštančného i odvolacieho konania v rozsahu 100 % a takisto o povinnosti žalovaného nahradiť štátu trovy konania v rozsahu 100 %. O výške týchto trov bude rozhodnuté samostatným uznesením.

2. Z obsahu dôvodov odvolacieho rozsudku vyplýva, že sumu, ktorú prvoinštančný súd v zamietavom výroku zamietol, čiastočne odvolací súd žalobcovi priznal. Táto suma pozostáva zo sumy 80 eur, ktorá podľa bodu 4 odvolacieho rozhodnutia predstavuje nesprávny výpočet prvoinštančného súdu, keď zo základu náhrady vo výške 35.259 eur bola už uhradená žalovaným dobrovoľne suma 4.186 eur. Preto, keďže prvoinštančný súd priznal žalobcovi sumu 30.993 eur, správne mu mala byť priznaná suma 31.073 eur. Prvoinštančným súdom bol zamietnutý rozdiel 80 eur, čo nebolo správne.

Ďalej z bodu 9 odvolacieho rozsudku vyplýva, že je dôvodné priznať žalobcovi 15 % zvýšenie základnej náhrady sťaženia spoločenského uplatnenia, teda sumu 5.288,85 eur, ktorá suma predstavuje 15 % z 35.259 eur, teda základnej náhrady, ako to bolo uvedené v bode 4 odôvodnenia odvolacieho rozhodnutia. Ďalej z dôvodov odvolacieho rozsudku vyplýva, že spolu mala byť odvolacím súdom priznaná žalobcovi nielen suma 5.288,85 eur ako zvýšenie základnej náhrady, ale aj suma 80 eur ako nesprávny výpočet

prvoinštančného súdu pri rozdielne základu náhrady a už poskytnutého plnenia. Spolu teda predstavoval predmet, ktorý odvolací súd uznal žalobcovi v odvolacom konaní za dôvodný v rozsahu 5.368,85 eur. Ako to vyplýva zo zápisnice o verejnom vyhlásení rozsudku pred odvolacím súdom a z písomného vyhotovenia rozsudku, bola priznaná žalobcovi len suma 5.288,85 eur.

3. Žalobca podaním zo dňa 16.12.2019, ktorý došiel odvolaciemu súdu 16.12.2019, žiadal opraviť odvolacie rozhodnutie s poukazom na dôvody uvedené v odvolacom rozhodnutí tak, že vo výroku odvolacieho rozhodnutia bude zohľadnená aj suma 80 eur pôvodne nesprávne vypočítaná prvoinštančným súdom.

4. Odvolací súd preskúmal žiadosť žalobcu o opravu odvolacieho rozhodnutia a zistil, že v odvolacom konaní, keď podal žalobca odvolanie proti celému zamietavému výroku prvoinštančného rozsudku, zaujal písomné stanovisko aj žalovaný, ktorý uznal v podaní zo dňa 19.2.2019, že skutočne prvoinštančný súd pri výpočte nároku žalobcu sa matematicky pomýlil, keď namiesto správnej sumy 31.073 eur priznal žalobcovi len 30.993 eur. Podľa žalovaného ide o chybu v počítaní, ktorá sa dá jednoducho odstrániť opravou chyby už v prvoinštančnom konaní.

5. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek, aj bez návrhu, opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania. Citované zákonné ustanovenie dovoľuje súdu kedykoľvek, aj bez návrhu, opraviť chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti v rozsudku, v ktorejkoľvek jeho časti. V danom prípade ide o celkom zjavnú chybu pri matematickom výpočte priznaného nároku odvolacieho súdu žalobcovi vo forme sčítacej chyby, pri okamžitom zlyhaní duševnej činnosti predsedu senátu pri vyhlasovaní odvolacieho rozsudku, kedy v rozpore s autoritatívnym rozhodnutím vo veci samej bola jeho skutočná vôľa v čase vyhlásenia rozhodnutia priznať žalobcovi nielen rozdiel, ktorý predstavuje pochybenie prvoinštančného súdu obdobného charakteru v súvislosti s matematickými operáciami určenia základu uplatneného nároku a už poskytnutého plnenia v sume 80 eur, ale aj zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia o 15 %, čo predstavovalo sumu 5.288,85 eur zo základu.

Odvolací súd pritom v dôvodoch svojho rozhodnutia priamo prejavuje úmysel priznať tieto nároky žalobcovi.

Preto odvolací súd aplikujúc ust. § 224 CSP opravil sumu priznanú žalobcovi odvolacím súdom tak, aby zodpovedala dôvodom odvolacieho rozsudku, čo bolo nakoniec uznané aj žalovaným vo vzťahu k rozdielu v neprospech žalobcu v rozsahu 80 eur.

V ostatnom ostáva odvolací rozsudok, ako aj rozsudok prvoinštančného súdu bez zmeny.

6. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.