

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 4T/81/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120011426  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4120011426.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou v trestnej veci proti obž. M. Z. pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.02.2021 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný :  
M. Z., nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom B. Č.. XXX,  
t.č. vo výkone trestu odňatia slobody  
v ÚVTOS Leopoldov

je v i n n ý , ž e :

dňa 16.01.2020 v čase okolo 15:30 hod. v obci B. pred rodinným domom č. XXX počas vykonávania služobného zákroku hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru N. T. N. T. S.. Z.. A. C. B. S.. A. D., ktorá bola na miesto privolaná na preverenie oznámenia o agresívnom správaní sa obžalovaného, ktorý pod vplyvom alkoholu rozbíjal v dome veci, vykrikoval, že sa zabije; na policajnú hliadku, ktorá privolala pre obžalovaného rýchlu zdravotnú pomoc, kričal slová, aby zmizli do piče, „zajebem vás fízli“, vyzýval ich na súboj slovami „pod' sa biť, pozabíjam všetkých cigáňov, vás aj seba“, vulgárne správanie sa obžalovaného pokračovalo aj po príchode rýchlej zdravotnej pomoci, ktorej posádke v zložení Z.. Z. D., S. C. B. P. C. vulgárne nadával, strkal do nich, na výzvu policajnej hliadky, aby sa upokojil a nedotýkal sa posádky rýchlej zdravotnej pomoci, jeho agresívne správanie sa vystupňovalo tak, že príslušníka polície S.. A. D. vyzval bojovým postojom na súboj, pričom poskakoval s dopredu zodvihnutými zovretými pästami rúk a naznačoval úder na S.. A. D., potom čo sa ho poškodený príslušník zasahujúcej hliadky S.. Z. A. C. snažil uklidniť, obžalovaný udrel poškodeného S.. Z. A. H. C. ľavou rukou zovretou v päst' do pravej strany tváre pod oko, na čo bol obžalovaný príslušníkmi zasahujúcej policajnej hliadky použitím donucovacích prostriedkov spacifikovaný, pričom kládol aktívny odpor a vykrikoval, že ich zajebe a uklidnil sa až po podaní injekcie posádkou rýchlej zdravotnej pomoci, poškodenému S.. Z.. A. C. nebolo spôsobené zranenie vyžadujúce si lekárske ošetrenie, obžalovaný tak konal napriek tomu, že už bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 12.08.2019 sp.zn. 6T/55/2019 právoplatným dňa 19.08.2019 odsúdený za prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a iné na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia

t e d a :

- použil násilie pre výkon právomoci verejného činiteľa  
- slovne a fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

t ý m s p á c h a l :

prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno e/ Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 323 odsek 1 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, 4 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsať štyri) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby okresného prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému M. Z.an a vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, pretože obžalovaný po prednesení obžaloby vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

Obžalovaný na otázky uvedené v § 333 ods. 3

- písm. c/ Tr.por. , či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu odpovedal: áno  
- písm. d/ Tr.por., či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby odpovedal: áno

- písm. f/ Tr.por., či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno e/ Trestného zákona, odpovedal: áno

- písm. g/ Tr.por., či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu, odpovedal: áno

- písm. h/ Tr.por., či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno e/ Trestného zákona, odpovedal: áno

Vzhľadom na to, že obžalovaný na položené otázky odpovedal kladne súd na návrh prokurátora, prijal vyhlásenie obžalovaného.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, a to predovšetkým vyhlásením obžalovaného o vine, že skutok spáchal tak, ako je to uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, a tým svojím úmyselným konaním naplnil objektívnu aj subjektívnu stránku prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona, pretože použil násilie pre výkon právomoci verejného činiteľa v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno e/ Trestného zákona, pretože slovné a fyzicky, verejne a na mieste prístupnom sa dopustil výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený .

Súd ani o existencii priamej príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním obžalovaného a jeho úmyselným zavinením na strane jednej a vzniknutým následkom na záujme chránenom ustanovením § 323 Trestného zákona (ochrana nerušeného výkonu právomoci verejného činiteľa) a § 364 Trestného zákona (ochrana pokojného občianskeho spolunažitia) na strane druhej, nemal žiadne pochybnosti.

Obžalovaný z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je. V evidencii priestupkov má dva záznamy z roku 2019, za hrubé správanie dňa 4.4.2019 mu bola uložená bloková pokuta 20 € nezaplatená na mieste a za priestupok proti majetku dňa 2.2.2019 bol riešený pokarhaním.

V odpise registra trestov má osem záznamov za rôznu trestnú činnosť a iba v jednom prípade sa na neho hľadá akoby nebol odsúdený (záznam č. 1). Šesť krátkrát mu bol súdom uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, z toho tri krátkrát za násilnú trestnú činnosť. Nepodmienečný trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn.33T/35/2017 zo dňa 28.6.2017 vykonal dňa 23.5.2018

Aj z pripojených spisov Okresného súdu Nitra bolo zistené, že:

-trestným rozkazom sp.zn. 1T/29/2019 zo dňa 24.07.2019 právoplatným dňa 02.08.2019 (záznam v poradí 7.) bol uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, 2 písmeno a/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 16 mesiacov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky do 3.8.2021, obmedzenie zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou,

-trestným rozkazom sp.zn. 6T/55/2019 zo dňa 19.08.2019, právoplatným dňa 28.08.2019 (záznam v poradí 8.) bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a z prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, tento nepodmienečný trest obžalovaný aktuálne vykonáva od 16.01.2020 do 16.07.2021.

Súd po vyhodnotení okolností rozhodných pre určovanie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na účel trestu (§ 32 a 34 Tr.zák.) ako aj na osobu obžalovaného, spôsob spáchania skutku, na okolnosti jeho spáchania a na vzniknutý následok a v neposlednom rade aj na to, že obžalovaný prejednávane trestné činy spáchal v skúšobnej dobe, ktorá mu plynie od 2.8.2019 do 3.8.2021, ako aj na to, že obžalovaný bol v minulosti opakovane odsúdený na nepodmienečné tresty odňatia slobody a tieto tresty nevedli zjavne k jeho náprave. Okrem toho je možné konštatovať, že konzumáciou alkoholu obžalovaný jednak porušil zákaz požívania alkoholických nápojov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom sp.zn. 1T/2/2019 a jednak týmto rozhodnutím uložené ochranné opatrenie - ochranné liečenie ambulantnou formou nesplnilo svoj účel.

Preto súd dospel k záveru, že účel trestu bude u obžalovaného splnený iba uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody, keďže ani hrozba výkonu trestu podmienečne odloženého trestu ho neprimäla k vedeniu riadneho života, bez akéhokoľvek porušenie právnych predpisov.

Pri ukladaní trestu súd v prospech obžalovaného prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a to, že sa priznal s k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval (písmeno l) a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti súdu tým, že na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine (písmeno n/). V neprospech obžalovaného súd zistil dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 Trestného zákona a to, že spáchal viac trestných činov (písmeno h/) a bol už za trestný čin odsúdený (písmeno m/).

S prihliadnutím na vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (2:2) súd pri určovaní výmery trestu vychádzal zo zákonnej trestnej sadzby 1 rok až 3 roky, ktorá sa vzťahuje na trestný čin najprisnejšie trestný, v danom prípade prečin útoku na verejného činiteľa (§ 323 odsek 1 Trestného zákona), a v rámci tejto trestnej sadzby uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov v polovici trestnej sadzby. Vzhľadom na trestnú minulosť obžalovaného, spáchanie trestných činov v plynúcej skúšobnej dobe, a tiež vzhľadom na to, že v osobe obžalovaného ide o špeciálneho recidivistu páchajúceho pod vplyvom alkoholu násilnú trestnú činnosť, iná výmera trestu a iný druh trestu, ako nepodmienečný trest odňatia slobody neprechádzal do úvahy.

Na výkon trestu bol obžalovaný zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia, keďže v predchádzajúcich 10 rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, ktorý vykonal 23.5.2018.

Tento trest podľa názoru súdu zabezpečí aj ochranu spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, súčasne odradí aj iných od páchania trestných činov a zároveň (a nie v neposlednom rade) dostatočne vyjadří aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou. Uložený trest by mal byť pre obžalovaného postačujúci na to, aby si počas jeho výkonu uvedomil nesprávnosť a protiprávnosť svojho konania, a aby sa v budúcnosti nedopúšťal žiadnej trestnej činnosti.

Obžalovanému v znaleckom posudku znalkyňa z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria Z.. E. Q. navrhla uložiť ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Súd rozsudkom toto ochranné opatrenie neuložil, pretože obvinenému bolo ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou uložené trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/29/2019 a ako to vyplýva z obsahu tohto spisu, toto liečenie obvinenému bolo nariadené a aj vykonával u Z.. N. a jeho výkon mu bol nariadený aj do ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Popri sebe nie je možné tej istej osobe uložiť liečenie rovnakého druhu aj keď znalkyňa navrhla liečbu v inej forme. Pokiaľ už nariadená liečba ambulantnou formou nespĺňa svoj účel, túto je možné na základe návrhu oprávnenej osoby zmeniť na ústavnú.

Vzhľadom na tieto skutočnosti a okolnosti, súd o vine, treste a nároku na náhradu škody rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Podľa § 9 odsek 2 zák.č. 60/2020 Z. z. v znení zákona č. 9/2021 Z.z. súd určuje, že ustanovenie § 9 odsek 1 tohto zákona sa nepoužije a súčasne určuje novú lehotu na podanie odvolania proti tomuto rozsudku, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku.

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.