

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/263/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120011505
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120011505.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného P. V., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom I., S. XXXX/XX, t. č. v L. Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 11.02.2021, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Bc. Karolíny Tomatovej a Bernardíny Živčicovej takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného P. V., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Dňa 07.12.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného P. V., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 5 - druhá strana) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (pôvodne stredný stupeň), ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/30/2017 zo dňa 03.05.2017 (č. I. 13) v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/38/2017 zo dňa 27.07.2017 (č. I. 18), pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona a pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 27.07.2017 a ktorý má po započítaní doby väzby (14.12.2016 - 27.07.2017) predpokladane vykonať dňa 14.12.2022.

Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 1Nt/36/2019 zo dňa 18.04.2019 bol odsúdenému zmenený spôsob výkonu trestu odňatia slobody, a to jeho preradením z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 14.12.2020.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 4) ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol, že: „Zasielam Vám hodnotenie k žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“), ktorú si podal odsúdený P. V., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXXX/XX, I. s prechodným pobytom, ktorý má uvedený na adrese V. S. XXX/XXX, I.. Menovaný je rozvedený, má neukončený druhý stupeň základnej školy, pred výkonom trestu bol nezamestnaný. Do výkonu väzby bol predvedený do Ústavu na výkon väzby a do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra. Príkazy a nariadenia personálu rešpektoval bez výhrad, konflikty v skupine obvinených nevyvolával. Vo svojom

voľnom čase počúval rozhlas a čítal knihy. Do práce zaradený nebol. Kontakt s vonkajším prostredím udržiaval formou korešpondencie a návštev najmä s primárnou rodinou. V uvedenom ústave začal vykonávať výkon trestu v strednom stupni stráženia. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová bol premiestnený dňa 15.08.2017. Žiadne porušenia ústavného poriadku a ani časového rozvrhu dňa, neboli v uvedenom ústave zaznamenané. Na vlastnú žiadosť bol dňa 26.09.2017 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov. Adaptácia odsúdeného na podmienky výkonu trestu prebehla na primeranej úrovni. Správanie a vystupovanie mal jednoduché, ale slušné. Vyskytli sa nedostatky pri dodržiavaní ústavného poriadku, kedy prechovával na cele - počas eskorty, nepovolené predmety. Poriadok

v osobných veciach, osobnú a kolektívnu hygienu dodržiaval na požadovanej úrovni.

V interpersonálnej oblasti vo vzťahu k odsúdeným bol bez negatívnych prejavov. Voľný čas využíval sledovaním televíznych programov, počúvaním rozhlasu, čítaním časopisov a hraním spoločenských hier. Odsúdený nebol členom žiadneho krúžku. Pravidelne sa zapájal do aktivít kultúrno - osvetovej činnosti. Do práce bol zaradený na viacerých pracoviskách s dohľadom

v ústave. Jeho pracovná disciplína bola spočiatku hodnotená pozitívne. Neskôr bol

pre nepodávanie požadovaných pracovných výsledkov, podpriemerné pracovné výsledky, nekvalitné vykonávanie práce, ničenie materiálu a nezáujem o prácu, vyradený z rôznych pracovísk s dohľadom v ústave. Pravidelne sa zapájal do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného na ubytovni. Kontakt s vonkajším prostredím udržiaval najmä

s bývalou manželkou, matkou a deťmi, formou korešpondencie, návštev a telefonovania. Okresný súd Trnava rozhodol na návrh odsúdeného o zmene spôsobu výkonu trestu preradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav“) bol premiestnený dňa 30.04.2019. Správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni. Vyskytli sa nedostatky pri dodržiavaní ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, kedy menovaný nebol po buditku ustrojený podľa platných vzorov. Pri plnení iných základných povinností vyplývajúcich z ústavného poriadku ako je dodržiavanie zásad slušného správania, uloženie osobných vecí a rešpektovanie zásad osobnej hygieny, neboli zaznamenané žiadne porušenia. Voľný čas využíval sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských hier, počúvaním hudby, čítaním časopisov a kníh. Do aktivít organizovaných v rámci kultúrno - osvetovej činnosti sa zapájal podľa možností. Do práce bol zaradený na viacerých pracoviskách s dohľadom v ústave, ale pre nezvládnutie technológie šitia a následne montáže, bol z nich vyradený. Zaradený bol aj na viacerých pracoviskách s dohľadom mimo ústavu. Pracovnú disciplínu neporušil a svoje povinnosti si plnil zodpovedne, za čo bol aj disciplinárne odmenený. Kontakt s vonkajším prostredím udržiaval s bývalou manželkou, matkou, súrodencami a deťmi, všetkými zákonnými formami. Zo zdravotných dôvodov bol premiestnený do Nemocnice pre obvinených a odsúdených v Trenčíne dňa 05.06.2020. Počas liečebného režimu porušil ústavný poriadok, kedy opakovane odmietol splniť príkaz príslušníka. Porušenie ústavného poriadku bolo riešené pedagogickým personálom pohovorom. Po ukončení liečby bol dňa 01.12.2020 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav“). Po absolvovaní pobytu

v nástupnom oddiele bol komisiou umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Adaptácia na podmienky výkonu trestu v ústave prebieha bez problémov. Ústavný poriadok ani časový rozvrh dňa doposiaľ neporušil. Zásady slušného správania ako aj osobnej a kolektívnej hygieny, dodržiava. Svoj voľný čas využíva pasívnym spôsobom - sleduje televíziu, počúva ústavný rozhlas a číta časopisy. Do pracovného procesu aktuálne nie je zaradený z dôvodu nedostatku vhodnej práce. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava najmä s deťmi formou telefonovania a korešpondencie. Vzťahy s rodinou sa javia ako podporné. Odsúdený bol počas doterajšieho výkonu trestu trikrát disciplinárne odmenený pochvalou za plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Program zaobchádzania je zameraný hlavne na bezproblémové zvládnutie výkonu trestu, väčšiu

zodpovednosť pri zverených úlohách, dodržiavanie požadovaného správania,

na prehodnotenie životných hodnôt po výkone trestu a zvnútornenie morálnych hodnôt. Ďalej je program zaobchádzania zameraný na efektívne využívanie voľného času, budovanie pracovných návykov, na plnenie povinností v rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a na udržanie rodinných kontaktov. Stanovený program zaobchádzania odsúdený plní v častiach aktivity vo voľnom čase a vzťahy s vonkajším prostredím. Časť edukácia plní čiastočne, nakoľko viackrát porušil ústavný poriadok a časový rozvrh dňa a k trestnej činnosti má len čiastočne kritický postoj. Časť zaraďovanie do práce plní len čiastočne najmä

z dôvodu nestability pracovnej disciplíny počas celého výkonu trestu, kde boli zaznamenané obdobia kedy mal podpriemerné pracovné výsledky, nekvalitne vykonával prácu, ničil zverený materiál a nejavil záujem o prácu. Riziko sociálneho zlyhania odsúdeného je hodnotené ako vysoké. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako nepriaznivá. Rizikovými faktormi u odsúdeného sú najmä opakované páchanie trestnej činnosti, závažnejšia trestná činnosť, nezamestnanosť, dlhy, nízka úroveň vzdelania, závislosť na alkohole a čiastočne kritický postoj k páchanej trestnej činnosti. Závislosť na alkohole je zrejmá zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria, kde je uvedené, že odsúdený je chorobne závislý od alkoholu a voči liečbe má odmietavý postoj. Ostatné vyššie uvedené rizikové faktory sú zrejmé z autoanamnestických údajov uvedených v sociálnej situácii, psychologickom vyšetrení a zo záznamov v pedagogickej dokumentácii. Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúčam podmienené prepustenie.“

Z odpisu registra trestov (č. I. 9) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 8-krát súdne trestaný, pričom vo výkone trestu je po 4-krát. Odsúdený bol taktiež v minulosti celkom už 2-krát podmienenčne prepustený.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania nedošlo k zmene. Na otázky predsedu senátu ohľadom toho aké nepovolené zakázané predmety boli u odsúdeného zaistené uviedol, že nevie. Rovnako sa nevedel vyjadriť ani k porušeniu liečebného režimu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že chcel by byť prepustený, je po mozgovej príhode, mal tuberkulózu, stále mu pretrváva vysoký tlak. V prípade porušenia liečebného režimu uviedol, že to bolo z dôvodu, že nemal rúško pri vydávaní liekov. Pokiaľ ide o nepovolené predmety nevedel uviesť o čo išlo. V prípade práce bol toho názoru, že tú si plnil ako mohol, pričom poukázal, že je po mozgovej príhode a možno, že prácu nezvládal.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienenčné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až

po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienenčne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienené prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienené prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienenom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmieneným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienené prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmieneného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade nebola táto podmienka splnená, keď súd prihliadol na negatívne hodnotenie ústavu v tejto oblasti.

Konkrétne u odsúdeného boli zaznamenané viaceré nedostatky v správaní, keď počas eskorty prechovával nepovolené predmety, ničil materiál počas výkonu práce, nebol ustrojený po budičku podľa platných vzorov a opakovane počas liečebného režimu odmietol splniť príkaz príslušníka.

Ďalej súd z hodnotenia zistil, že odsúdený je iba čiastočne kritický k spáchanej trestnej činnosti. Z uvedeného je zrejmé, že u odsúdeného nedošlo k náprave tých povahových vlastností, ktoré ho doviedli

do výkonu trestu odňatia slobody. V tejto súvislosti je potrebné dodať, že čiastočne kritický náhľad na spáchanú trestnú činnosť sám o sebe nemusí byť prekážkou, avšak to platí najmä u prvotrestaných osôb resp. osôb, ktoré sú vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát. U takýchto odsúdených možno vzhľadom na stupeň narušenia predpokladať, že k zavŕšeniu nápravy dôjde počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného prepustenia. Odsúdený však je vo výkone trestu odňatia slobody už po 4-krát.

Vzhľadom na uvedené preto súd konštatuje, že odsúdený nepreukazuje polepšenie vo výkone trestu odňatia slobody v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Splnená taktiež nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy veľké.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý bol už doposiaľ celkom 8-krát súdne trestaný, pričom vo výkone trestu odňatia slobody je už po 4-krát (vo veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/132/2007, 1T/70/2008, 1T/68/2010 a 1T/30/2017). Odsúdený bol v minulosti dokonca aj 2-krát podmiennečne prepustený (vec Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3Pp/125/2009 a Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2Pp/140/2010). Odsúdenému tak bola daná viacnásobne možnosť preukázať spoločnosti svoju nápravu a schopnosť viesť riadny život, avšak odsúdený túto možnosť nevyužil, nakoľko sa aj naďalej dopúšťal ďalšej trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené možno charakterizovať osobu odsúdeného ako osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, od ktorej páchania ho neodradili ani viaceré odsúdenia či vykonané tresty. Nakoniec u odsúdeného je konštatované v zmysle hodnotenia aj vysoké riziko sociálneho zlyhania pri nepriaznivej resocializačnej prognóze.

Súd sa tak stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmiennečné prepustenie, primárne vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

V tejto súvislosti súd uvádza, že z hľadiska naplnenia účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona u osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, vystupuje do popredia represívna zložka trestu (zabránenie odsúdenému v páchaní ďalšej trestnej činnosti, a to obmedzením jeho osobnej slobody), keďže u takejto osoby došlo k opakovanému páchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody, čo je aj prípad odsúdeného.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Pokiaľ ide o zdravotný stav odsúdeného, ktorým ten argumentoval v prospech svojho návrhu, súd uvádza, že ten sám o sebe nie je dôvodom pre pozitívne rozhodnutie o návrhu na podmiennečné prepustenie. Ním uvádzané diagnózy a nimi spôsobené obmedzenia na živote podľa súdu v podstate nijak neznižujú riziko recidívy.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Odsúdenému vyššie uvedená lehota na podanie sťažnosti neplynie v období od 19.01.2021 do 28.02.2021 (§ 9 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z. z.).