

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/77/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520200937
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8520200937.5

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. XXX, XXX XX L. M., t.č. V. č. XXX, W. M., zastúpená kolíznym opatrovníkom Obcou Kolačkov, dieťa rodičov - matka: mal. Q. Y., nar. X.X.XXXX, trvale bytom T. XXX, XXX XX L. M., t.č. V. č. XXX, W. M., zastúpená zákonnými zástupcami: L. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. XXX, XXX XX L. M., t.č. V. č. XXX, W. M. a C. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. č. XXX, W. M. otec: neuvedený, za účasti C. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. č. XXX, W. M. a prokurátora Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa, Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, odbor sociálnych vecí a rodiny, Farbiarska 57, Stará Ľubovňa, na ustanovenie poručníka mal. dieťaťa v osobe C. Y., takto

rozhodol:

- I. Súd u s t a n o v u j e maloletej R. Y., nar. XX.X.XXXX poručníka v osobe jej starého otca C. Y., nar. XX.X.XXXX, ktorý sa bude o maloletú osobne starať, zabezpečovať jej výchovu, zastupovať ju a spravovať jej majetok.
- II. Poručník je povinný predkladať súdu správu o maloletej a o nakladaní s majetkom maloletej vždy k 30.6. a k 31.12. príslušného kalendárneho roka.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, návrhom doručeným súdu dňa 19.6.2020 navrhol aby súd ustanovil mal. R. poručníka v osobe jej starého otca, C. Y.. Návrh odôvodnil tým, že mal. R. porodila dňa XX.X.XXXX v Ľubovnianskej nemocnici maloletá matka Q. Y.. Pôrodná váha dieťaťa bola 3000 g, dĺžka 50 cm. Je to jej prvé dieťa. Otcovstvo k maloletému dieťaťu doposiaľ nebolo určené. Mal. matka uviedla, že nepozná priezvisko domnelého otca, poznali sa cez sociálnu sieť facebook, stretli sa v Starej Ľubovni 2x. Rodičia mal. matky uviedli, že nevedeli o dcériných stretnutiach s domnelým otcom. Potom, čo im dcéra oznámila, že je v druhom stave sa rodičia mal. Q. snažili skontaktovať s domnelým otcom, avšak nemajú na neho kontakt a tiež si vymazal profil na facebooku. Novorodenec sa narodil ako zdravé dieťa, od prepustenia z pôrodnice pomáhajú rodičia mal. matky so zabezpečením starostlivosti o mal. R.. Mal. R. a jej mal. matka žijú v chatrči pozostávajúcej z dvoch miestností a chodby. Domácnosť je funkčne zariadená, hygiena domácnosti na dobrej úrovni, vykurujú tuhým palivom, piecka slúži aj na prípravu stravy. Elektrina je zavedená, vodu si nosia zo studne. WC majú suché. Na kúpanie používajú plastovú vaničku. V domácnosti žijú ešte traja súrodenci mal. matky, o ktorých sa rodičia riadne starajú. Pre mal. dieťa majú zabezpečený dostatok ošatenia, hygienické potreby, plienky, kočiar. Ošetrojúcou lekárkou je MUDr. Chabová, ktorá uviedla: Starostlivosť o mal. dieťa je na dobrej úrovni, sú dodržiavané termíny očkovaní a poradní, spolupráca je na dobrej úrovni. Do ambulancie prichádza s dieťaťom maloletá matka v sprievode starej matky L. Y.. Mal R. je vždy čisto a pekne oblečená, príberá. Ošetrojúca lekárka neuvádza zanedbávanie zdravotnej starostlivosti a ani o ostatné deti (nepľnoletých súrodencov mal. matky). Matka maloletej Q.

zabezpečuje opatrovateľskú starostlivosť ich chorému synovi C.. Otec maloletej matky je dobrovoľne nezamestnaný, platí si potrebné odvody do zdravotnej poisťovne, privyrába si občasnými brigádami. Príjem do rodiny pozostáva z príspevku na opatrovanie vo výške 530,35 Eur mesačne, prídavku na dieťa v celkovej sume 99,80 Eur mesačne a z príležitostných brigád starého otca. TSP Obce Kolačkov dňa 9.6.2020 uviedla: uvedená rodina má v obci veľmi dobrú povesť. Rodičia, L. Y. a C. Y. sa vzorne starajú o všetky svoje maloleté deti a taktiež o vnučku R., ktorá je dieťaťom ich maloletej dcéry Q.. V rodine nebolo zaznamenané žiadne zanedbávanie starostlivosti maloletých detí, rodičia sa správajú zodpovedne a zabezpečujú všetky potreby dieťaťa. Matka maloletých detí pani L. sa vzorne stará aj o svojho zdravotne znevýhodneného maloletého syna C. a poberá peňažný príspevok na opatrovanie. Starý otec C. absolvoval psychologické poradenstvo na RPPS a zároveň doložil doklad od ošetrojúceho lekára o spôsobilosti postarať sa o maloleté dieťa. Nakoľko ja matka mal. R. maloletá, vzhľadom na svoj vek nemôže zabezpečovať osobnú starostlivosť mal. dieťaťu, nemá plnú spôsobilosť na právne úkony pre nedostatok veku a nemá rodičovské práva a povinnosti. Starý otec C. Y. z uvedeného dôvodu súhlasí s vykonávaním osobnej starostlivosti o mal. R. do doby kým mal. matka dovŕši plnoletosť. Vo vzťahu k osobnej starostlivosti, úrad podal na Okresný súd návrh na neodkladné opatrenie na odovzdanie mal. R. do starostlivosti starého otca C. Y., ktorému súd vyhovel. Pán C. Y. maloletej zabezpečuje riadnu starostlivosť.

2. Uznesením sp. zn. 4P/77/2020 zo dňa 22.6.2020 súd ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka Obec Kolačkov.

3. Podaním doručeným súdu dňa 10.7.2020 do konania vstúpil prokurátor Okresnej prokuratúry v Starej Ľubovni.

4. Pojednávania vytyčeného na deň 11.2.2021 sa nezúčastnil kolízny opatrovník maloletého dieťaťa, ktorý napriek riadne a včas doručenému predvolaniu svoju neúčast nijakým spôsobom neospravedlnil, nežiadal pojednávanie odročiť, preto súd v súlade s § 180 C.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

5. Na pojednávaní prítomní účastníci konania s podaným návrhom súhlasili. Navrhovateľ uviedol, že starý otec dieťaťa - navrhovaný poručník sa o dieťa osobne stará, sociálnym šetrením v rodine nezistili žiadne nedostatky, otcovstvo k dieťaťu nebolo určené, domnelý otec je neznámy, matka je naďalej maloletá. Mal. matka s návrhom súhlasila. Navrhovaný poručník - starý otec dieťaťa - C. Y. súhlasil s tým, aby bol ustanovený za poručníka svojej vnučky R., ktorej už zabezpečuje osobnú starostlivosť. S návrhom súhlasila aj zákonná zástupkyňa mal. matky, L. Y. a prokurátor.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov ako aj s obsahom pripojeného spisu týkajúceho sa starostlivosti súdu o mal. R. Y. sp. zn. 2P/75/2020 na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

7. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 2P/75/2020 zo dňa 10.8.2020, bolo nariadené mal. matke Q. Y. odovzdať dcéru R. do starostlivosti jej starého otca, C. Y., pretože matka dieťaťa je maloletá, nemá plnú spôsobilosť na právne úkony pre nedostatok veku, rodičovské práva vo vzťahu k osobnej starostlivosti jej neboli priznané, matka nemôže starostlivosť o dieťa zodpovedne vykonávať, dieťa má veľmi nízky vek, je potrebné u neho dôsledne zabezpečovať jeho vývinové potreby, dieťa nemá otca zapísaného v rodnom liste a teda toho času nemá zákonného zástupcu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.7.2020.

8. K zmene skutkového stavu týkajúceho sa mal. R., oproti stavu aký bol v čase vydania neodkladného opatrenia nedošlo. Dieťa naďalej nemá zapísaného otca v rodnom liste, mal. matka podľa tvrdenia pozná len jeho krstné meno. Starý otec dieťaťa - navrhovaný poručník je z miesta bydliska hodnotený kladne, má jeden záznam v registri trestov z roku 2005 hľadá sa naňho akoby nebol odsúdený. Podľa psychologičky referátu poradensko-psychologických služieb v Starej Ľubovni ustanovenie poručníctva starého otca voči jeho vnučke je vyhovujúce najlepšiemu záujmu dieťaťa.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

9. Podľa § 56 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len ZoR), ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený

výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

10. Podľa § 8 Obč. zák. spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou.

11. Podľa § 56 ods. 2 ZoR poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

12. Podľa § 56 ods. 3 ZoR ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

13. Podľa § 57 ods. 1 ZoR ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu.

14. Podľa § 58 ods. 1 ZoR v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

15. Podľa § 58 ods. 2 ZoR správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.

16. Podľa § 58 ods. 3 ZoR poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

17. Podľa § 58 ods. 4 ZoR súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

18. Podľa § 58 ods. 5 ZoR za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody.

19. Podľa § 58 ods. 6 ZoR po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

20. Podľa § 58 ods. 7 ZoR medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

Právne posúdenie vecí:

21. Keďže mal. dieťa nemá zákonného zástupcu, nakoľko matka je maloletá, nemá plnú spôsobilosť na právne úkony, otcovstvo k dieťaťu doposiaľ nebolo určené, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami ustanovil mal. R. poručníka v osobe jej starého otca - C. Y., ktorý s ustanovením do tejto funkcie súhlasil, a je spôsobilý ju vykonávať. Súd súčasne vymedzil poručníkovi rozsah práv a povinností tak, že je povinný osobne sa o dieťa starať, vychovávať, zastupovať ho, aj keď je v súčasnosti bezmajetný, majetok však môže nadobudnúť, spravovať jeho majetok, s tým, že dvakrát ročne vždy k 30.6. a 31.12. kalendárneho roka je povinný súdu predkladať správy o maloletom dieťati a o nakladaní s jeho majetkom.

Trovy konania:

22. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Odvolať je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej. (§ 59 ods. 1 C.m.p.)

Odvolať môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).
Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolať sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 9 zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení zákona č. 9/2021 Zb. ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti s druhou vlnou pandémie ochorenia COVID-19 lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v čase odo dňa účinnosti tohto zákona (od 19.1.2021) do 28. februára 2021 neplynú.

Navrhovateľ, maloletá matka, zákonní zástupcovia maloletej matky, navrhovaný poručník, prokurátor nemôžu voči tomuto uzneseniu účinne podať odvolanie, keďže sa ho na pojednávaní výslovne vzdali, čo potvrdili svojim podpisom do zápisnice súdu.