

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/42/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817204564
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5817204564.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v právnej veci navrhovateľa - manžela: Š. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., D. XXX/XX, právne zastúpený: JUDr. Slavomír Bachynec, advokát so sídlom v Podbieli 177, proti manželke: Z. Z., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., D. XXX/XX, toho času bytom XX XXX C. Q., F. XX, H., maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30794536, v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo Š. Z., nar. XX.XX.XXXX a Z. Z., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v R., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu R. vo zväzku 3, ročník 2000, na strane 131, pod poradovým číslom 8, r o z v á d z a .

II. Súd z v e r u j e maloleté deti Z.: K., nar. XX.XX.XXXX, Š., nar. 08.12.2005, do osobnej starostlivosti otca s právom oboch rodičov zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok.

III. Súd z v e r u j e maloletého X. Z., nar. 18.03.2007, do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok.

IV. Matka maloletých detí Z. je p o v i n n á platiť na výživu:
§ maloletej K., nar. XX.XX.XXXX, mesačne sumou 200,- eur,
§ maloletého Š., nar. XX.XX.XXXX, mesačne sumou 200,- eur,
vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletých detí.

V. Otec maloletého X. Z., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý platiť na jeho výživu mesačne sumou 100,- eur, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí.

VI. Súd konanie vo vzťahu k Q. Z., nar. XX.XX.XXXX a N. Z., nar. XX.XX.XXXX, z a s t a v u j e.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Manžel a otec maloletých detí návrhom podaným súdu dňa 18.10.2017 žiadal, aby súd jeho manželstvo rozviedol, maloleté deti na čas po rozvode zveril do jeho osobnej starostlivosti a matku maloletých detí zaviazal platením na výživu maloletej K. sumou 200,- eur mesačne, X. sumou 220,- eur mesačne, Š. sumou 230,- eur mesačne, N. sumou 250,- eur mesačne a Q. sumou 250,- eur mesačne.

2. Návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletých detí uzavrel manželstvo dňa XX.XX.XXXX v R.. Toto je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu R.Á. vo zväzku 3., ročník 2000, strana 131, pod

poradovým číslom 8. Manželstvo uzatvorili z lásky po asi polročnej známosti. Ani u jedného nešlo o prvý vzťah a mali deti aj z predchádzajúcimi partnermi. Po svadbe spolu bývali spoločne v dome patriacom manželkiným rodičom, kde asi po roku sa presťahovali do jeho rodinného domu, ktorý vtedy dokončil. Počas manželstva sa im postupne narodilo celkom päť detí. Najstaršia Q. dňa XX.XX.XXXX, N. dňa XX.XX.XXXX, Š. dňa XX.XX.XXXX, X. dňa XX.XX.XXXX a K. dňa XX.XX.XXXX. Manželstvo považoval za harmonické až do doby kedy v roku v marci 2015 manželka zo dňa na deň odišla od nich do H. a odvtedy tam žije a pracuje.

3. Spočiatku si myslel, že ide len o prechodný stav ale manželka sa nevrátila. Po odchode z domu zistil, že manželka narobila dlhy, kde pôžičky nebrala len na seba, ale aj na staršie dcéry a iných členov našej rodiny. Musel splácať dlh v spoločnosti Provident vo výške 4.600,-eur, exekúcie vo výške 5.000,- eur, dlh voči súrodencom vo výške 2.000,- eur a iné dlhy vo výške 4.600,- eur. Manželka sa o deti nezaujímala pravidelne. Zavolala alebo napísala im správu max. 2 - 3x mesačne. Všetka starostlivosť o domácnosť pripadla na neho a staršie už dospelé dcéry z jej prvého vzťahu. V roku 2016 im poslala prídavky vo výške 10.000,- eur a v roku 2017 do júna posielala sumu 1.200,- eur mesačne. V lete si zobrala na 6 týždňov deti do H., kde však tieto po príchode na ňu ešte viac zanevrelí, nakoľko sa im tam nemala čas venovať, ale svoju pozornosť viac venovala svojmu priateľovi. Až v tomto momente si uvedomil, že sa k nim neplánuje nikdy vrátiť a zariadila si tam svoj život.

4. V domácnosti má vzhľadom na počet jej členov pomerne veľké výdavky, kde on ako živnostník tieto nemôže vykryť celom rozsahu. Jeho príjem pred zdanením je cca 5.000,- eur. Manželka pracuje od začiatku v H., kde jej príjem bol v roku 2015 1.150,- eur v čistom, teraz je to už cez 2.200,- eur. Manželka si na deti vybavila prídavky, kde ako uviedol, časť z nich zaslala deťom avšak od júna roku 2017 neposlala už nič. Na deti zvláda platiť len najnutnejšie výdavky, nakoľko len internát Q. a N. stojí 60,- eur, strava v škole 100,- eur, vreckové po 20,- eur na týždeň, hygienické potreby 40,- až 60,- eur mesačne. Strava v domácnosti vyjde cca na 130,- eur na týždeň. Mladšie deti K. má náklady na školský klub a stravu spolu 24,- eur, cestovné 5,- eur, X. a Š. majú náklady na cestovné po 10,- eur. Ich strava, oblečenie, školské potreby sú na každého asi do 80,- eur mesačne. Spoločné náklady na dom sú za kúrenie cca 500,- eur ročne, elektrinu 50,- eur mesačne, telefóny 40,- eur a internet 10,- eur mesačne. Vzhľadom k tomu, že manželstvo dlhodobo neplní svoj účel a je rozvrátené navrhol, aby súd jeho návrhu na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práva a povinností na čas po rozvode vyhovieť.

5. Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktorom sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom na rozvod manželstva, s plnomocenstvom, s výplatnou páskou manželky, s potvrdením obce T., s kópiou daňového priznania za rok 2016, s kópiou sobášneho listu, s rodnými listami, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/42/2017 zo dňa 24.11.2017, s lustráciami v sociálnej poisťovni, so žalobou, so správou obce Zábiedovo, so záznamom o zložení súdneho poplatku, s dokladmi manželky, s dokladmi manžela a so správou kolízneho opatrovníka.

6. Manžel a otec maloletých detí zotrval na podanom návrhu a uviedol, že manželstvo uzatvárali po pol roku. Mal ju rád. Už v tej dobe mala dve deti. Postupne sa im narodilo päť detí. Mali bežné problémy ako ostatné manželstvá s tým, že mali aj finančné problémy. To, že manželka odišla do H. nebolo ich spoločné rozhodnutie, v podstate si manželka urobila po svojom. Domov chodí z H. tak trikrát do roka. Deti sú u nej cez letné prázdniny. Až do minulého roka bola každé Vianoce doma. Koľko posielala peňazí, to presne nevie, pretože to posielala Q. na účet. V januári poslala 1.000,- eur a vo februári až v máji po 300,- eur. Vyjadril sa, že pracuje na 10-dňových turnusoch a domov chodí na štyri dni. Čo sa týka K., vie, že tam chcela ísť, ale už zmenila názor a chce tam ísť len na prázdniny a čo sa týka X., tomu mama chýba. Vie o tom, že chce ísť za ňou. Podľa neho tam nevydrží, lebo sa zle učí. Má aj drzé správanie. Minulý rok dostali od učiteľky vizitku, že má ísť k psychológovi, ale akosi nebolo času.

7. Manželka a matka maloletých detí na pojednávaní uviedla, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí. Chce, aby bola K. a X. zverení jej. Má vedomosť o tom, že Š. ku nej nechce ísť a N. bude mať na budúci rok 18. Platí im výživné s tým, že staršej dcére G. platí 250,- eur mesačne, nakoľko sa jej stará o deti. Nikdy nebola schopná vydržať v práci viac ako 3 mesiace. Jediné, čo jej ide, je starostlivosť o domácnosť a o deti. Zhruba pred pol rokom jej povedala, že aby si deti zobrala, pretože ona chce mať svoj život. Deti si na začiatku chcela zobrať, ale nedovolil jej to manžel. Tento rok bola doma raz, bolo to vo februári. Minulý rok bola doma dvakrát. Prvýkrát bola doma týždeň a druhýkrát dva týždne. Taktiež bola K. na prijímaní. O deti sa zaujíma pravidelne. Nevedela o tom, že X. má nejaký problém.

Keby to bola vedela, tak by s ním šla k psychológovi. Uviedla, že s priateľom býva v 3-izbovom byte v H.. Pracuje na smeny.

8. Vzhľadom na to, že Rebeka Močarníková nadobudla počas konania plnoletosť, súd ju vypočul na pojednávaní a z jej výpovede vyplynulo, že sa o nich stará otec. Mama spočiatku posielala peniaze pravidelne, ale posledné roky už len to, čo potrebujú. Čo sa týka X., s tým sú problémy. Nemyslí si, žeby to mal ľahké, keďže je to iná krajina, kde sa musí učiť jazyk. Aj otcovi dohovárali, žeby mal byť na neho prísnejší. Možno keby tam nemal takých kamarátov ako tu, tak by sa zmenil.

9. Vzhľadom na to, že rodičia sa nevedeli dohodnúť na úprave rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletej Q. a maloletému X., vyvstala potreba znaleckého dokazovania a preto súd uznesením zo dňa 19.09.2019 ustanovil znalca z odboru psychológia, odvetvie - klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých za účelom vypracovania znaleckého posudku, zo záverov ktorého vyplynulo, že u maloletej K. sa jedná o detskú osobnosť, introvertnú, bez zvýšeného úzkostného prežívania. Bezpečnú vzťahovú väzbu má vytvorenú k obidvom rodičom. Maloletý X. disponuje introvertne štruktúrovanou osobnosťou. Má vytvorenú bezpečnú vzťahovú väzbu k matke a mierne neistú vzťahovú väzbu k otcovi. Posledného 1 roka je pri matke v H. a s otcom nekomunikuje. Rodičia maloletých detí sú obaja bez príznakov vážnej duševnej poruchy. Zo záverov vyplynulo, že maloletá Q. chce ostať s otcom a súrodencami v T. a s mamou chce byť cez prázdniny. Maloletý X. chce ostať pri mame v H., kde sa dobre adaptoval. Znalec v závere doporučil, aby boli rešpektované názory maloletých detí.

10. Na pojednávaní pred súdom manžel a otec maloletých detí zotrval na podanom návrhu a uviedol, že od roku 2019 bola manželka na návšteve len raz. Raz za tri mesiace zatelefonoje. Maloletý X. býva s ňou v H. a sú spolu v telefonickom kontakte. Ostatné deti bývajú s ním. Jeho mesačný príjem je okolo 2.000,- eur s tým, že mu manželka posielala na výživu detí pravidelne 300,- eur.

11. Manželka a matka maloletých detí a na pojednávanie nedostavila.

12. S poukazom na to, že už bola v konaní vypočutá, súd vykonal pojednávanie v jej neprítomnosti.

13. Kolízny opatrovník v prípade rozvodu súhlasil s návrhom otca na úpravu rodičovských práva a povinností k maloletým deťom.

14. Podľa § 23 ods. 1, 2, 3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom a účinnom znení (ďalej len "Zákon o rodine"), súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj spoločenský účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolujitia.

15. Podľa § 24 ods. 1, 2, 3, 4 Zákona o rodine

(1) V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

(2) Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

(3) Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

(4) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s

druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

16. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov,, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené. Rozvrat ich vzťahu bol zrejme spôsobený tým, že manželka sa dlhodobo zdržuje v H., kde má nového partnera. Jej odchod a sporadické návštevy mali za následok ochladnutie vzťahov medzi manželmi. Táto skutočnosť, ako aj opustenie spoločnej domácnosti, malo za následok, že vzťahy medzi manželmi sú natoľko rozvrátené, že už nie je možnosť nápravy tohto stavu. Súd je presvedčený, že vzťahy medzi manželmi sú natoľko vážne narušené, že rozvod je v danom prípade nevyhnutným riešením a to aj v záujme výchovy maloletých detí. S poukazom na tieto skutočnosti potom súd manželstvo účastníkov rozviedol.

20. Vzhľadom na to, že bolo jednoznačne preukázané, že na výkone rodičovských práv a povinností sa rodičia dohodli, súd upravil tieto práva a povinnosti v zmysle ich dohody.

21. Vzhľadom na to, že počas konania Q. Z. a N. Z. nadobudli plnoletosť, súd vo vzťahu k nim konanie zastavil.

22. O trovách konania súd rozhodol tak, že účastníci konania o rozvod manželstva nemajú právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska (§ 27 ods. 1 a 2 Zákona o rodine).

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.

Podľa § 1 písm. a/ zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii v znení zákona č. 9/2021 zo dňa 14.01.2021, v čase do 28.02.2021 lehoty na podanie opravného prostriedku neplynú.