

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 19Ek/1733/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120406610  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kulichová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120406610.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Štátny fond rozvoja bývania, IČO: 31 749 542, so sídlom Lamačská cesta 4256/8, 833 04 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, právne zast.: GARAJ & Partners s.r.o., IČO: 35 951 125, so sídlom Jozefská 3, 811 06 Bratislava-Staré Mesto, proti povinnému 1/: G. Gábor, nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX, XXX XX N., a povinnej 2/: K. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX, XXX XX N., o vymoženie 13.988,50 EUR s príslušenstvom a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Richard Gibarti, so sídlom exekútorského úradu Konštantínova 6, 080 01 Prešov, sp. zn. 274EX 570/20, o návrhu povinnej 2/ na zastavenie exekúcie takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinnej 2/ na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Exekučný poriadok“) z a m i e t a.

II. Súd oprávnenému voči povinnej 2/ p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania o návrhu povinnej 2/ na zastavenie exekúcie vo výške 194,99 EUR, ktoré budú v prospech oprávneného vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 30. 10. 2020 domáhal od povinných vymoženiu pohľadávky vo výške 13.988,50 EUR s príslušenstvom a trov exekúcie, a to na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 11Csp/212/2018 zo dňa 13. 11. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03. 12. 2019 čo do výroku I., dňa 14. 08. 2019 právoplatnosť čo do výroku II. a III., dňa 14. 08. 2020 vykonateľnosť čo do výroku III. a dňa 18. 08. 2020 vykonateľnosť čo do výroku II. (ďalej v texte aj ako „Exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 10. 11. 2020 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Richard Gibarti, so sídlom exekútorského úradu Konštantínova 6, 080 01 Prešov, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 274EX 570/20.

3. Súdnemu exekútorovi bol dňa 16. 12. 2020 doručený návrh povinnej 2/ na zastavenie exekúcie. Povinná 2/ vo svojom návrhu uviedla, že dňa 13. 10. 2020 proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 09. 07. 2020 č. k.: 11Co/12/2020 - 269 podala dovolanie. Oprávnenému je táto skutočnosť známa, keďže sa k nemu vyjadril podaním zo dňa 27. 10. 2020. Vzhľadom na skutočnosť, že exekučný titul bol napadnutý mimoriadnym opravným prostriedkom, povinná 2/ považuje vykonanie exekúcie pred rozhodnutím Najvyššieho súdu SR za nenáležité. Vykonanie exekúcie (najmä predajom nehnuteľnosti) môže mať nenávratné následky, hoci pred rozhodnutím vo veci samej je podľa názoru povinnej 2/ nutné predložiť Súdnemu dvoru EÚ prejudiciálne otázky o pôsobnosti smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktoré povinná 2/ špecifikovala v podanom dovolaní. S poukazom na uvedené povinná 2/ navrhla zastavenie exekúcie.

4. Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu povinnej 2/ na zastavenie exekúcie zo dňa 08. 02. 2021 uviedol, že so zastavením exekúcie nesúhlasí, pričom poukázal na skutočnosť, že Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. 3 Cdo 55/2017 zo dňa 17. 05. 2017 vyriešil prípadné pochybnosti o prípustnosti resp. neprípustnosti dovolania v zmysle ust. § 420 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok. Oprávnený v tejto súvislosti poznamenal, že s otázkou prípustnosti prerušenia konania vedeného pôvodne na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 1Csp/212/2018 sa riadnym a vyčerpávajúcim spôsobom vysporiadal Okresný súd Prešov v rozsudku, ktorého argumentáciu považoval Krajský súd v Prešove za správnu a v celom rozsahu sa s ňou stotožnil. Zo strany konajúceho súdu prvej inštancie (Okresného súdu Prešov) bolo zodpovedané a dôsledne odôvodnené, z akých dôvodov došlo k zaviazaniu povinných uhradiť priznané nároky oprávneného. Spochybňovanie existencie exekučného titulu je preto podľa názoru oprávneného v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko každý nositeľ práv a povinností zodpovedá za svoje konanie. Oprávnený zároveň zdôraznil, že konanie o vydanie poverenia pre súdneho exekútora nie je možné považovať za opravné konanie ak subjekt zaviazaný súdnym rozhodnutím považuje toto rozhodnutie z nejakého dôvodu za nesprávne. Exekučný súd skúma len to, či došlo k zániku judikovaného práva, t. j. práva vyplývajúceho z exekučného titulu, neskúma však vecnú správnosť exekučného titulu. Oprávnený v tejto súvislosti poukázal na skutočnosť, že všetky námietky povinnej 2/ smerujú voči prvostupňovému súdnemu konaniu, ktoré prebehlo pred samotným exekučným konaním. Z uvedeného dôvodu nemôžu byť preskúmané v rámci exekučného konania. Nakoľko v predmetnom prípade nenastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, Exekučný titul nebol zrušený, nejedná sa o výkon cudzieho exekučného titulu, ani neexistujú skutočnosti, ktoré by bránili vymáhateľnosti Exekučného titulu, oprávnený trvá na vykonaní exekúcie v zmysle návrhu na vykonanie exekúcie. Vzhľadom na uvedené považuje oprávnený tvrdenie povinnej 2/ o neprípustnosti exekúcie za neopodstatnené. Neexistuje žiadny zákonný dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle Exekučného poriadku a oprávnený trvá na vymožení dlžnej sumy v zmysle návrhu na vykonanie exekúcie. Oprávnený si uplatnil trovy právneho zastúpenia v sume 194,99 EUR s DPH za úkon právnej služby - vyjadrenie oprávneného vo výške 151,87 EUR, 1x paušálna náhrada 10,62 EUR, 20% DPH vo výške 32,50 EUR.

5. Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie súdu na rozhodnutie dňa 18. 12. 2020. Vyjadrenie oprávneného predložil súdny exekútor súdu dodatočne, dňa 12. 01. 2021.

6. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení zo dňa 16. 12. 2020 uviedol, že návrh povinnej 2/ bol podaný v zákonom stanovenej lehote po tom, čo jej bolo dňa 01. 12. 2020 doručené upovedomenie o začatí exekúcie.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku:

„Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.“

8. Podľa 45 ods. 1 Exekučného poriadku: „Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.“

9. Podľa § 48 ods. 4 Exekučného poriadku:

„K návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť

- a) rovnopis exekučného titulu spolu s potvrdením o jeho vykonateľnosti, ak sa vyžaduje; platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní nie je potrebné pripojiť,
- b) listina, ktorou sa preukazuje právne nástupníctvo; ak právne nástupníctvo vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra, postačí na ne odkázať,
- c) listina, z ktorej je zjavné, že sa splnila podmienka alebo vzájomná povinnosť, ak vyplývala z exekučného titulu,
- d) spotrebiteľská zmluva a všetky ďalšie zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou vrátane dokumentov, na ktoré spotrebiteľská zmluva odkazuje, ak ide exekúciu na podklade exekučného titulu priznávajúceho nárok zo spotrebiteľskej zmluvy; to neplatí, ak je exekučným titulom platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní.“

10. Súd má na základe predložených doručeník za preukázané, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnej 2/ doručené dňa 01. 12. 2020 a návrh na zastavenie exekúcie povinná 2/ podala na poštovú prepravu dňa 15. 12. 2020.

11. Súd po preskúmaní návrhu povinnej 2/ na zastavenie exekúcie, vyjadrenia oprávneného a predložených dokumentov dospel k záveru, že návrh povinnej 2/ na zastavenie exekúcie bol podaný včas, avšak nie je dôvodný.

12. Z vyššie citovaných ustanovení Exekučného poriadku vyplýva, že k návrhu na vykonanie exekúcie musí oprávnený pripojiť rovnopis exekučného titulu spolu s potvrdením o jeho vykonateľnosti, pričom exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

13. V danej veci súd zistil, že oprávnený sa domáhal vykonania exekúcie na podklade Exekučného titulu, ktorým boli povinní vo výroku II. zaviazaní spoločne a nerozdielne zaplatiť oprávnenému 13.988,50 EUR so zmluvným úrokom vo výške 3,60 % ročne zo sumy 13.988,50 EUR od 31.5.2016 do zaplataenia, úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 13.988,50 EUR od 31.5.2016 do 3.5.2018 vo výške 475,13 EUR a vo výške 8 % ročne zo sumy 13.988,50 EUR od 4.5.2018 do zaplataenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 394,70 EUR, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Exekučný titul, predložený oprávneným bol zároveň opatrený doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, vydanou Okresným súdom Prešov, ktorou bolo potvrdené že Exekučný titul nadobudol čo do výroku II. právoplatnosť dňa 14. 08. 2020 a vykonateľnosť dňa 18. 08. 2020. Oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie ako exekučný titul zároveň označil a súdu predložil aj rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn.: 11CoCsp/12/2020 zo dňa 09. 07. 2020, v ktorom odvolací súd odvolanie proti výroku o zamietnutí návrhu žalovaných (povinných v tomto exekučnom konaní) na prerušenie konania odmietol, rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o povinnosti žalovaných zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 13.988,50 EUR s príslušenstvom a vo výroku o trovách konania potvrdil a priznal žalobcovi proti žalovaným spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Predmetný rozsudok Krajského súdu v Prešove nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14. 08. 2020.

14. Jedným z predpokladov vedenia exekučného konania je relevantný exekučný titul, bez jeho existencie ktorého nemožno exekúciu vykonať. Súd preto dospel k záveru, že rozhodnutie súdu, na podklade ktorého sa začala exekúcia, a ktoré má byť exekučným titulom, spĺňa zákonné náležitosti a neodporuje zákonu, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 1 Exekučného poriadku správne vydal poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, pričom povinná 2/ vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázala žiadny dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená, nakoľko dodnes platí, že Exekučný titul je v celom rozsahu právoplatný a vykonateľný.

15. Exekučný súd nie je oprávnený skúmať vecnú správnosť vykonateľného rozhodnutia, na podklade ktorého je exekúcia vykonávaná, skúma len tie náležitosti tohto rozhodnutia, ktoré sú rozhodujúce pre vydanie poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi a povolenie exekúcie. Predmetom návrhu povinnej 2/ na zastavenie exekúcie v danom prípade bola len skutočnosť, že proti rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn.: 11CoCsp/12/2020 zo dňa 09. 07. 2020 podala dovolanie. Súd má v tomto smere za to, že v exekučnom konaní súd nie je v žiadnom prípade oprávnený posudzovať relevanciu dôvodov uvedených v prípadnom podanom dovolaní, t. j. nie je oprávnený nahrádzať rozhodovanie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o podanom dovolaní. Samotné podanie dovolania nie je dôvodom na zastavenie exekúcie, nebráni vymáhateľnosti exekučného titulu. Podanie dovolania ako mimoriadneho opravného prostriedku totiž nemá samo o sebe vplyv na vykonateľnosť exekučného titulu (viď nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 60/04 zo dňa 19. 05. 2004). Kým teda v dovolacom konaní nedôjde k zrušeniu Exekučného titulu, neexistuje v danej veci dôvod na zastavenie exekúcie.

16. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnenému názoru, že návrh povinnej 2/ na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov nie je dôvodný. Súd nemal zo strany povinnej 2/ za preukázané, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a preto návrh povinnej 2/ na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

17. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku: „Trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplataený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.“

18. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku: „Trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.“

19. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku: „Oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.“

20. Podľa § 200 Exekučného poriadku: „Na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.“

21. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „CSP“): „Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.“

22. Podľa § 256 ods. 2 CSP: „Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.“

23. Podľa § 35 ods. 1 Exekučného poriadku: „Do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.“

24. Nakoľko súd návrh povinnej 2/ na zastavenie exekúcie zamietol, oprávnenému podľa ustanovenia § 199d ods. 1 Exekučného poriadku vznikol nárok na náhradu výdavkov spojených s jeho zastupovaním v prebiehajúcej exekúcii. Právny zástupca oprávneného si vo vyjadrení k návrhu povinnej 2/ na zastavenie exekúcie uplatnil náhradu trov konania spojených s konaním o návrhu povinnej 2/ na zastavenie exekúcie vo výške 194,99 EUR s DPH za úkon právnej služby - vyjadrenie oprávneného vo výške 151,87 EUR, 1x paušálna náhrada 10,26 EUR, 20% DPH vo výške 32,50 EUR. O trovách konania preto súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 199d ods. 1 Exekučného poriadku a oprávnenému priznal nárok na náhradu trov konania spojených so zastupovaním oprávneného v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinnej 2/ na zastavenie exekúcie, vo výške odmeny za 1 úkon právnej služby (spracovanie vyjadrenia k návrhu povinnej 2/ na zastavenie exekúcie + 1x režijný paušál vo výške 10,62 Eur + 20% DPH= 194,99 Eur). Po právoplatnosti tohto uznesenia súd vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie pre povereného súdneho exekútora.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.