

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 14P/121/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123209090  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Tomašovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2123209090.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Andreou Tomašovičovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. N., R.. XX.XX.XXXX, T. D. P. XX, T., t.č. v starostlivosti Reedukačného centra Vráble, kpt. Nálepku 613, Vráble, v konaní zastúpený procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: matka - O. N., R.. XX.XX.XXXX, D. P. XX, T., a otca: S. N., R.. X.X.XXXX, T. D. P. XX, T., t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, so sídlom Dlhé lúky 1, Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu na zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, takto

### rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 61P/5/2022-53 zo dňa 12.9.2022 v časti určenia zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti nad maloletým R., R.. XX.XX.XXXX tak, že maloletý R. sa umiestňuje do Reedukačného centra Veľké Leváre, so sídlom Veľké Leváre 1106, Veľké Leváre.

Súd mení rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 61P/5/2022-53 zo dňa 12.9.2022 v časti určenia platobného miesta vyživovacej povinnosti matky a otca tak, že matka a otec sú povinní platiť určené výživné na maloletého R. na účet Reedukačného centra Veľké Leváre, so sídlom Veľké Leváre 1106, Veľké Leváre.

V ostatných častiach zostáva predmetný rozsudok nezmenený.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 22.11.2023 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava ktorým žiada, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 61P/5/2022-53 zo dňa 12.9.2022, právoplatný dňa 7.10.2022, v časti označenia zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti tak, že nariadená ústavná starostlivosť nad maloletým R.V. N., sa bude vykonávať v Reedukačnom centre Veľké Leváre. Zároveň navrhovateľ požiadal o vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil povinnosť Reedukačnému centru Vráble, v starostlivosti ktorého sa dieťa v tej dobe nachádzalo, odovzdať ho do starostlivosti Reedukačného centra Veľké Leváre. Návrh bol odôvodnený nasledovnými skutočnosťami. Okresný súd Trnava rozsudkom č.k. 61P/5/2022-53 zo dňa 12.9.2022 nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletým R., ktorá sa vykonávala v Reedukačnom centre Vráble. Maloletý R. je žiakom 9. ročníka na špeciálnej škole. Maloletý sa adaptoval na zariadenie bez problémov, v kolektíve ho ostatné deti poslúchajú, má vodcovské postavenie. Voči dospelým sa správa slušne a podľa aktuálneho naladenia. Obľubuje športové a kreatívne aktivity. Jeho správanie je hodnotené ako výbušné, agresívne. Do konfliktov sa rád zapája, reaguje verbálnou aj fyzickou agresiou, má sklony k šikanovaniu a násiliu. Na kritiku svojej osoby reaguje prudko, vinu si nepripúšťa, nedokáže sa primerane ovládať. Dňa 20.9.2023 bola vykonaná návšteva R. v zariadení. Psychologička zariadenia informovala, že u R. prevláda problémové správanie, stavia sa do starších chlapcov, je „kontaktný“, má nevhodné prejavy

a prejavujú sa u neho prvky so „sexuálnymi prejavmi“. R. klame, zavádza, nie je obľúbený medzi chlapcami. Zariadenie bude podávať na R. trestné oznámenie, pretože zbil spolužiaka na ktorého zaútočil. Deti sa ho boja, R. je manipulatívny. Vzhľadom k závažnosti R. incidentov v Reedukačnom centre Vráble, najmä za neustále vyhľadávanie prítomnosti mladších žiakov a nadväzovanie intímnejších kontaktov zariadenie neodporúča, aby pokračoval v reedukácii v ich zariadení, i keď je nevyhnutné v reedukácii pokračovať. Reedukačné centrum odporučilo pokračovať v procese reedukácie a maloletého premiestniť do zariadenia pre starších žiakov, a to do Reedukačného centra Veľké Leváre. Z tohto dôvodu úrad navrhuje zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu.

2. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 14P/121/2023-12 zo dňa 28.11.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil povinnosť Reedukačnému centru Vráble odovzdať maloletého R. do starostlivosti Reedukačného centra Veľké Leváre. Neodkladné opatrenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.1.2024.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a matky dieťaťa, oboznámil sa s listinnými dôkazmi doloženými navrhovateľom, pričom zistil nasledovný skutkový stav. Súd pojednával v súlade s ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku na pojednávaní v neprítomnosti otca maloletého, ktorý mal predvolanie na pojednávanie riadne doručené, na pojednávanie sa nedostavil, pričom svoju neúčast riadne a včas neospravedlnil a nežiadal o odročenie pojednávania z vážnych dôvodov.

4. Navrhovateľ v konaní uviedol, že od sociálnej pracovníčky reedukačného centra zistil, že R. si v zariadení ukončuje povinnú školskú dochádzku, následne by sa mal učiť v odbore stavebná výroba, ktorý je zriadený priamo v zariadení. Zatiaľ sa u R. nevyskytli výraznejšie problémy, zo zariadenia sa nepokúsil o útek, je v starostlivosti psychiatricky, ktorá mu predpísala psychiatrické lieky, tieto užíva. R. spolupracuje v zariadení s psychologičkou, kontaktuje svoju matku. Zariadenie súhlasí, aby sa v reedukácii pokračovalo a aby sa ústavná starostlivosť vykonávala v zariadení Reedukačného centra Veľké Leváre.

5. Matka maloletého uviedla, že s návrhom súhlasí.

6. Podľa § 54 ods. 2 písm. c) Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave.

7. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

8. Podľa § 62 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť (1). Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (3).

9. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

10. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti bol podaný dôvodne. U maloletého R. trvajú dôvody nariadenej ústavnej starostlivosti v zmysle rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 61P/5/2022-53 zo dňa 12.9.2022. Rodičia naďalej neprejavujú o maloletého R. a ani o jeho súrodencov záujem. Súd preto rozhodol tak, že maloletý R. je preradovaný do Reedukačného centra Veľké Leváre, v ktorom sa bude vykonávať ústavná starostlivosť nad maloletým tak, aby mu mohla byť poskytnutá čo najlepšia a hlavne najvhodnejšia starostlivosť vzhľadom na jeho vek.

11. V súvislosti s touto zmenou bolo potrebné rozhodnúť aj o zmene platobného miesta, pre platenie určeného výživného rodičmi maloletého a to tak, že matka a otec sú povinní platiť výživné určené rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 61P/5/2022-53 zo dňa 12.9.2022 pre maloletého k rukám Reedukačného centra Veľké Leváre. V danom prípade neboli splnené podmienky pre zmenu výšky vyživovacej povinnosti či matky alebo otca k maloletému R., súd im ponechal povinnosť platiť na výživu maloletého rovnakou sumou, nakoľko aktuálne zárobkové možnosti a schopnosti matky ani otca sa od posledného určenia výšky výživného nezmenili.

12. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku, keď vo výroku II. rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. Civilného mimosporového poriadku, keď zároveň nezistil, že by tu boli také okolnosti prípadu, aby bolo možné priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov s poukazom na zásadu spravodlivosti.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, okrem osôb, ktoré sa tohto práva vzdali po vyhlásení a odôvodnení rozsudku.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku a v prípade starostlivosti o maloletú a styku s maloletou návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).