

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 32P/17/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121200625  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Čavojská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121200625.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloletú F. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpenú kolíznym a procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky C., štátnej občianky SR, trvale bytom G. XXX/XX, Q. a otca S. Q., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana SR, trvale bytom R. nad F., t.č. bytom W. XXXX/X, R. nad F., právne zastúpeného JUDr. Zuzanou Lukačovičovou, advokátkou so sídlom Bratislavská 354/32, Dubnica nad Váhom, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu práv a povinností k maloletej, takto

### rozhodol:

N a r i a d' u j e s a nasledovné neodkladné opatrenie:

I. L. F. Q., nar. XX.XX.XXXX sa dočasne z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca.

II. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej F. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona mesačne, k rukám otca, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

III. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 26P/8/2021 o úpravu práv a povinností rodičov k maloletemu dieťaťu.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Otec svojim návrhom podaným na tunajšom súde dňa 28.01.2021 žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletá F. bude zverená do osobnej starostlivosti otca a matka bude zviazaná prispievať na výživu maloletej sumou 50,- Eur mesačne. V návrhu uviedol, že do veku 3 rokov dieťaťa žili rodičia maloletej v spoločnej domácnosti ako druh a družka v zahraničí, kde sa narodila aj maloletá F.. Po ich rozchode otec zostal pracovať v zahraničí, ale počas dovolenky chodil pravidelne na Slovensko, kde navštevoval mal. F.. V R. nad F. mal trvalo prenajatý byt, kde počas pobytu na P. trávil čas. Spolu s maloletou trávili čas takmer počas celých letných prázdnin, ako aj iných školských prázdnin. Od 06.07.2020 sa otec dieťaťa na trvalo vrátil bývať na Slovensko do R. nad F., kde si zakúpil byt. V. počas jeho pobytu v zahraničí mu matka telefonicky oznámila, že má ísť na liečenie a bude potrebné, aby si mal. F. zobral ku sebe na tento čas. Otec s tým súhlasil a mal. F. bola u otca od 10.07.2020 počas celých letných prázdnin. Otec v tom čase nevedel, že malo ísť o protialkoholické liečenie, ktoré mala matka absolvovať. Na začiatku školského roku mu matka povedala, aby jej dieťa doviedol. V mesiaci október 2020 otca dieťaťa kontaktoval manžel matky T. P. s tým, že je potrebné, aby si prišiel po mal. F., nakoľko sa s matkou dieťaťa idú rozvádzať a o maloletú sa nemá kto postarať. Otec teda išiel za dcérou, kde mu manžel matky povedal, že sa idú s matkou dieťaťa rozvádzať pre jej problémy s pitím alkoholu, že protialkoholické liečenie neabsolvovala a majú manželské nezhody. Maloletá išla spolu s otcom do R. nad F. na 2 týždne. Následne bola maloletá F. u starej matky v Slovenskej A., kde za ňou otec pravidelne chodil a staral sa o jej výchovu a výživu, dokonca tam aj 2 týždne býval. Od 19.12.2020, keď maloletej začali školské prázdniny, maloletá býva v domácnosti otca v R. nad F.. V domácnosti otca má svoju izbu a otec jej zakúpil všetko potrebné oblečenie. Otec sa maloletej venuje a učí sa s ňou. Dňa 25.01.2021

matka telefonicky kontaktovala otca, aby jej maloletú F. priniesol späť. Na čo maloletá F. povedala otcovi o pomeroch v domácnosti matky, ako aj to, že matka protialkoholické liečenie neabsolvovala a že už do jej domácnosti ísť nechce. Dieťa sa rozplakalo a povedalo otcovi, že má strach, že bude musieť ísť ku matke, nakoľko matka povedala otcovi, že pokiaľ jej maloletú F. neprivedie, bude kontaktovať políciu, aby si ju zobrala, aj proti jej vôli. Matka otcovi na výživu maloletej neprispieva.

2. Na osvedčenie svojich tvrdení otec súdu predložil: rodný list maloletého dieťaťa.

3. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 03.02.2021 zo šetrenia pomerov vyplynulo, že otec s maloletou obývajú dvojizbový byt, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Celá domácnosť je vedená v čistote a poriadku, hygiena je na výbornej úrovni. Pravidelne mesačné poplatky spojené s bývaním predstavujú sumu 100,- Eur mesačne, internet a TV uhrádza otec cca 20,- Eur mesačne. Dieťa má k dispozícii vlastnú izbu, táto je zariadená potrebným nábytkom. Maloletá má vlastné lôžko, skrine, stolík s PC, v izbe je k dispozícii aj TV. Miestnosť poskytuje dostatok priestoru pre zdravý rast a vývoj dieťaťa. Otec je momentálne nezamestnaný, dlhodobo pracoval v zahraničí. Dávku v nezamestnanosti poberá vo výške 1100,- Eur mesačne, nárok má do marca 2021. Maloletá v domácnosti žije od 18.12.2020, matka na jej výživu finančne neprispieva, prídavky na dieťa otec nepoberá. Mal. F. je žiačkou 4. ročníka ZŠ v P. A.. Je zdravá, výdavky má primerané svojmu veku. V rozhovore otec uviedol, že na podanom návrhu trvá, chce aby dcéra zostala v jeho domácnosti a je pripravený sa o ňu plnohodnotne postarať. Otec má vedomosť, že matka má problémy s alkoholom, domnieva sa, že tieto má aj jej manžel. Matka telefonovala dieťaťu od decembra 2020 iba jedenkrát, F. bola v spojení so svojimi súrodencami (P. X roky, T. X roky) cez Messenger. Otec sa obáva, že matka bude žiadať návrat maloletej do jej domácnosti, nakoľko sa rodičia pôvodne takto dohodli. To však otec nemal vedomosť o probléme s alkoholom p. C.. Podľa pôvodnej dohody mal dieťa matke vrátiť dňa 05.02.2021 - toto bol údajne predpokladaný návrat matky z protialkoholického liečenia. Z dôvodu pandémie sa však vrátila skôr a domáha sa návratu mal. F.. Otec chce dieťa prihlásiť do ZŠ v R. nad F., taktiež po kladom vyjadrení zo strany súdu plánuje prehlásiť dcéru aj obvodného lekára. Následne bol vykonaný pohovor s mal. F.. Maloletá v rozhovore uviedla, že chce zostať bývať u otca a nechce ísť k matke. Má mamu rada, ale mama si vypije. Mami sa nebojí, bojí sa B.. Videla ako B. maminu zbil, hodil ju o betón, lebo mama mala alkohol. To bolo veľa krát. On tiež pije, ale mama pije alkohol viac. B. hŕka po všetkých. Chodia do roboty, aj mama chodila, ale stále pili alkohol. Za súrodencami je jej „kúsok“ smutno, ale prežije to. Keby mala novú školu jej nevedí, lebo chodila do A., potom do Q. a potom zasa do A.. V Q. v škole si zlomila ruku. S mamou by sa chcela stretávať tak, ako sa pred tým stretávala s tatom, cez prázdniny a niekedy ešte. Tu má aj kamarátku čo sú od bábätká spolu. Keď nebola korona, tak chodili na skateboarde spolu. Páči sa jej že tu má kúsok starých rodičov. Teraz sa učí z domu, prihlasuje sa do školy v A., ale tatino to už bude vybavovať aby bola škola tu. ÚPSVaR Trenčín žiadal o zaslanie správy z prešetrenia pomerov v domácnosti matky, ktorá do dňa vyhotovovania správy z prešetrenia pomerov nebola doručená. Zo záveru správy vyplynulo, že maloletá v danom čase žije v domácnosti otca, kde má po materiálnej stránke zabezpečené všetko pre svoj zdravý rast a vývoj. Skutočnosti, ktoré dieťa v pohovore uviedlo považoval kolízny opatrovník za natoľko závažné, že mal za to, že v danom čase je v najlepšom záujme, aby bola maloletá dočasne ponechaná v starostlivosti otca. Konštatoval, že je nevyhnutné dôkladne prešetriť situáciu na strane matky pre objektívne zhodnotenie vecí, čo si vyžaduje širší časový rámec v rámci dokazovania.

4. Vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 26P/8/2021 je vedené konanie o návrhu otca na úpravu práv a povinností k maloletej F. vo veci samej, ktorým otec žiadal, aby bola maloletá F. zverená do osobnej starostlivosti otca, matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej sumou 100,- Eur mesačne, dlžné výživné bolo určené zaplatiť matke od podania návrhu do rozhodnutia súdu.

5. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 -328 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

6. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy vecí nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

10. Podľa § 360 ods. 1 a 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

11. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. V zmysle Čl. 24 Charty základných práv Európskej únie pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa (ods. 2). Každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom (ods. 3).

11. V zmysle Čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

12. V zmysle Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

13. V zmysle Čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

14. V rozhodovanom prípade v návrhu v časti zverenia nejde o žiadny z predpokladov upravených v ustanoveniach § 365, a 367 CMP. V danej veci preto pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je potrebné vychádzať z ust. § 2 ods. 1 CMP, podľa ktorého na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak a z ust. § 325 CSP, ktorý obsahuje demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi. Z toho, že v prvej vete § 325 ods. 2 CSP je použité slovo "najmä" vyplýva, že výrok neodkladného opatrenia obsahom môže, ale nemusí zodpovedať zákonnému textu. Podľa článku 4 CSP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu v posudzovanej právnej veci. Tomu korešponduje taktiež článok 4 CMP. Súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením preto použije výrok, ktorý svojou povahou najviac zodpovedá osvedčenému právu, bez ohľadu na to, či tento výrok má normatívny základ v ust. § 325 ods. 2 CSP. Z uvedených skutočností je zrejmé, že súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením môže rozhodnúť (za situácie, aká nastala v danej veci - maloletý sa nachádza vo faktickej starostlivosti matky) aj o ponechaní, resp. dočasnom zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky. Pri rozhodovaní o návrhu v časti výživného je potrebné aplikovať ustanovenia § 324 a nasl. CSP, § 360 a nasl. CMP a § 366 CMP.

15. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, v ktorej je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla bezodkladná, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až

rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov je tak podmienená splnením predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy. Pri rozhodovaní vo veciach maloletých detí je vždy potrebné prihliadať práve na záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa okrem iného zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod..

16. V danom prípade možno konštatovať, že otec osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov a osvedčil i potrebu bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania o výkone ich rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu neodkladným opatrením. V danej veci bola splnená podmienka naliehavej potreby okamžitého zásahu formou nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia. Súd pri rozhodovaní o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vychádzal len z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, prílohy k návrhu, lustrácii v registri obyvateľov, lustrácii v sociálnej poisťovni, obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 26P/8/2021 a správy zo šetrenia pomerov kolízneho opatrovníka, nakoľko pomerne krátka lehota na rozhodnutie o neodkladnom opatrení nevytvára priestor na plnohodnotné dokazovanie (§ 329 CSP). Z listinných dôkazov mal súd za preukázané, že maloletá F. pochádza z partnerského vzťahu rodičov. Otec maloletej inú vyživovaciu povinnosť nemá. Matka maloletej je vydatá za manžela T. P. a má dve ďalšie vyživovacie povinnosti k mal. P. P. a mal. T. P.. Maloletá sa narodila v B., kde rodičia spolu s maloletou žili do jej 3 rokov veku. Po rozchode rodičov otec zostal pracovať v zahraničí a matka sa s maloletou vrátila na Slovensko. Otec pravidelne chodil na Slovensko a navštevoval maloletú, trávil s ňou takmer celé letné aj iné prázdniny. Matka sa následne vydala za manžela T. P., s ktorým má dve deti. Aktuálne prebieha na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 38P/21/2020 konanie o rozvod manželstva matky s jej manželom. Otec maloletej F. sa XX.XX.XXXX trvale vrátil žiť na Slovensko a zakúpil si byt v R. nad F.. Matka otcovi oznámila, že pôjde na liečenie, preto bola maloletá od 10.07.2020 do konca letných prázdnin u otca. Otec sa až následne dozvedel, že matka mala absolvovať protialkoholické liečenie. Na začiatku školského roka matka žiadala, aby otec maloletú priviezol k matke. V októbri 2020 ota kontaktoval manžel matky, aby si prišiel pre mal. F., nakoľko manžel sa idú rozvádzať a o maloletú sa nemá kto postarať. Pri osobnom stretnutí manžel matky otcovi povedal, že matka má problémy s užívaním alkoholu a protialkoholické liečenie neabsolvovala. Následne maloletá bola 2 týždne s otcom v DE. F. a potom u starej matky v P. A., kde ju otec chodil pravidelne navštevovať a 2 týždne tam aj býval. Od 19.12.2020, keď maloletej začali školské prázdniny, býva maloletá v domácnosti otca v R. nad F.. Maloletá sa tak v súčasnosti nachádza vo faktickej starostlivosti otca, ktorý sa o ňu osobne stará. Otec býva s maloletou v dvojizbovom byte v jeho osobnom vlastníctve. Z prešetrenia pomerov vyplýva, že otec sa o dieťa riadne stará, domácnosť je vedená v čistote a poriadku na výbornej úrovni, žiadne nedostatky v starostlivosti zistené neboli, otec zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloletú po všetkých stránkach. Od decembra 2020 matka maloletú telefonicky kontaktovala len jedenkrát. Z návrhu otca i z neformálneho pohovoru s maloletou vyplývajú skutočnosti, ktoré vzbudzujú dôvodnú obavu o neprimerané užívanie alkoholu matkou a prítomnosť fyzického násillia v domácnosti matky a jej manžela. Uvedené skutočnosti budú predmetom širšieho dokazovania v konaní vo veci samej. Pri rozhodovaní o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia súd vychádza z dôkazov dostupných v čase rozhodovania, pričom o tomto návrhu súd rozhoduje v pomerne v krátkom čase a nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a obmedzuje sa na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť úpravy pomerov, pričom miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou riešenia. V danej veci má súd za to, že otec osvedčil naliehavosť úpravy pomerov k maloletej F. a skutočnosti vyššie uvedené sú natoľko závažné, že v prípade nenariadenia neodkladného opatrenia by záujem maloletého dieťaťa alebo maloleté dieťa samotné mohlo byť bezprostredne ohrozené, prípadne by mu mohla hroziť závažná ujma. Súdu sa v aktuálnom štádiu konania domácnosť matky nejaví ako miesto, kde má maloletá zabezpečené podmienky pre zdravý fyzický a psychický vývoj. Súd zohľadnil i názor maloletej, ktorá jednoznačne deklarovala vôľu zostať žiť s otcom a zmeniť tým i základnú školu, pričom dieťa vo veku 10 roku má rozumové a vôľové schopnosti, aby vedelo prezentovať vlastný názor s kritickým pohľadom na situáciu a posúdiť čo považuje za pre seba vhodné. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca sú splnené zákonné predpoklady. Súd preto, v súlade s doporučením kolízneho opatrovníka, dočasne zveril maloletú F. do osobnej starostlivosti otca až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej v konaní 26P/21/2021, kedy v tomto konaní vo veci samej bude vykonané rozsiahlejšie dokazovanie s cieľom

zistiť čo najvhodnejšie výchovné prostredie pre maloletú, a to za účelom zachovania ďalšieho zdravého vývoja maloletej, so zohľadnením záujmu maloletej.

17. Vzhľadom k tomu, že súd vyhovel návrhu a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca, súčasne neodkladným opatrením upravil aj vyživovaciu povinnosť matky k maloletej. Z vyjadrenia otca vyplýva, že matka na maloletú aktuálne nijak neprispieva. Z lustrácie sociálnej poisťovni súd nemá za osvedčený aktuálny príjem matky, resp. či je matka toho času zamestnaná. S poukazom na uvedené súd v súlade s ustanovením § 366 CMP nariadil matke neodkladným opatrením platiť na maloletú výživné v minimálnej výške podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine. Výživné určené neodkladným opatrením má slúžiť na pokrytie základných potrieb pre maloleté dieťa. Vo veci samej bude vykonané širšie dokazovanie ohľadne príjmových a výdavkových pomerov rodičov s cieľom zistiť výšku vyživovacej povinnosti na maloletú s prihliadnutím na jej odôvodnené potreby, ako aj možnosti a schopnosti rodičov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (§ 2 Civilného mimosporového poriadku v spojení s § 357 Civilného sporového poriadku). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 125 ods. 3 Civilného sporového poriadku podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný (§ 62, ods. 1, § 65 a § 66 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).