

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 24CoP/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520201990
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8520201990.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Mariany Muránskej, v právnej veci starostlivosti súdu o mal. deti: 1/ Y. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Za vodou XXXX/XX, XXX XX L. M., 2/ Y. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXX/XX, XXX XX L. M., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, detí rodičov: matky T. V. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXX/XX, XXX XX L. M., a otca Y. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX/XXX, XXX XX L. M., toho času Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Prešov, so sídlom Kpt. Nálepku 1, 081 13 Prešov, právne zastúpený: SD LEGAL, s.r.o., so sídlom Žriedlová 3, 040 01 Košice, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/141/2020-47 zo dňa 17.12.2020, takto

rozhodol:

- I. Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

I. Predmet konania

1. Otec sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal uloženia povinnosti matke umožniť obom maloletým deťom zúčastniť sa na videohovore, ktorý sa uskutoční dňa 31.12.2020 od 14.00 hod. do 14.20 hod..

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Stará Ľubovňa ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým uznesením návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

3. Rozhodnutie právne zdôvodnil ust. § 2 ods. 1, § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej aj ako „CMP“), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj ako „CSP“), čl. 24 Charty základných práv Európskej únie, čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 5, § 24 ods. 4, § 28 ods. 1 písm. a), ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon o rodine“), § 2a, § 20 ods. 1, 3, § 21 ods. 1 zákona č. 221/2006 Z.z. o výkone väzby.

4. Súd nezistil potrebu neodkladného zásahu do pomerov účastníkov konania, keďže nemal preukázané, že sú ohrozené pomery maloletých detí. Je nesporné, že vzťah rodičov je vážne narušený, výkon rodičovských práv otca je v dôsledku jeho väzobného stíhania z dôvodu útekovvej, kolíznej a preventívnej väzby obmedzený, kontakt otca s deťmi sa neuskutočňuje. Vzhľadom na trestné stíhanie navrhovateľa a jeho väzbu nie je vhodné, aby bol navrhovateľovi za aktuálnej situácie umožnený videohovor so synmi, a to aj v prítomnosti ich starej matky. Existuje riziko, že by otec mohol pri videohovore na synov negatívne

vplývať, nedokázal by potlačiť svoje prežívanie z následkov svojho správania. Je potrebné v prvom rade rešpektovať záujem maloletých detí v súlade s ich psychickým a fyzickým vývinom a zabrániť ďalšej traumatizácii detí.

5. Súd nepoprel, že výkon väzby rodiča nie je dôvodom faktického zákazu styku s maloletým dieťaťom, avšak pre vyhovenie návrhu otca neboli splnené ani zákonné predpoklady, ustanovené v § 21 ods. 1 zákona č. 221/2006 Z.z. o výkone väzby. Prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa sa vo veci návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia explicitne vyjadril, že s účasťou maloletých detí na plánovanom video hovore dňa 31.12.2020 nesúhlasí. Aby nebol zmarený účel trestného konania voči navrhovateľovi, ktorý je spoločenský nadriadený výkonu rodičovských práv a povinností navrhovateľa, video hovor za účasti mal. detí sa nemôže uskutočniť.

6. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

III. Obsah odvolania otca

7. Proti uzneseniu podal odvolanie otec. Nestotožnil sa s nesúhlasom prokuratúry, pretože je nevyhnutné mu umožniť aspoň jednorazový kontakt s mal. L.. Na celý priebeh videohovoru bude dozerať stará matka, takže nedôjde k ovplyvňovaniu konverzácie z nikoho strany. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

8. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), v spojení s ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a zistil, že sú splnené podmienky na zastavenie odvolacieho konania.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

11. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa otec domáhal uloženia povinnosti matke umožniť obom maloletým deťom zúčastniť sa na videohovore, ktorý sa uskutoční dňa 31.12.2020 od 14.00 hod. do 14.20 hod..

14. Predmetná vec na preskúmanie vecnej správnosti napadnutého uznesenia bola odvolaciemu súdu predložená dňa 21.01.2021, s uplynutím zákonnej lehoty na rozhodnutie o odvolaní dňa 20.02.2021. Rešpektujúc plynutie lehôt je zrejmé, že v čase rozhodovania odvolacieho súdu sporné obdobie styku, ktoré má byť predmetom prieskumu, uplynulo, v dôsledku čoho odpadol predmet konania, a tým aj potreba prieskumu vecnej správnosti napadnutého uznesenia, keďže rozhodnutie súdu by v tomto prípade neprispelo k úprave vzťahov medzi účastníkmi konania v rozsahu prejednávanej otázky.

15. V nadväznosti na vyššie uvedené, odvolací súd uvádza, že v preskúmvanej veci odpadol predmet prieskumu odvolacieho konania, čo predstavuje neodstrániteľnú prekážku konania, za existencie ktorej odvolací súd konanie v zmysle ust. § 161 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 378 ods. 1 CSP a § 2 ods. 1 CMP, zastavil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia odvolacieho súdu.

16. O trovách konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).