

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 24P/307/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120213527
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4120213527.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred sudkyňou Mgr. Máriou Sitárovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú M. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88 ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: D. F. A., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom Z. - C., B. XXX/XX, zast. JUDr. Andreou Kelemenovou, advokátkou so sídlom Nitra, Štúrova 1409/17, IČO: 42 122 422 a B. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V., H. XXX/XX, zast. Advokátska kancelária TIMAR & partners s.r.o. so sídlom P. Pázmaňa 2367/17A, 927 01 Šaľa, IČO: 36 866 296 o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd zveruje maloletú M. O., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke a otca zaväzuje prispievať na jej výživu sumou vo výške 250,- eur mesačne počnúc dňom 04.12.2020, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Zročné výživné otca za čas od 04.12.2020 do 31.01.2021 činí sumu 276,04 eura, ktorú sumu je otec povinný uhradiť k rukám matky v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú obaja rodičia.

Súd upravuje styk otca s maloletou M. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou v párnom týždni v kalendárnom roku v dňoch štvrtok, piatok, sobota vždy od 10:00 hod. do 18:00 hod., počas vianočných sviatkov každý rok 26.12. od 10:00 hod. do 18:00 hod. a počas letných školských prázdnin každý rok v období od 1.7. do 14.7. a od 25.8. do 31.8. denne vždy od 10:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že si otec maloletú v mieste jej bydliska prevezme a na tom istom mieste po ukončení styku maloletú včas a riadne odovzdá. Matka je povinná maloletú na stretnutia s otcom včas a riadne pripraviť a zabezpečiť jej odovzdanie.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa svojim návrhom zo dňa 4.12.2020 domáhala, aby súd zveril maloletú M. do jej osobnej starostlivosti s tým, že ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Žiadala, aby súd otca dieťaťa zaviazal prispievať na jej výživu sumou 300 eur mesačne a styk ponechá na dohodu rodičov. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom dieťaťa žili v spoločnej domácnosti do 06/2020, kedy sa tento odsťahoval. Od odchodu zo spoločnej domácnosti prispieva na dcéru sumou 100 až 150 eur mesačne. Nakoľko rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti je potrebné upraviť pomery k maloletému dieťaťu.

2. Matka vypočutá ako účastník konania na pojednávaní uviedla, že ohľadne styku otca s dieťaťom je ochotná akceptovať jeho návrh s tým, že 24.12. a 25.12. by chcela aby dcéra bola u nej. Veľkonočné

sviatky tiež chce tráviť s dcérou, na letných prázdninách sa budú vedieť dohodnúť. Čo sa týka výživného, tak chce, aby jej radšej dával peniaze na dieťa, pretože otec nie vždy prinesie to čo dieťa potrebuje a potom sú to zbytočne vyhodené peniaze. Súhlasí s tým, aby zastupovali dieťa a spravovali jeho majetok obaja rodičia. Iba na stravu pre dieťa jej to vychádza 263 eur mesačne. Snaží sa jej kupovať kvalitnejšiu stravu. Okrem toho stále kojí, ďalšie výdavky sú na drogériu, plienky kupuje za približne 50 eur na mesiac. Dcéra je tiež prihlásená na plávanie, ktoré sa aktuálne nerealizuje, poplatok je 80 eur na mesiac. Jej príjem je iba rodičovský príspevok a prídavky na dieťa. Dcéra nemá problém tráviť čas so svojim otcom, v tomto smere sa vedia dohodnúť.

3. Právna zástupkyňa matky v konečnom návrhu uviedla, že príjem matky je 370 eur, príjem otca 1.500 eur. Výdavky, ktoré matka zdokladovala sú primerané a dôvodné na dieťa v tomto veku. Z tých 370 eur, ktoré matka poberá, z tých potrebuje existovať aj ona sama, z uvedeného 116 eur dáva svojej matke na náklady spojené s bývaním, čo je primeraná suma. Matka potrebuje jedlo, tak ako otec, hygienické potreby a občas aj nejaké oblečenie. Pokiaľ rátajú iba 5 eur denne na stravu pre matku, je to 150 eur mesačne. Zo svojho príjmu a z výživného 100 eur mesačne, ktoré otec posielal, nie je schopná zabezpečiť všetky potreby pre dieťa. Splácanie úverov otca nasleduje až za plnením si vyživovacej povinnosti voči dieťaťu, preto výživné navrhuje 300 eur mesačne, v ostatných častiach sa dohodli fakticky na pojednávaní.

4. Otec maloletej sa k návrhu písomne vyjadril. Vo svojom vyjadrení zo dňa 26.1.2021 poukázal na to, že dieťa má toho času vek 16 mesiacov. Matka sa s otcom dohodla na výživnom v sume 100 až 150 eur mesačne. Matka zatiaľ nepreukázala výdavky na dieťa, tieto neuvádzala ani v návrhu, tiež neobjasnila svoje majetkové pomery a výdavky spojené s uhrádzaním potrieb na bývanie, stravu. Návrh matky na určenie výživného na 16 mesačné dieťa na sumu 300 eur mesačne považuje otec za nedôvodný. Otec posielal na účet matky 105 eur mesačne, ktoré finančné prostriedky matka nevyužíva vôbec, okrem toho realizuje vecné plnenia v sume cca. 60 eur mesačne. Otcov príjem je 1.548,33 eura, býva striedavo v byte u svojich rodičov a vo firemnom byte v B.. Výdavky na stravu otca sú čiastočne kompenzované diétami, ktoré mu vypláca zamestnávateľ. Mesačne spláca úvery v sume cca. 1.138,50 eura, nevlastní žiadny majetok bonitnej hodnoty. Tiež nesúhlasí s úpravou styku na dohodu s matkou, ale žiada aby tento bol v rozhodnutí súdu presne uvedený. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam navrhuje, aby súd zveril dieťa do osobnej starostlivosti matky, zastupovať a spravovať majetok budú obaja rodičia, výživné bude vo výške 200 eur mesačne od právoplatnosti rozsudku a s dieťaťom sa bude stretávať každý druhý týždeň od štvrtka do soboty vždy od 10.00 hod. do 18.00 hod., počas vianočných sviatkov 25.12. a 26.12. od 10.00 hod. do 18.00 hod. a počas letných prázdnin každý rok dva týždne v júli a dva týždne v auguste.

5. Otec vypočítaný ako účastník konania na pojednávaní uviedol, že býva striedavo u svojich rodičov a v služobnom byte, za ktorý neplatí. Rodičom mesačne prispieva sumou 100 eur s tým, že domov chodieval raz za 10 dní s tým, že sa zdrží dva až tri dni. K dispozícii má služobné auto, cesty do zamestnania si tak nehradí, mesačne spláca niekoľko úverov spolu do 1.130 eur, ktoré mu vznikli ešte z čias pred spoznaním sa s matkou dieťaťa v roku 2003. Aktuálne požiadal o pozastavenie splátok na bezúročných úveroch, aby mohol vyplatiť tie s nevýhodnými úrokmi. Keď žil ešte s matkou dieťaťa, tak jej matka dostávala aj príspevok na osobnú asistentku, čiže spolu mala okolo 900 eur. 263 eur na stravu pre dieťa sa mu zdá veľa, nakoľko dcéra je ešte kojená. On ako dospelý nemá toľko výdavkov na stravu ako dcéra a aj 108 eur na drogériu pre dieťa sa mu tiež zdá vysoká suma. Od zročného výživného nežiada odrátať to čo pre dieťa kúpil, zaplatí ho celé.

6. Právny zástupca otca v konečnom návrhu uviedol, že čo sa týka zverenia do starostlivosti, spravovania majetku a zastupovania dieťaťa ako aj styku otca s dieťaťom, navrhuje rozhodnúť v zmysle rodičovskej dohody. Sporná zostala otázka výživného, čo sa týka zročného výživného, toto v návrhu, ani v konečnom návrhu nežiadali, preto to ponecháva na úvahu súdu, či túto položku otcovi prizná. Matka doklady ohľadne nákladov na dieťa predložila až na dnešnom pojednávaní. Po zbežnom vyrátaní neprišli k číslu, ktoré uvádzala matka ako výdavky na dieťa. Jedná sa o zdravé dieťa, ktoré nemá neprimerane zvýšené výdavky a 300 eur považujú za nadštandardné výživné. Treba dať do pomeru príjmy, ktoré má otec, príjmy, ktoré má matka spolu so svojou matkou, výdavky na dieťa a majú za to, že tých 200 - 250 eur je primerané výživné, ktoré bude otec platiť do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky.

7. Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že navrhuje dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' výživným vo výške 230 eur mesačne, styk upraviť tak, ako sa rodičia dohodli a zároveň určiť aj zročné výživné, nakoľko je to v záujme maloletého dieťaťa.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil návrh, rodný list maloletého dieťaťa, písomné vyjadrenie otca k návrhu, potvrdenie o príjme otca, potvrdenie o príjme rodičov otca, doklady ohľadne prispievania otca na maloletú, čestné prehlásenie matky otca, potvrdenie o príjme matky matky, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku a prídavkov na dieťa matkou a zistil tento skutočný stav:

9. Maloletá M. O., nar. XX.X.XXXX pochádza zo vzťahu matky D.. F. A. a B. O.. Rodičia maloletej žili v spoločnej domácnosti do 06/2020.

10. V súčasnej dobe žije matka spolu s maloletou v dvojgeneračnom rodinnom dome, ktorý patrí jej matke. Mesačne prispieva matka svojej matke na energie, vodu, smetné, poistenie majetku a dane sumou 119 eur. Matka matky je invalidná dôchodkyňa s príjmom 518,70 eura vo forme invalidného dôchodku. Okrem uvedeného táto poberá aj príspevok na osobnú asistentku, z ktorého príspevku sú hradené uvedené služby. Matka je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 370 eur a prídavky na dieťa vo výške 24,95 eura (od januára 2021 25,50 eura) mesačne. Matka má výdavky s dieťaťom hlavne na stravu, aj napriek tomu, že dieťa dojčí tri krát denne, maloletá už jedáva bežnú stravu. Podľa vyjadrenia matky dáva dôraz na jej kvalitu a mesačne ju strava pre dieťa vyjde na 263 eur. Z dôvodu dojčenia vyžaduje kvalitnejšiu a výdatnejšiu stravu aj matka. Ďalšie výdavky má na drogériu, iba za plienky mesačne zaplatí 50 eur. Dieťaťu pravidelne podáva D vitamín, kupuje vlhčené obrúsky, mydlo, šampón a každodenné potreby, čo je spolu 108 eur mesačne. Maloletá začala navštevovať kurz plávania, matka v novembri zaplatila poplatok 80 eur za mesiac, kvôli epidemiologickej situácii je aktuálne kurz pozastavený. Matka je vlastníčkou osobného motorového vozidla Ford Kuga, rok výroby 2018. Maloletá sa so svojim otcom stretáva, na uvedenom sa rodičia vedia dohodnúť, dieťa nemá problémy tráviť čas so svojim otcom.

11. Otec býva striedavo v domácnosti svojich rodičov v V. a v služobnom byte v B.. Za bývanie v služobnom byte neuhrádza otec žiadny poplatok, rodičom prispieva mesačne na bývanie 100 eur. Do uvedenej domácnosti chodíva približne raz za 10 dní na dva až tri dni. Podľa vyjadrenia otca mu v tomto období jeho matka operie, ožehlí a navarí aj jedlo, ktoré si berie so sebou. Obaja rodičia otca sú starobný dôchodcovia, otec otca poberá starobný dôchodok vo výške 707,90 eura a matka otca vo výške 414,10 eura. Otec denne uhradí za obedy v práci 5,50 eura. Otec má k dispozícii služobné motorové vozidlo, cesty do zamestnania si neplatí, platiť ale musí pokiaľ auto využíva na súkromné účely. Otec spláca mesačne niekoľko úverov, spolu do sumy 1.130 eur, podľa vyjadrenia otca tieto mu vznikli ešte v roku 2003, keď pracoval v Anglicku. Nezaplatil poslednú splátku za paušál na telefón cca. 400 libier - zabudol na to, následne sa táto dlžoba aj s právnymi službami zvýšila na sumu 21.000 libier. Na splatenie tejto sumy si finančné prostriedky zabezpečil z časti úvermi z bánk a z časti finančnými prostriedkami požičanými od známeho. Tiež si bral úver na počítač, laptop, televízor, posteľ. Podľa vyjadrenia otca aktuálne požiadal o pozastavenie splátok na bezúročných úveroch, resp. úveroch s nízkymi úrokmi, aby mohol splatiť úvery s nevýhodnými úrokmi. Otec je zamestnaný v spoločnosti Strabag Pozemné a inžinierske staviteľstvo s.r.o. kde dosahuje priemerný čistý mesačný príjem 1.548,35 eura a zároveň poberá aj diéty v priemere vo výške 188,60 eura. Otec sa s maloletou stretáva pravidelne na základe dohody rodičov. Na výživu dieťaťa prispieva sumou 105 eur mesačne, okrem uvedeného otec maloletej príležitostne kupuje aj oblečenie, drogériu a hračky.

12. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

21. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

22. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

23. Podľa § 232 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

24. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

25. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

26. Podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu bol podaný dôvodne, pretože rodičia maloletej nie sú manželia a nežijú ani v spoločnej domácnosti od júna 2020. Osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečuje výlučne matka, v ktorej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky a preto súd zveril maloletú, tak ako zhodne navrhli všetci účastníci konania, do jej osobnej starostlivosti.

28. Súd zároveň zverením maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky rozhodoval aj o výške výživného zo strany otca. Pri určovaní výšky výživného vychádzal z veku a odôvodnených potrieb

maloletej, ako aj z možností a schopností oboch rodičov. Pri určovaní výšky výživného súd prihliadal aj na tú skutočnosť, že príjem matky dieťaťa je v súčasnej dobe obmedzený iba na štátne sociálne dávky vo forme rodičovského príspevku a prídavkov na dieťa. To znamená, že náklady spojené s výchovou a výživou dieťaťa musí hradiť vo väčšej miere otec maloletej. Matka maloletej vzhľadom k veku dieťaťa z podstatnej časti realizuje svoju vyživovaciu povinnosť výkonom osobnej starostlivosti o maloletú. Pri rozhodovaní o určenie vyživovacej povinnosti súd musí vychádzať zo všeobecného ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého sa pri rozhodovaní o výživnom prihliada na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Odôvodnené potreby dieťaťa závisia predovšetkým od jeho veku, zdravotného stavu, fyzickej a duševnej vyspelosti, obsahu a spôsobu jeho prípravy na budúce povolanie, od hodnoty jeho majetku, prípadne od výšky vlastných príjmov dieťaťa a sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami, ako aj majetkovými pomermi rodičov. Ak sú tieto obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. V opačnom prípade odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, vrátane tvorby úspor, ktoré síce nie sú nevyhnutné, ale so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu prospešné pre všestranný vývoj dieťaťa. Výživné pre dieťa teda slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených hmotných potrieb (jedlo, ošatenie, obuv a podobne), ale aj ďalších potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (rekreačné potreby, tvorba úspor, kultúrne a športové vyžitie a podobne). Navyiac súd prihliada i na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará a rovnako tak berie do úvahy prídavky na deti, ktoré sa z časti podieľajú na úhrade potrieb detí. Podľa zaužívanej súdnej praxe v Slovenskej republike platí, že výživné, ktoré hradí povinný rodič na všetky deti, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť, by malo predstavovať dokonca 20 až 30% jeho čistého príjmu, samozrejme s prihliadnutím na individuálne okolnosti každého konkrétneho prípadu (napríklad rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10CoP/15/2016). V prípade vyživovacej povinnosti otca by sa tak suma, ktorou by tento mal prispievať na výživu maloletej, pohybovala v rozpätí od 309,80 eura po 464,70 eura. S prihliadnutím k nízkemu veku maloletej a k jej aktuálnym výdavkom súd preto otca zaviazal výživným vo výške 250 eur mesačne a to primerane k príjmu otca, nakoľko tento je schopný plniť si vyživovaciu povinnosť v stanovenej výške. Po odrátaní odôvodnených výdavkov otca, ktoré slúžia na zabezpečovanie jeho každodenných potrieb, zostane otcovi dostatočne vysoká suma na to, aby si mohol zabezpečovať aj naďalej svoju životnú úroveň v doterajšom rozsahu. Takto určeným výživným spolu s prídavkami na dieťa, ktoré matka poberá a adekvátnou sumou výživného z príjmu matky, budú v dostatočnej miere zabezpečované jednak základné životné potreby maloletej ale aj ďalšie potreby, ktoré sú nevyhnutné pre jej ďalší zdravý psychický a fyzický vývin a životná úroveň dieťaťa bude zároveň primeraná aj životnej úrovni povinného rodiča.

29. Určením výživného od podania návrhu vo výške 250 eur mesačne vzniklo otcovi po odrátaní uhradeného výživného po 105 eur mesačne zameškané výživné spolu vo výške 276,04 eura (250 eur - 105 eur = 145 eur za mesiac január 2021 + 131,04 za 28 dní v mesiaci december 2020). Uvedenú sumu súd otcovi uložil uhradiť k rukám matky do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku v zmysle ustanovenia § 232 ods. 3 CSP.

30. Na styku otca s maloletou sa rodičia dokázali dohodnúť. Styk toho rodiča s dieťaťom, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, je vo všeobecnosti jedným z mála prostriedkov, ktorým sa tento rodič má možnosť podieľať na výchove a rozvoji osobnosti svojho maloletého dieťaťa, a ktorý slúži k rozvíjaniu a upevňovaniu vzájomných citových väzieb. Maloletá má k otcovi vytvorený pozitívny citový vzťah, otec sa dokáže o maloletú riadne postarať a zabezpečiť všetky jej potreby počas pobytu v jeho domácnosti. Styk otca s maloletou M., na ktorom sa rodičia dohodli, je v súlade so záujmami maloletého dieťaťa. Takáto úprava styku je zároveň aj spravodlivá, súd preto o úprave styku otca s maloletou M. rozhodol v zmysle dohody rodičov.

31. O trovách konania súd rozhodol tak, že nárok na ich náhradu v zmysle ustanovenia § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok) žiadnemu z účastníkov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Lehota podľa § 2 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v čase odo dňa účinnosti tohto zákona t.j. od 19.1.2021 do 28.2.2021 neplynie.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.