

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 20C/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420200393
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Desana Janíčková Rusnáková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:1420200393.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobcu: U. U., Q.. XX.XX.XXXX, U. Q. U., K. XX, F. X., adresa na doručovanie: E. T. K. XX, XXXXAV K., F. X., proti žalovanému: T. M., Q.. XX.XX.XXXX, R. Q., o zrušenie spoluvlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava IV. dňa 30.01.2020 sa žalobca domáhal voči žalovanému zrušenia spoluvlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Okresný súd Bratislava IV. po doručení žaloby vyslovil svoju miestnu príslušnosť v danej veci a dňa 28.09.2020 postúpil spis tunajšiemu súdu.

2. Nahliadnutím do iného súdneho spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11C/3/2020 bolo zistené, že žalobca podal (doslovne) totožnú žalobu, ako v tomto konaní, aj na tunajší súd, ktorá bola doručená dňa 31.01.2020. Keďže podaná žaloba trpela viacerými vadami, uznesením č. k. 11C/3/2020-6 zo dňa 25.03.2020 bol žalobca vyzvaný na odstránenie jeho väd, pričom ten písomným podaním zo dňa 11.07.2020 oznámil, že nie je dôvod na začatie súdneho konania, nakoľko sa dotknutá nehnuteľnosť predala (kópia uvedeného podania je obsahom tohto súdneho spisu). Predmetné podanie bolo podľa obsahu vyhodnotené ako späťvzatie žaloby, pričom uznesením č. k. 11C/3/2020-14 zo dňa 20.10.2020 bolo konanie právoplatne zastavené z uvedeného dôvodu.

3. Podľa § 144, § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) žalobca môže vziať žalobu späť; ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil (pozri napr. rozhodnutie ÚS SR sp. zn. I. ÚS 196/09, rozhodnutie NS SR sp. zn. 7 MCdo 4/2010). Za procesné zavinenie zastavenia konania sa považuje i späťvzatie žaloby.

5. Tunajší súd po preskúmaní obsahu tohto súdneho spisu a spisu sp. zn. 11C/3/2020 dospel k záveru, že tieto sa začali na podklade totožnej žaloby žalobcu, teda v rámci týchto konaní sa rieši ten istý súdny spor. Uvedená situácia bola spôsobená tým, že žalobca svoju žalobu doručil najskôr na Okresný súd Bratislava IV. (ktorý neskôr postúpil spis tunajšiemu súdu z dôvodu jeho výlučnej miestnej príslušnosti), o deň neskôr však bola žaloba s rovnakým obsahom doručená aj na tunajší súd, v dôsledku čoho sa začalo ďalšie nové konanie v tej istej veci. V danom prípade nemohla byť vzniknutá prekážka litispendencie riešená najmä z dôvodu, že spomínané konania s identickým predmetom medzi tými istými účastníkmi sa začali na rozdielnych súdoch, pričom tunajší súd v rámci neskôr začatého konania sp. zn. 11C/3/2020

ani nemohol mať vedomosť o tejto skutočnosti - v uvedenom konaní sa teda riadne konalo o podanej žalobe, pričom po tom, ako žalobca na základe výzvy súdu na odstránenie väd oznámil, že po predaji dotknutej nehnuteľnosti už nie je daný dôvod na začatie súdneho konania, konanie bolo (medzičasom už právoplatne) zastavené na základe tohto dispozičného oprávnenia žalobcu. Ďalej je však nevyhnutné vysporiadať sa aj s konaním vedeným pod sp. zn. 20C/28/2020. Keďže žalobca v konaní sp. zn. 11C/3/2020 zobral späť svoju žalobu z dôvodu, že odpadol predmet daného konania, tunajší súd má za to, že na základe uvedeného procesného podania žalobcu je potrebné bez ďalšieho zastaviť aj toto konanie (a to aj s ohľadom na zásadu rýchlosti a hospodárnosti konania), nakoľko v kontexte vyššie uvedeného možno usúdiť, že dané späťvzatie žaloby žalobcu v celom rozsahu má podľa obsahu vplyv aj na toto konanie. Tunajší súd na základe tejto argumentácie prihliadol na podanie žalobcu zo dňa 11.07.2020 (podané v rámci iného konania) aj v tomto konaní a na jeho podklade konanie podľa § 145 ods. 1 C.s.p. zastavil. O trovách konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 C.s.p. s prihliadnutím na to, že žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.