

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-4Csp/13/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123237142
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:6123237142.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava-Ružinov, IČO: 35 697 270, zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Tomášikova 28, 821 01 Bratislava-Ružinov, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: A. B., nar: X.X.XXXX, C. A., XXX XX A., o zaplatenie 967,23 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 90,30 € ako cenu poskytnutých služieb s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 967,23 € od 1.5.2022 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 156,83 € a istinu 720,10 € na základe uzavretej splátkovej zmluvy, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu.

odôvodnenie:

1. Podľa § 212 ods. 2 a § 216 ods. 2 CSP súd bol viazaný predmetom sporu čo do základu a čo do výšky predmetu sporu. Predmet sporu tvoril nárok žalobcu na zaplatenie sumy 90,30 € s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 967,23 € od 1.5.2022 do zaplatenia ako cena služieb, zmluvná pokuta 156,83 €, istina 720,10 € na základe splátkovej zmluvy. Základ nároku bol zmluvný nárok. Podľa žaloby rozhodujúce skutkové tvrdenia podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP boli tie, že žalobca pri uzavretí dodatkov k zmluvám A16175460; A15772597; A16175003 predal žalovanému telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu dohodnutú v dodatkoch k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Zohľadnil výšku zľavy pri určení výšky zmluvnej pokuty. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy. Zohľadnil aj časový aspekt, a to s poukazom na to, kedy žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil žalobca výšku zmluvnej pokuty. Žalovaný neplatil riadne a včas cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 90,30 € a tým porušil svoje zmluvné povinnosti. V zmysle dodatku k zmluve je povinný zaplatiť zmluvné pokuty spolu vo výške 401,60 €. Zmluvnú pokutu vo výške 117 € žiadal žalobca zaplatiť na základe dodatku k zmluve A161175003. Bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 234 €. Znížila sa na základe zmluvne dohodnutých pravidiel v dôsledku uplynutia času od uzavretia dodatku 27.11.2020 do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti 23.12.2021. Žalovaný nedodrжал viazanosť po dobu 12 mesiacov, preto pôvodne dohodnutá zmluvná pokuta 234 € bola znížená na sumu 117 € tvoriacu predmet sporu. Zmluvnú pokutu vo výške 39,83 € žalobca uplatňuje na základe dodatku k zmluve A15772597. Pôvodne dohodnutá zmluvná pokuta bola 95,60 € v súlade s článkom zmluvy 2.5 dodatku zmluvy a v príčinnej súvislosti s časom od uzavretia zmluvy 9.10.2020 do porušenia zmluvnej povinnosti 23.12.2021 v nadväznosti na dohodnuté zmluvné podmienky bola zmluvná pokuta znížená zo sumy 95,60 € na sumu 39,83 €. Žalovaný nedodrжал viazanosť po dobu 10 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovaným aj splátkové zmluvy č. 3506039745 a 3506388958. V týchto sa žalovaný zaviazal zaplatiť zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie. Taktiež neplatil mesačné platby, porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu preto zosplatnil

zvyšné splátky nezaplatených kúpnych cien v celkovej výške 720,10 €. Žalovaný zaplatil 11 splátok po 10,10 €, spolu 111,10 € na základe dohody o splátkach č. 3506039745 z 9.10.2020. Sumu 242,40 € sa zaviazal zaplatiť v 24 mesačných splátkach 10,10 €, zaplatil 11 splátok. Neuhradené splátky vo výške 609 € uplatňuje žalobca na základe dohody o splátkach č. 3506388958 z 20.8.2021. Podľa bodu 1.1 sa zaviazal sumu 696 € zaplatiť v 24 splátkach po 29 € a zaplatil 21 splátok. Nezaplatil dlh na základe pokusu o pokonávku. Celková výška dlhu predstavovala 1 212 €. Časť zmluvnej pokuty vo výške 244,77 € a paušálna náhrada nákladov vo výške 40 € bola účtovne odpísaná. Žalobca žiada úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami, článok 11 bod 11.14 dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku.

2. V nadväznosti na § 132 ods. 1, 2, 3 CSP žalobca svoje tvrdenia preukázal objektívnymi listinnými dôkazmi: Č. I. 8 výzva na zaplatenie dlhu zo dňa 10.1.2023, č. I. 9 zmluva č. A16175003 o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27.11.2020, č. I. 12 faktúra č. 2646087884, č. I. 13 faktúra č. 2646094537, č. I. 14 pokus o pokonávku zo dňa 21.3.2022, č. I. 15 zmluva A15772597 zo dňa 9.10.2020, č. I. 17 zmluva A15772597 zo dňa 9.10.2020, č. I. 22 dodatok k zmluve A16175003 zo dňa 27.11.2020, č. I. 27 dohoda o splátkach zo dňa 9.10.2020, č. I. 30 kúpna zmluva a dohoda o splátkach zo dňa 20.8.2021, č. I. 32 faktúra č. 2641420137, č. I. 33 faktúra č. 2641427669.

3. Aké tvrdenia a dôkazy k žalobe, k dôkazom žalobcu produkoval žalovaný v nadväznosti na § 132 ods. 1, 2, 3 CSP: Žalobu, dôkazy, výzvu podľa § 167 CSP vo forme uznesenia sa nepodarilo žalovanému doručiť na adresu žalovaného, ktorú žalobca uviedol v žalobe A. XXX, XXXXX. Z doručovacej tabuľky (č. I. 72) vyplýva, že táto adresa bola zistená aj lustráciou v registri obyvateľov, aj podľa občianskeho preukazu a z č. I. 56 spisu vyplýva, že nebolo možné na túto adresu doručiť. Vo výkone trestu odňatia slobody sa nenachádza. Lustráciou v Sociálnej poisťovni bolo zistené, že nebolo možné doručiť ani na adresu A.. Cez OO PZ nedoručené, zrušený trvalý pobyt (č. I. 68). Z vyjadrenia obce vyplýva, že trvalý pobyt má v obci A., v obci sa však nezdržiava. Príbuzní podľa lustrácie v registri obyvateľov (č. I. 71) bez odpovede. Živnostenský a obchodný register nebolo možné zistiť bydlisko podnikania, na ktoré by bolo možné doručiť. Adresa z iného spisu CA-11P/7/2021 je A., na ktorú sa nepodarilo doručiť, lebo v obci sa nezdržiava. Súd teda doručil žalobu, dôkazy, poučenie a uznesenie podľa § 167 CSP na vyjadrenie k žalobe spolu s termínom pojednávania na deň 9.4.2024 o 7.30 hod. náhradným spôsobom – oznámením o doručovaní písomností podľa § 106 ods. 3 CSP. Písomnosti sa považujú po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručené, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 7.3.2024, zvesené z úradnej tabule a webovej stránky súdu dňa 22.3.2024.

4. Právny zástupca žalobcu na č. I. 77 spisu žiadal ospravedlniť neprítomnosť. Súd neprítomnosť žalobcu a jeho právneho zástupcu z tam uvedených dôvodov ospravedlnil, avšak žalobca doručil súbežne aj podanie, ktoré nazval „vyjadrenie žalobcu vo veci samej“. Žalobca sa nemal k čomu vyjadriť v nadväznosti na § 167 CSP, keďže žalovaný sa podľa § 167 CSP nevyjadril, teda nebol dôvod na doručenie repliky zo strany žalobcu. Nebol tu ani právny dôvod a z časového hľadiska podľa § 153 ods. 1, 2, 3 CSP žalobca neuviedol objektívne dôvody, ktoré by súdu odôvodňovali považovať uvedený úkon za účelne vynaložený úkon a dôvody za objektívne dôvody, prečo žalobca tieto rozhodujúce skutkové tvrdenia a dôvody neuviedol už v žalobe, pretože podľa obsahu toto podanie súd vyhodnotil ako doplnenie žaloby. Súd na toto doplnenie žaloby v nadväznosti na § 153 ods. 1, 2, 3 CSP neprihliadal. Pokiaľ by na také podanie prihliadal, musel by odročiť riadne a včas vytyčený termín pojednávania a opakovane doručovať podanie žalovanému spotrebiteľovi čo i len náhradným spôsobom. Nebol dôvod na odročenie riadne a včas vytyčeného termínu pojednávania. K tomuto úkonu súd nebude prihliadať ani pri náhrade trov konania, pretože nejde o účelne vynaložený úkon právnej pomoci, keďže ide o doplnenie žaloby podľa obsahu, a to malo byť obsiahnuté priamo v žalobe, keďže z ust. § 132 ods. 1, 2, 3 CSP vyplýva, že žalobca má v žalobe uviesť všetky rozhodujúce skutkové tvrdenia, všetky dôkazy.

5. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu: Prioritne súd vychádzal z ust. § 186 ods. 2 CSP, teda zo zhodných tvrdení strán konania. Žalovaný nespochybnil základ a výšku uplatňovaného nároku, bol nečinný, napriek tomu, že mu bolo doručené náhradným spôsobom, tento spôsobom doručovania je riadny spôsob doručenia v súlade so zákonom v nadväznosti na § 186 ods. 2 CSP. Na strane súdu nebola dôvodná pochybnosť o pravdivosti objektívnych listinných dôkazov, ktorými žalobca preukázal pravdivosť svojich tvrdení v žalobe a preukázal oprávnenosť svojho nároku čo do základu a čo do výšky. V konaní preukázal, že uzavrel so žalovaným platné právne úkony, ktoré pripojil v písomnej podobe.

Na základe platných právnych úkonov plnil, plnenie preukázal a žalovaný si svoju zmluvnú povinnosť nesplnil. Preto súd zviazal žalovaného splniť zmluvnú povinnosť, zaplatiť žalobcovi cenu služieb 90,30 € s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 967,23 € od 1.5.2022 do zaplataenie, zmluvnú pokutu 156,83 €, istinu 720,10 € na základe splátkovej zmluvy.

6. Trovy konania: Úspech žalobcu bol v rozsahu 100 %. V rozsahu 100 % podľa § 255 ods. 1 CSP súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania, ktoré mu vznikli a ktoré boli účelne vynaložené. Ako už súd uviedol v predchádzajúcom odseku, podanie po vytyčení termínu pojednávania 3.4.2024 (č. I. 77) označené ako „vyjadrenie žalobcu vo veci“ súd posúdil podľa obsahu ako doplnenie žaloby v rozpore s § 132 ods. 1, 2, 3 CSP, po uplynutí lehoty v rozpore s § 167 CSP, preto nejde o účelne vynaložený, efektívne vynaložený úkon právnej pomoci, ktorý by mal byť priznaný v rámci náhrady trov konania. Žalobca nemal dôvod sa vyjadrovať k neexistujúcemu vyjadreniu žalovaného, preto nejde o repliku podľa § 167 CSP, ale o doplnenie žaloby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Žilina. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.