

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: BN-5C/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3220200337
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mičková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3220200337.8

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcov: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, XXX XX C., 2/ D. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, XXX XX F., 3a/ G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. J. XXX/X, K., 3b/ K. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. J. XXX/XXX, K., 3c/ L. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX/XX, E. - N., 4/ O. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. X/XX, XXX XX Q., 5/ L. R. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, E. C. E., žalobcovia 1/ až 5/ právne zastúpení N. F., advokátom so sídlom Bánovce nad Bebravou, Novomeského 1322/16, proti žalovaným: 6a/ L. T. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. U. H. X/X, XXX XX E. C. E., 6b/ V. V. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. J. XXX/XX, E. - S., o zaplatenie nájomného, takto

rozhodol:

I. Konanie proti žalovaným 6a/ a 6b/ z a s t a v u j e.

II. Žalobcom 1/ až 5/ voči žalovaným 6a/ a 6b/ náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

III. Žalobcom - 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, XXX XX C., 2/ D. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, XXX XX F., 3a/ G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. J. XXX/X, K., 3b/ K. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. J. XXX/XXX, K., 3c/ L. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX/XX, E. - N., 4/ O. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. X/XX, XXX XX Q., 5/ L. R. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, E. C. E., s a v r a c i a spoločne a nerozdielne súdny poplatok za žalobu vo výške 155,00 eur, prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, a to do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného uznesenia o jeho vrátení.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 30.03.2020 sa žalobcovia 1/ až 5/ domáhali proti žalovaným 1/ až 17/ zaplatenia nájomného s príslušenstvom za užívanie pozemkov označených v žalobe, a to za obdobie od 01.01.2016 do 20.08.2018.

2. V priebehu konania súd zistil, že v žalobe označená žalobkyňa 3/ - L. H., narodená dňa XX.XX.XXXX, zomrela dňa XX.XX.XXXX. Tunajší súd uznesením č. k. 5C/9/2020 - 124 zo dňa 20.10.2022, právoplatným dňa 18.11.2022, rozhodol, že v konaní pokračuje s dedičmi žalobkyne 3/, a to s G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. J. XXX/X, K. ako žalobcom 3a/, K. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. J. XXX/XXX, K. ako žalobcom 3b/ a L. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX/XX, E. - N. ako žalobkyňou 3c/.

3. V priebehu konania súd zistil, že v žalobe označený žalovaný 6/ - V. T. G., narodený dňa XX.XX.XXXX, zomrel dňa XX.XX.XXXX.

4. Žalobcovia 1/ až 5/ vzali žalobu späť voči žalovaným 1/ až 5/ a 7/ až 17/.

5. Tunajší súd uznesením č. k. BN-5C/9/2020 - 189 zo dňa 17.10.2023, právoplatným dňa 01.12.2023, rozhodol, že v konaní pokračuje s dedičmi žalovaného 6/, a to L. T. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. U. H. X/X, XXX XX E. C. E. ako žalovaným 6a/ a s V. V. F., S. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. J. XXX/XX, E. - S. ako so žalovanou 6b/ (výrok I.), konanie proti žalovaným 1/ až 5/ a 7/ až 17/ zastavil (výrok II.) a žalobcom 1/ až 5/ voči žalovaným 1/ až 5/ a 7/ až 17/ náhradu trov konania nepriznal (výrok III.).

6. Dňa 11.12.2023 žalobcovia 1/ až 5/ doručili tunajšiemu súdu späťvzatie žaloby, v ktorom uviedli, že berú podľa § 144 C.s.p. žalobu vo vzťahu k žalovaným 6a/ a 6b/ v celom rozsahu (teda v rozsahu v akom zostal nárok proti označeným žalovaným uplatnený po čiastočnom späťvzati z dňa 08.12.2022) späť a navrhli, aby súd konanie podľa § 145 ods. 1 C.s.p. vo vzťahu k žalovaným 6a/ a 6b/ zastavil. Uviedli, že žalobu berú späť vzhľadom na skutočnosť, že žalobu proti právnomu predchodcovi žalovaných 6a/ a 6b/ toho času nebohému V. T. G. uplatnený nárok sa zaviazala solidárna dlžníčka zaplatiť jeho pozostalá manželka O. G., pričom z dôvodu uzavretej dohody vzali žalobcovia proti menovanej ako žalovanej 7/ žalobu späť a konanie bolo vo vzťahu k nej zastavené. Na základe uzavretej dohody je dlh na nájomnom aj v časti, v ktorej sa vzťahuje na právnych nástupcov V. T. G. toho času uhradený. Vzhľadom na dôvod späťvzatia žaloby si trovy konania žalobcovia 1/ až 5/ neuplatnili a zároveň navrhli tieto nepriznať ani žalovaným 6a/ a 6b/.

7. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p."), žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 a 2 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

10. Dispozícia so žalobou patrí medzi základné procesné oprávnenia žalobcu. Späťvzatím žaloby žalobca prejavuje vôľu voči súdu, aby sa o jeho žalobe nekonalo a nerozhodovalo. Procesným dôsledkom späťvzatia žaloby je zastavenie konania.

11. V danej veci žalobcovia 1/ až 5/ vzali účinne žalobu aj voči zvyšným žalovaným 6a/ a 6b/ späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 C.s.p., resp. pojednávanie vo veci samej. Súd preto podľa § 145 ods. 1 C.s.p. konanie voči uvedeným žalovaným zastavil, pričom ich súhlas so späťvzatím v tomto štádiu konania podľa zákona nebol potrebný.

12. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

13. Podľa § 257 C.s.p., výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p.. V posudzovanej veci bolo konanie voči žalovaným 6a/ a 6b/ zastavené z procesného hľadiska ich zavinením, keď žalobcovia 1/ až 5/ vzali späť svoju žalobu voči týmto žalovaným, z dôvodu, že po podaní žaloby bol dlh žalovaného 6/ uhradený, a teda nárok na náhradu trov konania by patril žalobcom 1/ až 5/, ktorí však trovy konania priznať nežiadali, a preto súd rozhodol tak, že žalobcom 1/ až 5/ voči žalovaným 6a / a 6b/ náhradu trov konania nepriznal.

16. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o súdnych poplatkoch"), poplatok splatný podaním

žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

17. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 10 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

18. Podľa § 13 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, o vrátení poplatku podľa § 11 nemôže súd rozhodnúť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom bol zaplatený; to neplatí, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania, dovolanie alebo kasačná sťažnosť vzala späť pred prvým pojednávaním.

19. Žalobcovia 1/ až 5/ zaplatili spoločne a nerozdielne súdny poplatok za žalobu vo výške 165,00 eur. Vzhľadom na späťvzatie žaloby žalobcami pred prvým pojednávaním vo veci samej, súd v zmysle § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch žalobcom 1/ a 5/ vracia spoločne a nerozdielne súdny poplatok krátený o sumu 10,00 eur, teda vo výške 155,00 eur, a to prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenskej pošty, a.s., v lehote 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení.

Poučenie:

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné. Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Prievidza. [§ 355 ods. 2 C.s.p., § 357 písm. a/, m/ C.s.p.]

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.