

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10Csp/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119365377
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:6119365377.3

Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION a.s., IČO: 47967692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: L. U., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX, XXX XX D., toho času U. XXX/XX, XXX XX U. X, N. D., o zaplatenie sumy 762,25 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 464,51 eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 85,54 eur od 6.9.2016 do zaplatenia úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 178,96 eur od 4.10.2016 do zaplatenia úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 89,77 eur od 4.11.2016 do zaplatenia úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 45,98 eur od 6.12.2016 do zaplatenia úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 64,26 eur od 4.1.2017 do zaplatenia a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

III. Súd žalobcovi voči žalovanému priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi v lehote určenej v uznesení, ktorým bude rozhodnuté o výške trov.

odôvodnenie:

1. Žalobou postúpenou tunajšiemu súdu dňa 22.7.2020 Okresným súdom Banská Bystrica (upomínanie konanie) sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 464,51 eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 85,54 eur od 6.9.2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 178,96 eur od 4.10.2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 89,77 eur od 4.11.2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 45,98 eur od 6.12.2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 64,26 eur od 4.1.2017 do zaplatenia a zmluvnú pokutu 297,74 eur. Tiež sa domáhal aj náhrady trov konania.

2. Po skutkovej stránke žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 4.7.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zapísaná v OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B (ďalej len „Slovak Telekom“) na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom 3061860201. Medzi Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len ako „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval faktúrami: fa. zo dňa 15.8.2016 uvedená pod VS 7607053072 vo výške 85,54 eur s lehotou splatnosti 5.9.2016, fa. zo dňa 15.9.2016 uvedená pod VS 7608010568 vo výške 178,96 eur s lehotou splatnosti 3.10.2016, fa. zo dňa 15.10.2016

uvedená pod VS 7608971805 vo výške 89,77 eur s lehotou splatnosti 3.11.2016, fa. zo dňa 15.11.2016 uvedená pod VS 7609960223 vo výške 45,98 eur s lehotou splatnosti 5.12.2016, fa. zo dňa 15.12.2016 uvedená pod VS 7610987916 vo výške 64,26 eur s lehotou splatnosti 3.1.2017. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení navrhol vykonať dokazovanie nasledovnými listinami:
- a. Zmluva o poskytovaní verejných služieb/Dohoda o zmene v osobe účastníka zmluvy o poskytovaní verejných služieb/Žiadosť o prenos čísla v mobilnej sieti
 - b. Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb
 - c. Žiadosť o zmenu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb
 - d. Žiadosť o ukončenie Zmluvy o poskytovaní verejných služieb
 - e. Odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb
 - f. Všeobecné podmienky
 - g. Osobitné podmienky
 - h. Cenník
 - i. Faktúry
 - j. Výzva na zaplatenie - predžalobná výzva
 - k. Oznámenie o postúpení pohľadávky
 - l. Základná úroková sadzba ECB
 - m. Plnomocenstvo
 - n. Osvedčenie o registrácii DPH

4. Na základe skutkových tvrdení žalobcu a listinných dôkazov, Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 15Up/1054/2019 dňa 16.9.2019. Nakoľko platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, bol podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z., podaním žiadosti žalobcu o pokračovanie v konaní, zrušený.

5. Šetrením zo strany súdu bolo zistené, že žalovaný má síce evidovaný trvalý pobyt na území Slovenskej republiky avšak sa dlhodobo zdržiava na území Českej republiky. Žaloba s prílohami a procesnými poučeniami bola žalovanému doručená dňa 2.12.2020, písomne sa k žalobe nevyjadril. Spolu so žalobou súd doručil žalovanému aj poučenie o práve namietať absenciu právomoci súdu podľa § 26 ods.2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 125/2012 z 12.decembra 2012 s tým, že pokiaľ nebude právomoc tunajšieho súdu namietať bude vec prejednaná tunajším súdom. Žalovaný právomoc Okresného súdu Ružomberok nenamietal.

Podľa § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

- a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,
- b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, v dôsledku čoho skutkové tvrdenia žalobcu obsiahnuté v žalobe nesporeval, teda skutkové tvrdenia strán neboli sporné (§ 151 ods. 1 CSP). Nakoľko bola splnená i ďalšia podmienka, a to že ide v predmetnej veci o otázky jednoduchého právneho posúdenia veci, ide len o plnenie z bežnej spotrebiteľskej zmluvy, včítane posúdenia, či dojednanie strán o zmluvnej pokute je alebo nie je v súlade so zákonom, pričom nejde o posúdenie ojedinelé, ale hromadne sa opakujúce za obdobných zmluvných podmienok a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje zákonný limit 1.000,-eur, súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky na prejednanie veci bez nariadenia pojednávania.

7. Pri posudzovaní dôvodnosti nároku žalobcu súd teda vychádzal z jeho skutkových tvrdení a vykonal dokazovanie ním predloženými listinami a mal za preukázaný tento skutkový stav:

8. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. podaním datovaným dňa 22.8.2018 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 11.4.2016 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bol poskytnutý žalovanému mobilný telefón zn. Samsung Galaxy A52016 v.č. 358170070590145, pridelené tel.číslo XXXXXXXXXX so SIM kartou XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s aktivovanými službami uvedenými v bode 1 Zmluvy. Dňa 11.4.2016 zároveň uzatvorili Dodatok k Zmluve s programom služieb Happy XL NAJ s dobou viazanosti 24 mesiacov. Akciová kúpna cena telefónu bola stanovená na 19,- eur a základ zmluvnej pokuty bol určený sumou 450,- eur (počiatočná suma, ktorá bude klesať). Poskytnuté služby žalobca vyfakturoval žalovanému faktúrami zo dňa 15.8.2016 pod VS 7607053072 vo výške 85,54 eur s lehotou splatnosti 5.9.2016, zo dňa 15.9.2016 pod VS 7608010568 vo výške 178,96 eur s lehotou splatnosti 3.10.2016, zo dňa 15.10.2016 pod VS 7608971805 vo výške 89,77 eur s lehotou splatnosti 3.11.2016, zo dňa 15.11.2016 pod VS 7609960223 vo výške 45,98 eur s lehotou splatnosti 5.12.2016, zo dňa 15.12.2016 pod VS 7610987916 vo výške 64,26 eur s lehotou splatnosti 3.1.2017, ktoré žalovanému zasielal v zmysle zmluvy elektronicky. Žalovaný výšku fakturovaných súm, spôsob fakturácie ani skutočnosť, že faktúry za poskytnuté služby neuhradil v lehote splatnosti nespochybnil. Súd teda v tejto časti vyhovel žalobe a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 464,51 eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 85,54 eur od 6.9.2016 do zaplatenia úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 178,96 eur od 4.10.2016 do zaplatenia úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 89,77 eur od 4.11.2016 do zaplatenia úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 45,98 eur od 6.12.2016 do zaplatenia úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 64,26 eur od 4.1.2017 do zaplatenia . Pokiaľ sa týka úroku z omeškania súd tento priznal v súlade s ust. § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 85/1995 Zb. V čase splatnosti jednotlivých faktúr bola úroková sadzba ECB 0%, teda úrok z omeškania predstavuje 5% z dlžnej sumy.

9. Okrem nároku na zaplatenie poskytnutých služieb žalobca uplatnil aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 297,74 eur. V tejto časti súd žalobu považoval za nedôvodnú a túto zamietol.

Podľa § 544 ods.1,2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

10. V zmysle vyššie citovaného zákona zmluvná pokuta môže vzniknúť len na základe platnej dohody o zmluvnej pokute a to až porušením zmluvnej povinnosti. Nejedná sa teda o nárok zo zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, pretože tento spôsob a určenie zmluvnej pokuty neupravuje, upravuje len právo podniku na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify. Nárok na zmluvnú pokutu si žalobca uplatnil v zmysle zmluvných dojednaní obsiahnutých v Dodatku a to konkrétne bodu 3, podľa ktorého sa žalovaný zaviazal, že po dobu viazanosti 24 mesiacov odo dňa uzavretia Dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom a bude využívať služby Podniku, nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Porušením záväzku viazanosti je a/výpoveď zmluvy účastníkom, ak výpovedná alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dojedanej doby viazanosti, b/žiadosť účastníka o prenesenie telefónneho čísla uvedeného v Dodatku k inému poskytovateľovi elektronických služieb, ak v dôsledku žiadosti dôjde k ukončeniu zmluvy, c/nezaplatenie ceny za poskytnuté služby do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne podniku právo od zmluvy odstúpiť. Porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. V časti označenej ako ZMLUVNÁ POKUTA je uvedené, že podnik a Účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Vzorec pre výpočet pokuty je uvedený ako vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty=základ pre výpočet-(počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti).

11. Posudzovaná zmluva spolu s jej Dodatkom je zmluvou spotrebiteľskou, keďže dodávateľom je subjekt majúci vo svojej podnikateľskej činnosti poskytovanie telekomunikačných služieb a odberateľom je fyzická osoba využívajúca uvedenú službu na iný ako podnikateľský účel a preto je potrebné obsah dojedanej zmluvnej pokuty posudzovať podľa noriem upravených v Občianskom zákonníku a skúmať či dojednanie ohľadne zmluvnej pokuty medzi právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom a žalovaným ako spotrebiteľom, nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa - žalovaného, ako to predpokladá ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

12. V predmetnom prípade má súd za preukázané, že nedošlo medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným k platnému dojednaniu zmluvnej pokuty podľa ust. § 544 Občianskeho zákonníka, keďže dojednanie o zmluvnej pokute je súčasťou štandardnej formulárovej zmluvy vyhotovenej právnym predchodcom žalobcu pre široký okruh spotrebiteľov s určením len rôznej výšky zmluvnej pokuty (v závislosti od hodnoty a výšky zľavy poskytovaného telekomunikačného zariadenia) a teda je sporná aj skutočnosť, či vôbec žalovaný mal možnosť privodiť zmenu tejto časti zmluvy, nakoľko žalovaný tým, že podpísal zmluvu, keďže mal záujem o poskytovanú službu, musel prijať aj ostatné podmienky zmluvného vzťahu určené dodávateľom, vrátane ustanovení o zmluvnej pokute. Takéto dojednanie zmluvnej pokuty preto nemožno považovať za individuálne dohodnuté v zmysle ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Dojednanie zmluvnej pokuty spôsobom uvedeným v Dodatku zmluvy má charakter podmienok spôsobujúcich značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktorý je v tomto vzťahu nepochybne slabšou zmluvnou stranou, či už z dôvodu neinformovanosti alebo vyjednávacej pozície pri pokuse dosiahnuť zmenu už vopred naformulovanej zmluvy, kde nie je vytvorený priestor pre spotrebiteľa na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny.

13. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka), pričom v § 53 ods. 4 písm. k) považuje za neprijateľnú podmienku aj dojednanie vyžadujúce od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku. Občiansky zákonník s takouto neprijateľnou podmienkou spôsobujúcou značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa spája v ust. § 53 ods. 5 sankciu neplatnosti.

14. Krajský súd Prešov vo svojom rozhodnutí 7Co/87/2019 konštatoval: „Ustanovenie § 544 Občianskeho zákonníka umožňuje stranám pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dojednať si zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia. Výška zmluvnej pokuty nie je zákonom limitovaná, avšak nemôže byť v rozpore so zásadou zakotvenou v ustanovení § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Vychádzajúc z tohto ustanovenia výkon práv a povinností vyplývajúcich z občiansko-právnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. V prejednávanej veci výška zmluvnej pokuty bola stanovená vo výške 150,- eur za porušenie záväzku viazanosti upraveného v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb. Porušením záväzku viazanosti v zmysle tohto dodatku je výpoveď zmluvy účastníkom, ak výpovedná lehota alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dojednanej doby viazanosti a nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom do 45 dní po splatnosti, v dôsledku čoho vznikne podniku právo na odstúpenie od zmluvy. Dojednanie zmluvnej pokuty pre prípad výpovede zmluvy priamo odporuje ustanoveniam zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Podľa ustanovenia § 44 ods. 6 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb. Vyššie uvedené ustanovenie bez ohľadu na to, že žalovaný sa v dodatku k zmluve zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov ukladalo žalobcovi povinnosť zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb. Sankcionovanie žalovaného zmluvnou pokutou za ukončenie zmluvy nemožno hodnotiť inak ako odradzujúcu podmienku a postup, teda ako podmienku neprijateľnú spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Zmluva o poskytovaní verejných služieb má charakter zmluvy uzatvorenej na dobu neurčitú. Nič na tom nemení ani žalovaný prevzatý záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov. Využitie zákonom danej možnosti vypovedať zmluvu nepredstavuje porušenie povinnosti, za ktoré bolo možné požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty. Rovnako dojednanie zmluvnej pokuty za nezaplatenie ceny za poskytnuté služby je neakceptovateľné. Na tom nič nemení ani fakt, že žalobca sa snažil zohľadniť časový aspekt porušenia tejto povinnosti vyjadrujúci denné klesanie základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku nezaplatenia sumy za poskytnuté služby. Pri oneskorenej úhrade peňažného plnenia

nemôže ostať bez povšimnutia výška pohľadávky vzniknutej porušením záväzku. Nezaplatením ceny sa rozumie neuhradenie ceny poskytnutých služieb v plnej výške. Môže teda nastať situácia, že spotrebiteľ si svoj záväzok nesplní len v nepatrnom rozsahu napr. z vyúčtovanej sumy neuhradí 1 Eur. Zmluvná pokuta dojednaná pre prípad nezaplatenia ceny za poskytnuté služby, výšku pohľadávky takto vzniknutej vôbec nezohľadňuje. Okrem toho výška zmluvnej pokuty sa znižuje iba do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku nezaplatenia ceny za poskytnuté služby. Prerúšením poskytovania služieb k zániku zmluvného vzťahu nedochádza. Nemožno preto vylúčiť následne uhradenie dlžného záväzku zo strany spotrebiteľa a opätovné obnovenie poskytovania služieb. Táto okolnosť majúca podstatný vplyv na výšku zmluvnej pokuty zohľadnená nebola. Zmluvná pokuta tak ako bola dojednaná teda umožňuje poskytovateľovi služieb požadovať od spotrebiteľov zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške podstatne prevyšujúcej pohľadávku vzniknutú.“ Obdobne bolo rozhodnuté aj rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 26.9.2016 č.k. 12C/472/2015-68 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 24.8.2017 č.k. 7Co/233/2016-92 kedy bola zamietnutá žaloba právneho predchodcu žalobcu Slovak Telekom, a.s. v časti týkajúcej sa uplatnenej zmluvnej pokuty, pričom k zamietnutiu žaloby ohľadne zmluvnej pokuty došlo aj v prípade žalobcu, a to rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 4.9.2018 č.k. 15Csp/54/2018-95 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 25.3.2019 č.k. 7Co/167/2018-125, tiež rozsudkom Krajského súdu Trnava 24CoCsp/6/2020.

15.Súd má teda za to, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným nedošlo k dojednaniu zmluvnej pokuty spôsobom ako je upravený v ust. § 544 Občianskeho zákonníka, nedošlo k individuálnej dohode o zmluvnej pokute, jej výške alebo spôsobe jej určenia a preto je v tejto časti zmluva uzatvorená so žalovaným spolu s jej dodatkom neplatná a žalovanému z nej neplynú žiadne povinnosti. Je potrebné však ešte upriamiť pozornosť aj na to, že aj v prípade ak by toto ustanovenie zmluvy mohlo byť považované za platné, žalobca by pri priznaní tohto nároku nemohol byť úspešný, nakoľko ani z fa. VS: 3416830018 zo dňa 30.6.2017 ani z oznámenia o postúpení pohľadávky, ani z výzvy na úhradu dlhu ani s predžalobnej upomienky nebolo možné vyvodiť ako dospel právny predchodca žalobcu k výške zmluvnej pokuty, pretože ani v jednom dokumente nie je uvedený jej výpočet podľa vzorca uvedeného v Dodatku k zmluve a teda je pre spotrebiteľa neodkontrovateľná.

Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods.1,2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, (355 ods.1, §356 CSP) písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a)neboli splnené procesné podmienky,
- b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.