

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: OT/123/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720010752  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6720010752.1

## Rozhodnutie

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphiová v trestnej veci obžalovaného H. W., D.. XX. XX. XXXX, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. 02. 2021 vo Zvolene, takto

### r o z h o d o l i :

obžalovaný H. W., nar. 17.XX.XXXX S. R., trvale bytom R.,  
M.. M. XXXX/XX, H..Č.. R., A. XX

je v i n n ý,

že

dňa 15.12.2020 v čase o 20:05 hod. viedol ako vodič bez vodičského oprávnenia osobného motorového vozidla zn. Seat Ibiza, ev. č. R. XXXCX, ktoré viedol v meste Zvolen, po Okružnej ulici v smere jazdy od Pribinovej ulici, okres Zvolen, kde sa pri objekte COOP Jednota dostatočne nevenoval vedeniu vozidla, zišiel s vozidlom mimo cestu vpravo na obrubník, kde zostal s vozidlom stáť, čím poškodil uvedené vozidlo a následne na to bol hliadkou OO PZ Zvolen vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške, ktorá bola vykonaná analyzátorom dychu typu AlcoQuant 6020 Plus výrobného čísla A410058, ktorým po prefúknutí v čase o 20:13 hod. dňa 15.12.2020 mu bola nameraná hodnota 0,67 mg/l etanolu vydýchnutého vzduchu a pri opakovanej dychovej skúške vykonanej v čase o 20:29 hod. dňa 15.12.2020 mu bola nameraná hodnota 0,72 mg/l etanolu vydýchnutého vzduchu a pri ďalšej opakovanej dychovej skúške v čase o 20:46 hod. mu bola nameraná hodnota 0,69 mg/l etanolu vydýchnutého vzduchu,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona, súd výkon trestu podmienienečne o d k l a d á a obžalovanému zároveň u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona, súd u s t a n o v u j e skúšobnú dobu v trvaní 2 ( dvoch ) rokov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. k), písm. h), ods. 5 Tr. zákona, súd obžalovanému u k l a d á obmedzenia a povinnosti a to:

- zákaz požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky,
- zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie,
- podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom výchovnému programu, bez povinnosti podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, súd obžalovanému u k l a d á aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 18 ( osemnásť ) mesiacov.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 2Pv 445/20 dňa 17. 12. 2020 obžalobu na obv. H. W. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.02.2021 na základe vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, samosudca za súhlasu prokurátora okresnej prokuratúry, podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochrannom opatrení.

V priebehu dokazovania sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to s odpisom z registra trestov ( čl. 83 ), so správou o priestupkoch ( čl. 46 ), s evidenčnou kartou vodiča ( čl. 47-48 ), so správou mediačného a probačného úradníka ( čl. 78 a nasledujúce ).

Z nich zistil, že obžalovaný sa v roku 2020 dopustil troch priestupkov ( dňa 24.07.2020 priestupku proti majetku - drobnej krádeži, za čo bol postihnutý blokovou pokutou vo výške 10,- €, dňa 02.04.2020 priestupku podľa § 32 ods. 1 písm. a) zák. č. 42/1994 - pohyboval sa bez prekrytia horných dýchacích ciest a bol za to sankcionovaný pokutou vo výške 60,- € a dňa 08.01.2020 priestupku na úseku dopravy - prešiel cez železničné priecestie v čase výstrahy červenými svetlami, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,- € ).

Podľa odpisu z registra trestov obžalovaný bol v minulosti štyri krát súdom potrestaný. Vo všetkých prípadoch bol súdený ako mladistvý páchatel'. V roku 2015 pre spáchanie prečinu podľa § 219 ods. 1, § 212 ods. 1 Tr. zákona, kedy mu súd ako mladistvému páchatel'ovi uložil podmienený trest odňatia slobody, pričom došlo k jeho osvedčeniu a teda na páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený. Následne bol odsúdený v roku 2017 pre spáchanie prečinu podľa § 231 ods. 1 písm. b) Tr. zákona a bol mu za to uložený podmienený trest odňatia slobody. Toto rozhodnutie Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/141/2017 nadobudlo právoplatnosť dňom 28.11.2017. Uvedené rozhodnutie však vplyvom ukladania súhrnného trestu bolo čo do výroku o treste zrušené rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/113/2017 ( čl. 64 ), právoplatné dňom 27.02.2018. Ním bol obžalovaný odsúdený pre zločin podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona k podmienenému trestu odňatia slobody vo výmere dvoch rokov s určením skúšobnej doby v trvaní 30 mesiacov. Naposledy bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/17/2018 ( čl. 67 ) pre zločin podľa § 155 ods. 2 Tr. zákona a pre prečin podľa § 364 ods. 2 Tr. zákona k podmienenému trestu odňatia slobody vo výmere troch rokov s určením skúšobnej doby v trvaní troch rokov s nariadením probačného dohľadu a obmedzeniami. Jedná sa o trest súhrnný, vplyvom čoho boli tresty uložené mu rozsudkami Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/141/2017 a 3T/113/2017 zrušené. Po započítaní už uplynutých skúšobných dôb z týchto odsúdení ( uznesenie sp. zn. 1T/17/2018 čl. 66 ), obžalovanému tak z posledného odsúdenia sp.zn. 1T/17/2018 skúšobná doba uplynula dňom 28.11.2020. Teraz prejednávaneho skutku sa tak obžalovaný nedopustil počas plynutia mu skúšobnej doby z predchádzajúceho odsúdenia.

Z evidenčnej karty vodiča súd zistil, že obžalovaný nie je držiteľom vodičského oprávnenia, toto mu doposiaľ nebolo vydané. Na úseku dopravy sa zatiaľ nedopustil žiadneho priestupku, nemá evidovaný iný zákaz činnosti viesť motorové vozidlá.

Podľa § 289 Tr. zákona, prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky sa dopustí ten, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Za to sa potrestá odňatím slobody až na jeden rok.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy jednotlivo a v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, pričom skutkový stav zistil a ustálil, ako je rozvedený vo výroku tohto rozsudku.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaný svojím konaním po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, keďže vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky - alkoholických nápojov, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Uvedené konanie obžalovaného mal súd za preukázané nielen priznaním sa samotným obžalovaným, ale aj vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní, najmä výpoveďou svedka F. O. ( službukonajúceho policajta ), tiež listinnými dôkazmi ( záznamom z dopravnej nehody, zápismi z dychových skúšok ).

Obžalovaný je slobodný, žije v spoločnej domácnosti s priateľkou O. U. na adrese R., A. XX, s ktorou aktuálne očakávajú narodenie ich prvého dieťaťa ( termín pôrodu február 2021 ). Spolu s nimi v domácnosti žije aj matka jeho priateľky a jej priateľ. V súčasnosti obžalovaný nepracuje, nie je evidovaný na ÚPSVaR. Posledne bol zamestnaný v spoločnosti Y. S. R., kde však jeho pracovný pomer bol skončený z dôvodu chýbajúcich dní v dochádzke. K uvedenému obžalovaný dodal, že sa tak udialo pred Vianocami roku 2020, kedy v súvislosti s pandemickou situáciou vládol chaos, zamestnanci nevedeli presne, kedy majú do práce nastúpiť a kedy nie. Podotkol, že takúto výpoveď obdržali aj jeho kolegovia. Dodal, že priateľom jeho budúcej svokry má sľúbenú prácu, už mal nastúpiť, avšak z dôvodu tohto konania a neistoty, sa tak nestalo. Preto ani nie je evidovaný ako nezamestnaný. V súčasnej dobe finančné prostriedky na úhradu svojich potrieb nemá, na živobytie mu prispieva priateľka a jej rodina, tiež jeho matka, ktorá ich navštevuje.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukladanie trestov. Z týchto vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone ( § 34 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona ).

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy ( § 34 ods. 4 Tr. zákona ).

Závažnosť spáchaného činu spočíva v tom, že obžalovaný narušil záujem štátu a spoločnosti chránený Trestným zákonom, ktorým je ochrana ľudského života, zdravia, ako aj majetku pred tými, ktorí v stave po požití návykovej látky, ktorá znižuje ich psychické funkcie, vykonávajú zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorej by v dôsledku ovplyvnenia touto látkou mohli ohroziť život, zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Obžalovanému poľahčuje okolnosť priznania sa ku skutku a jeho oľutovanie ( § 36 písm. l) Tr. zákona). Nepriťažuje mu okolnosť, že už bol za trestný čin odsúdený ( § 37 písm. m) Tr. zákona ).

Vychádzajúc z uvedeného súd obžalovanému ako druh trestu ukladal trest odňatia slobody a to vo výmere 8 mesiacov. Jedná sa o trest pri rovnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolnostiach ukladaný mu v hornej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby ( 0-1 rok ) a to aj s poukazom na to, že obžalovaný doposiaľ nie je držiteľom vodičského oprávnenia. Tento trest však obžalovanému neuložil vykonať v podmienkach väzenia, ale jeho výkon mu podmienene odložil s určením skúšobnej doby v trvaní 30 mesiacov. Zároveň na posilnenie účelu uloženého trestu, obžalovanému uložil aj určité obmedzenia a povinnosti tak, ako tieto vyplývajú z výrokovej časti tohto rozsudku. V neposlednom rade, keďže obžalovaný sa dopustil trestného činu v súvislosti s konaním, na ktoré treba osobitné povolenie - vodičské oprávnenie, súd mu súčasne uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 18 mesiacov.

Uvedený trest súd obžalovanému uložil s poukazom na jeho osobu, najmä skutočnosť, že sa ku skutku doznal, jeho spáchanie oľutoval a takto konal od počiatku spáchania skutku, tiež s poukazom na skutočnosť, že v mesiaci február 2021 sa mu má narodiť prvé dieťa. Pri ukladaní výšky trestu je potrebné prihliadať aj na množstvo zisteného etanolu v jeho výdychu v čase spáchania skutku. Nemožno opomenúť, že teraz prejednávaného činu sa obžalovaný nedopustil počas plynutia mu skúšobnej doby z predchádzajúceho odsúdenia. Aj keď z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplýva, že doposiaľ bol celkovo 4 krát súdom odsúdený, zároveň z jeho obsahu vyplýva, že v skutočnosti bol len 2 krát odsúdený, pričom na prvé odsúdenie ( sp. zn. 5T/174/2015 ) súd nemôže prihliadať, keďže už došlo k jeho osvedčeniu a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený. Ohľadom ďalších odsúdení ( v registri trestov uvedených pod bodmi 2, 3, 4 ) ide o jedno odsúdenie s ukladaním súhrnného trestu, pričom sa jedná o odsúdenia mladistvého páchatel'a na podmienený trest odňatia slobody, ktorá skúšobná doba už uplynula dňa 28.11.2020. Z aktuálneho odpisu z registra trestov, ako aj zo správy o priestupkoch možno predpokladať, že dôjde k osvedčeniu obžalovaného. Najmä však s poukazom na ustanovenie § 34 ods. 3 Tr. zákona, v zmysle ktorého trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby, s poukazom na narodenie jeho dieťaťa, kedy v prípade ukladaní mu nepodmieneného trestu odňatia slobody by znenie tohto ustanovenia nebolo naplnené, obžalovanému ukladal ako druh trestu trest odňatia slobody podmienený. Z týchto dôvodov preto súd nevyhovел návrhu obžaloby na ukladanie obžalovanému nepodmieneného trestu odňatia slobody. Jedná sa o dlhšiu skúšobnú dobu, počas ktorej bude musieť obžalovaný viesť riadny život, nedopustiť sa žiadneho protiprávneho konania, ani priestupku, pretože v opačnom prípade by uvedené viedlo k rozhodnutiu súdu o premene trestu.

Súd je toho záveru, že uloženie daného trestu bude viesť k dosiahnutiu účelu trestu, t.j. k výchove obžalovaného a k ochrane spoločnosti pred páchaním trestnej činnosti z jeho strany. Preto súd takto uložený trest považoval za trest uložený zákonne, za trest primeraný okolnostiam spáchaného skutku ( prečinu ) i osobe obžalovaného a napokon súd ho považuje aj za spravodlivý.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2 ).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Podľa zákona č. 9/2021 Z. z., účinného od 19.1.2021, ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti s druhou vlnou pandémie ochorenia COVID-19, článku XIII., § 8 a 9 zákona č. 62/2020 Z. z.

o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „zákon“), ( § 8 ) lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,

a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú,

b) ktoré uplynuli po 31. decembri 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

( § 9 ) Ustanovenie § 8 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.

Ak však vec z dôvodu ohrozenia života, zdravia, bezpečnosti, slobody alebo značnej škody strany alebo účastníka konania neznesie odklad, môže súd určiť, že odsek 1 sa nepoužije a súčasne určí novú primeranú lehotu. Proti takémuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.“