

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37Ek/1479/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119364413
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Dúbravská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6119364413.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: T. P., F.: XX.XX.XXXX, Q. T. W. XXXX/XX, XXX XX C. P., zast.: Advokátska kancelária Kováčik Legal s.r.o., so sídlom Radlinského 1729, 02 601 Dolný Kubín, IČO: 47 238 429, proti povinnému: I. E., F.: XX.XX.XXXX, Q. T. W. XXXX/XX, XXX XX C. P., o vymoženie pohľadávky vo výške 622,08 Eur a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Estera Verešová, so sídlom exekútorského úradu Jána Reka 1039/11, 010 01 Žilina, pod sp. zn. 191EX 633/19, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie prostredníctvom právneho zástupcu, ktorý bol doručený súdu dňa 05.09.2019, domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 622,08 Eur, na podklade exekučného titulu - Uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 6C/18/2017 zo dňa 13.08.2019 a vykonateľné dňa 23.08.2019 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 22.11.2019 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: JUDr. Estera Verešová, so sídlom exekútorského úradu Jána Reka 1039/11, 010 01 Žilina, ktorý ju vedie pod sp. zn. 191EX 633/19.

3. Poverený súdny exekútor vydal dňa 25.11.2019 Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 28.11.2019. Dňa 29.11.2019 podal povinný na poštovú prepravu návrh na zastavenie exekúcie. V tomto bode súd konštatuje, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej 15-dňovej lehote. Súdny exekútor vyzval oprávneného, ktorý sa elektronicky k návrhu povinného na zastavenie vyjadril dňa 16.04.2020.

4. Podľa ust. § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“): „Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.“

5. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

6. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

7. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

8. Súdny exekútor predložil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie, spolu s dokladom o doručení upovedomenia o začatí exekúcie, dokladom o doručení návrhu na zastavenie exekúcie povinného na poštovú prepravu, vyjadrením oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie a svojim vyjadrením. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vychádzal z uvedených príloh predložených súdu v elektronickej podobe. Poverený súdny exekútor sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril a požiadal súd o rozhodnutie.

9. Povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie, doručený na exekútorský úrad 04.12.2019 odôvodnil tým, že proti Uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 6C/18/2017 zo dňa 13.08.2019 podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť. O tejto sťažnosti Okresný súd Dolný Kubín do dnešného dňa nerozhodol. Z uvedeného dôvodu podal povinný návrh na zastavenie exekúcie.

10. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril elektronicky prostredníctvom právneho zástupcu. Povinný sa ako žalobca v konaní vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 6C/18/2017 domáhal voči oprávnenej ako žalovanej v 2. rade o uloženie povinnosti vymeniť výplň okien a zdržať sa otvárania okien. Okresný súd Dolný Kubín žalobu žalobcu (povinného) zamietol, Krajský súd v Žiline toto rozhodnutie potvrdil s tým, že žalovaná v druhom rade (oprávnená) má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania a aj odvolacieho konania v rozsahu 100%. Rozsudok okresného súdu v spojení s rozsudkom krajského súdu nadobudli právoplatnosť a vykonateľnosť. Následne Okresný súd Dolný Kubín uznesením zo dňa 13.08.2019 č. k. 6C/18/2017-375 rozhodol o tom, že žalovaná v 2. rade (oprávnená) má voči žalobcovi (povinnému) nárok na náhradu trov konania vo výške 622,08 Eur. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 23.08.2019 (ďalej len „exekučný titul“). Vzhľadom na exekučný titul podala oprávnená prostredníctvom právneho zástupcu návrh na vykonanie exekúcie. Exekučný súd návrh na vykonanie exekúcie preskúmal a dňa 22.11.2019 vydal poverenie na vykonanie exekúcie. Vykonaním exekúcie bola poverená súdna exekútorka JUDr. Estera Verešová, ktorá exekučné konanie vedie pod sp. zn. 191EX 633/19. Voči exekučnému titulu podal povinný sťažnosť, a teda uznesenie nenadobudlo právoplatnosť. To, že exekučný titul nenadobudol právoplatnosť však žiadnym spôsobom nespôsobuje nemožnosť vykonanie exekúcie. Rozhodnutie v súlade s § 238 ods. 3 CSP nadobudlo vykonateľnosť uplynutím paričnej lehoty 3 dní počítanej odo dňa jeho doručenia. Povinný sumu neuhradil, a preto sa uznesenie stalo vykonateľným, a teda spôsobilým exekučným titulom. Dôvodnosť podania návrhu na vykonanie exekúcie osvedčil vydaním poverenia na vykonanie exekúcie samotný exekučný súd. Exekúcie je preto vedená v súlade so zákonom. Oprávnený má za to, že konanie povinného je výsledkom nepochopenia procesu exekúcie a spôsobu nadobúdania vykonateľnosti v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.

11. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku „exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.“

12. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.). Z uvedeného dôvodu musí byť návrh na zastavenie

exekúcie náležite odôvodnený. Dôkazné bremeno spadá na ťarchu povinného, ktorý okrem povinnosti tvrdenia je povinný súdu predložiť všetky dôkazy, ktoré by jeho tvrdenia potvrdili.

13. Exekučný súd nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmavať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo 1940/2008).

14. Vzhľadom na vyššie uvedené, nie je exekučný súd oprávnený rozhodovať o otázkach, ktoré mali byť posudzované v základnom súdnom konaní. Z toho vyplýva, že nie je oprávnený posudzovať právny a skutkový základ, ktorý bol podkladom pre vydanie exekučného titulu, ktorým je v tomto prípade platobný rozkaz. Exekučný súd je viazaný právoplatným a vykonateľným exekučným titulom, na podklade ktorého je vedená exekúcia a neprislúcha mu preskúmavať existenciu a obsah hmotnoprávneho vzťahu medzi oprávneným a povinným, a teda nemôže prihliadať na okolnosti, ktoré mali byť povinným namietané v základnom konaní. Exekučný súd je oprávnený prihliadať iba na skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu. V súvislosti s tvrdením povinného, že podal sťažnosť proti uzneseniu si súd vyžiadala od Okresného súdu Dolný Kubín informáciu o stave konania v zmysle, či bolo v predmetnom konaní rozhodnuté na základe podania povinného („sťažnosť voči uzneseniu“) zo dňa 22.08.2019 voči konaniu č. 6C/18/2017-375 a ak áno, ako bolo o sťažnosti rozhodnuté. Dňa 04.12.2020 bola tunajšiemu súdu doručená odpoveď s informáciou, že o sťažnosti povinného zo dňa 22.08.2019 voči uzneseniu vydanému Okresným súdom Dolný Kubín č. k. 6C/18/2017-375 zo dňa 13.08.2019 nebolo do dnešného rozhodnuté. Spis sa nachádza na Najvyššom súde SR, ktorý rozhoduje o dovolaní. Pre exekučné konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica bola v čase rozhodovania o návrhu na vykonanie exekúcie podstatná skutočnosť, že boli splnené všetky náležitosti stanovené Exekučným poriadkom, a tým aj podmienka vymáhateľnosti exekučného titulu, nakoľko sa jednalo, a aj naďalej jedná o vykonateľné rozhodnutie orgánu verejnej správy, a to po materiálnej aj formálnej stránke. Týmto bola splnená jedna zo základných podmienok na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Záonné predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie ostali nezmenené, nakoľko predmetný exekučný titul nebol zrušený.

15. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, a preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

16. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

17. Vychádzajúc z vyššie uvedeného a zo skutočnosti, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

18. O trovách exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie súd nerozhodoval, nakoľko oprávnený ani povinný si ich neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.