

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 9T/9/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820010411  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Fújerik  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:3820010411.2

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Jurajom Fújerikom v trestnej veci obvineného ml. U. T., nar. XX.XX.XXXX v Kežmarku, trvale bytom B., Ž. Č.. XXX, okres Kežmarok, toho času umiestený na výkon ochrannej ústavnej výchovy v Reedukačnom centre pre mládež V. - N., pre pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona, o vyslovení nesúhlasu s postúpením trestnej veci z dôvodu miestnej príslušnosti, takto

### rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku per analógia, v spojení s § 22 ods. 1 Trestného poriadku vyslovuje svoju nepríslušnosť na konanie a p o s t u p u j e vec na rozhodnutie o príslušnosti Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

### odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza podal na Okresný súd Prievidza dňa 27.08.2020 obžalobu pod sp. zn. 2Pv 117/20/3307-13 na obvineného ml. U. T. pre skutky, ktorých sa mal tento obvinený dopustiť tak, že

1./ dňa 07.02.2020 v čase o 20.15 hod. utiekol z E. N. X. V. - N. na ulici N. XXX/X, kde bol umiestnený na výkon ochrannej výchovy, ktorá mu bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 9T 124/2019 zo dňa 22.11.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.11.2019, pričom dňa 07.02.2020 v čase o 23.20 hod. bol hliadkou Obvodného oddelenia PZ Nováky vypátraný v Novákoch,

2./ dňa 14.03.2020 v čase o 16.50 hod. utiekol z E. N. X. V. - N. na ulici N. XXX/X, kde bol umiestnený na výkon ochrannej výchovy, ktorá mu bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 9T 124/2019 zo dňa 22.11.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.11.2019, pričom dňa 18.03.2020 bol vypátraný v mieste svojho trvalého pobytu,

pričom prokurátor tieto skutky právne kvalifikoval ako pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona.

Okresný súd Prievidza uznesením č.k. 1T 75/2020 - 80 zo dňa 04.11.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.12.2020 postúpil vec tunajšiemu súdu na prejednanie a rozhodnutie ako súdu príslušnému vo veci konať. Argumentoval pritom aplikáciou ustanovenia § 341 Trestného poriadku s tým, že mladistvý obvinený má trvalé bydlisko v okrese Kežmarok, zo správy E. N. X. V. vyplýva, že mladistvý obvinený sa zdržiava na adrese trvalého bydliska a Okresný súd Kežmarok môže najlepšie zabezpečiť súčinnosť súdu s informovaným zástupcom mladistvého alebo spoločenskou organizáciou a tak vytvoriť podmienky pre výchovné pôsobenie trestného konania na mladistvého obvineného.

Podľa § 17 ods. 1 Trestného poriadku konanie vykonáva súd, v ktorého obvode bol trestný čin spáchaný.

Podľa § 22 ods. 1 Trestného poriadku spory o príslušnosť medzi súdmi rozhoduje súd im najbližšie spoločne nadriadený.

Z obsahu listinných dôkazov zabezpečených v priebehu prípravného konania vrátane rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 9T 124/2019 zo dňa 22.11.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť

dňa 22.11.2019 vyplýva, že mladistvému U. T. bola súdom okrem iného uložená aj ochranná ústavná výchova, ktorej výkon mu bol nariadený v E. N. X. V.Q. - N. na ulici N. XXX/X, čo je územný obvod Okresného súdu Prievidza.

Zo správ tohto reedukačného centra zo dňa 08.10.2020 a 23.10.2020 podaných na základe žiadostí Okresného súdu Prievidza vyplýva, že mladistvý obvinený sa v ich zariadení nenachádza a dňa 21.09.2020 bolo po ňom vyhlásené pátranie. Ani z jednej z oboch týchto správ nevyplýva konštatovanie uvedené v poslednom odseku odôvodnenia uznesenia Okresného súdu Prievidza zo dňa 04.11.2020 a to, že sa obvinený zdržiava v mieste svojho trvalého bydliska v obci B., okres Kežmarok. Súd poukazuje na správu Obvodného oddelenia PZ Kežmarok zo dňa 14.12.2020, z obsahu ktorej vyplýva, že mladistvý obvinený odišiel za prácou do Bratislavy, kde jeho pobyt nie je známy a ako ďalej uviedla jeho matka L. T., nevie, kedy sa jej syn vráti do miesta svojho trvalého bydliska.

Zo skutkov obžaloby vyplýva, že trestný čin mal byť spáchaný v mieste patriacom do územného obvodu Okresného súdu Prievidza, ktorý je tak v zmysle § 17 ods. 1 Trestného poriadku mieste príslušným na konanie o podanej obžalobe. Formálny trvalý pobyt obvineného, v mieste ktorého sa nezdržiava, nie je a ani nemôže byť dôvodom na postúpenie veci tunajšiemu súdu z dôvodu uvedeného v § 341 Trestného poriadku. Za tohto skutkového stavu nie je zrejmé, ako by mohlo vykonanie trestného konania na Okresnom súde Kežmarok byť na prospech tohto obvineného z hľadiska ochrany jeho záujmov ako obvineného. Uvedený faktický stav neznámeho pobytu obvineného vylučuje efektívnu spoluprácu súdu s jeho zákonným zástupcom, obcou alebo miestne príslušným orgánom sociálno - právnej ochrany, prípadne s inými subjektami a to za účelom zohľadnenia všetkých jeho pomerov pri rozhodovaní súdu v predmetnej trestnej veci, ktoré však nielen súdu ale ani týmto subjektom v územnej pôsobnosti tunajšieho súdu nemôžu byť známe. Tým nie sú splnené podmienky aplikácie osobitného ustanovenia Trestného poriadku o miestnej príslušnosti podľa § 341 Trestného poriadku.

Súd považuje za potrebné zdôrazniť, že ochranná výchova ústavnou formou nebola súdom doposiaľ zrušená, naďalej trvá a podľa § 103 ods. 2 Trestného zákona má trvať, kým si to vyžaduje jej účel, najdlhšie do 18. roku veku mladistvého, ktorý však obvinený ešte nedovŕšil. Za tohto právneho stavu musí byť mladistvý obvinený po vypátraní pobytu dodaný na ďalší výkon ochrannej výchovy do ústavného zariadenia so sídlom v územnom obvode Okresného súdu Prievidza, kde doposiaľ ochrannú výchovu vykonával, pričom toto reedukačné centrum v zmysle zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov na základe výchovno-vzdelávacieho programu a individuálneho reedukačného programu poskytuje deťom do veku 18 rokov s možnosťou predĺženia o jeden rok výchovu a vzdelávanie vrátane prípravy na povolanie s cieľom ich opätovného začlenenia do pôvodného sociálneho prostredia na žiadosť dieťaťa /§ 122 ods. 1/. Uvedené predpokladá komplexné pedagogické, sociálne a psychologické zázemie vytvorené obvinenému v tomto centre, pričom súčasťou tohto prostredia sa obvinený stane opäť po dodaní do ústavnej ochrannej výchovy. Práve uvedené skutočnosti majú podľa presvedčenia súdu prednosť pred trvalým pobytom, ktorý je v zmysle § 341 Trestného poriadku potrebné chápať nie vo formálnej rovine ale v rovine faktickej, lebo iba skutočný trvalý pobyt mladistvého obvineného v obci B. na dlhodobej báze môže zaručiť naplnenie účelu tohto ustanovenia Trestného poriadku a tým je spravodlivé posúdenie a následné rozhodnutie v predmetnej trestnej veci založené na komplexnom posúdení osobných, rodinných a iných pomerov mladistvého obvineného. Tomu tak v danom prípade nie je, nakoľko mladistvý sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava a podľa právoplatného rozhodnutia súdu má vykonávať (a v budúcnosti tomu tak celkom určite bude) ochrannú ústavnú výchovu v reedukačnom centre so sídlom v územnom obvode Okresného súdu Prievidza, ktorý je vzhľadom na miesto spáchania trestného činu miestne príslušným na konanie v zmysle § 17 ods. 1 Trestného poriadku.

Z vyššie uvedených dôvodov súd vyslovil týmto uznesením nesúhlas s postúpením veci, čím vznikol spor o príslušnosť, ktorý je v zmysle § 22 ods. 1 Trestného poriadku povinný rozhodnúť súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Kežmarok a Okresnému súdu Prievidza a tým je Najvyšší súd Slovenskej republiky. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.