

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/42/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1720202101
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1720202101.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci vyslovenia prípustnosti prevzatia umiestneného - T. Z. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. M. XX, XXX XX M., do zdravotníckeho zariadenia Psychiatrická nemocnica Philippa Pinela, Malacká cesta 63, 902 18 Pezinok, II. Psychiatrická klinika SZU, na odvolanie umiestneného proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok, č.k. 39Pu/24/2020-5, zo dňa 08.12.2020, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Pezinok uznesením č.k. 39Pu/24/2020-5, zo dňa 08.12.2020, rozhodol, že k prevzatiu T. Z. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. mládeže XXXX/XX, M., do zdravotníckeho zariadenia Psychiatrická nemocnica Philippa Pinela, Malacká cesta 63, Pezinok, došlo dňa 07.12.2020 o 03.00 hod., zo zákonných dôvodov.

2. Súd prvej inštancie takto rozhodol, keď na podklade vykonaného dokazovania, výsluchom ošetrojúcej lekárky MUDr. T. Pílkovej a umiestneného po jeho predchádzajúcom poučení podľa § 258, § 259 CMP, dospel k záveru, že k prevzatiu umiestneného došlo pre jeho akútny zdravotný stav a poruchy správania v domácom prostredí. Výsluchom ošetrojúcej lekárky a zdravotnej dokumentácie umiestneného mal preukázané, že umiestnený bol v zdravotníckom zariadení už 4 x hospitalizovaný, absolvoval ústavné ochranné liečenie uložené za prečin nebezpečného vyhrážania, posledných 6 mesiacov neužíval lieky a do zdravotníckeho zariadenia bol privezený RZP za asistencie polície privolanej jeho dcérou, pre vyhrážanie rodine, že radšej zabije ich aj seba, ako by mal ísť znova do väzenia. Pacient je nekritický k svojmu zdravotnému stavu, po prijatí nutnosť fixácie na lôžku, s predpokladanou hospitalizáciou v trvaní 2 až 3 mesiacov. Lustráciou v registri trestov súd prvej inštancie dohľadal, že umiestnený bol rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/90/2015, zo dňa 30.11.2015, odsúdený na trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na 6 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 30.11.2017, s obmedzením nepriblížiť sa k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydli; bolo mu uložené ochranné ústavné liečenie psychiatrické a ochranné ústavné liečenie protialkoholické, pričom k zmene spôsobu ústavnej ochrannej liečby na ambulantnú došlo dňa 31.08.2016. Odsúdenie bolo zahladené, na umiestneného sa hľadá, akoby nebol odsúdený. Z výsluchu umiestneného vyplynulo, že sa cíti byť zdravý a chce ísť domov. Súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že umiestnený trpí bližšie neurčenou duševnou chorobou v dôsledku ktorej ohrozuje seba, svoje zdravie a bez hospitalizácie a potrebnej liečby by došlo k zhoršeniu jeho zdravotného stavu. Preto vzhľadom na zistený skutočný stav uprednostnil nevyhnutnú liečbu umiestneného v zdravotníckom zariadení ústavnou formou s možnosťou nastavenia potrebnej liečby, čím sa v záujme umiestneného môže predísť ďalšiemu zhoršovaniu jeho zdravotného stavu. Vzhľadom na preukázaný zdravotný stav umiestneného v čase prijatia na hospitalizáciu uzavrel, že v dôsledku duševnej poruchy umiestneného existuje reálna možnosť ohrozenia jeho života a zdravia a aj

ohrozenie okolia. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 6 ods. 4, 9 písm. d/, § 9 ods. 4 zák. č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ust. § 262 ods. 1, ods. 2 CMP.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie umiestnený, žiadajúc o prepustenie z hospitalizácie do ambulantnej liečby. Namietal, že pre záver súdu prvej inštancie neboli splnené zákonné dôvody. Uviedol, že nikoho nenapadol, nikomu neublížil, zadržaný bol proti jeho vôli a nezákonne. Bol v triezvom stave. Uviedol, že doposiaľ sa úspešne liečil ambulantne u psychiatra v Malackách a má záujem v ambulantnej liečbe pokračovať. Namietal spôsob zásahu zo strany rýchlej zdravotníckej pomoci a polície.

4. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 zák. č. 161/15 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

5. V predmetnej veci je potrebné konštatovať, že súd prvej inštancie pre potrebu ochrany zdravia umiestneného, rozhodol o jeho hospitalizácii v zdravotníckom zariadení v súlade s ustanovením § 262 CMP.

6. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Odvolací súd nezistil v postupe súdu prvej inštancie žiadne nedostatky, ktoré by mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a v celom rozsahu sa po skutkovej a právnej stránke stotožňuje s dôvodmi obsiahnutými v odvolaní napadnutého uznesenia, ktorým rozhodol, že prevzatie umiestneného Ing. Z. do ústavu zdravotníckej starostlivosti bolo prípustné.

8. Na zdôraznenie správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia odvolací súd dopĺňa, že konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia a držania v ústave zdravotníckej starostlivosti podľa § 253 CMP, má úzku súvislosť s hmotnoprávnou úpravou obsiahnutou v zák. č. 576/2004 Z.z. v platnom znení, ktorá okrem iného určuje, kedy je možné fyzickú osobu bez jej písomného súhlasu prevziať do ústavnej starostlivosti. Táto právna úprava je založená na povinnosti ústavu do 24 hodín oznámiť súdu, buď prevzatie chorého bez jeho súhlasu alebo držanie chorého, ktorý síce pôvodne súhlasil s ústavnou starostlivosťou, avšak v jej priebehu súhlas s ústavnou starostlivosťou odvolal. Zmyslom uvedenej právnej úpravy je kontrola a zabránenie možného zneužitia pri prevzatí a držaní v ústave zdravotníckej starostlivosti chorého.

9. V danej veci súd prvej inštancie po oznámení zdravotníckeho zariadenia Psychiatrickej nemocnice Philippa Pinela, Malacká cesta 63, 902 18 Pezinok, zo dňa 07.12.2020 o 08:43 hod., uznesením zo dňa 07.12.2020, č.k. 39Pu/24/2020-2, začal konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia umiestneného v zdravotníckom zariadení bez jeho písomného informovaného súhlasu ktorý bol prijatý dňa 07.12.2020 o 03.00 hod. Vo veci následne dňa 08.12.2020 vykonal dokazovanie výsluchom ošetrojúcej lekárky MUDr. T. O. a umiestneného prostredníctvom konajúceho sudcu, v súlade s § 258, § 259 CMP, pričom pri rozhodovaní správne posudzoval zákonnosť dôvodov hospitalizácie umiestneného. V danej veci aj podľa názoru odvolacieho súdu zdravotný stav umiestneného prejavujúci sa v čase jeho umiestnenia, si vyžadoval ústavnú starostlivosť a pokiaľ za tejto situácie súd prvej inštancie po vykonaní dokazovania dospel k záveru, že jeho prevzatie do zdravotníckeho zariadenia bolo zákonné, s jeho rozhodnutím sa odvolací súd stotožnil.

10. Odvolací súd vzhľadom na stanovenú diagnózu a prejavy správania sa umiestneného v čase jeho hospitalizácie nemá dôvod pochybovať o objektívnom stanovisku odborného lekára a o potrebe hospitalizácie, na ktorom súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie.

11. S poukazom na uvedené odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP, ako vecne správne potvrdil.

12. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).