

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/24/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619201706
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5619201706.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobkyne B. Z., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom K.-P., prechodne bytom K.-G. M., A. Z. XXXX/XX, proti žalovanej T.. M. W., nar. X. X. XXXX, trvale bytom M., Q.. A. XXXX/XX, o neúplnom a nezrozumiteľnom podaní žalobkyne zo dňa 17. 8. 2018, v spojení s jeho doplnením zo dňa 7. 11. 2018, takto

rozhodol:

Podanie žalobkyne, spísané do zápisnice o informatívnom výsluchu zo dňa 17. 8. 2018, v spojení s jeho doplnením zo dňa 7. 11. 2018, sa odmieta.

Žalovanej sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. V spore, vedenom Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 10C/192/2011, vo veci žalobkyne T.. M. W. proti žalovanej B. Z., o zaplatenie 132,77 eura a zmluvnej pokuty vo výške 0,5 % denne zo sumy 132,77 eura od 1. 9. 2008 do zaplatenia, s príslušenstvom, splnomocnený zástupca žalobkyne (v procesnom postavení žalovanej) do zápisnice o informatívnom výsluchu zo dňa 17. 8. 2018 uviedol, že žiada, aby súd zaviazal žalobkyňu na zaplatenie náhrady škody, ktorá bola spôsobená žalovanej z dôvodu, že jej boli z bytu odcudzené veci. Podaním, doručeným súdu dňa 7. 11. 2018, žalobkyňa (v procesnom postavení žalovanej) žiadala obnoviť pojednávanie voči žalobkyni o náhradu škody, ktorú jej spôsobila na veciach, a to televízore z manželskej pôžičky v sume 18.000 Kčs, t. j. 600 eur, skrini nadobudnutej za 1000 Kčs, kuchynskom kúte nadobudnutom za 500 Kčs, konferenčnom stolíku nadobudnutom za 400 Kčs, posteli na spanie nadobudnutej za 300 Kčs, osobných veciach nadobudnutých za 60 Kčs a školských učebniciach nadobudnutých za 100 Kčs.

2. Uznesením zo dňa 10. 4. 2019 súd neúplné podanie žalobkyne (v procesnom postavení žalovanej), spísané do zápisnice o informatívnom výsluchu zo dňa 17. 8. 2018, v spojení s jeho doplnením zo dňa 7. 11. 2018, ktoré podľa svojho obsahu mohlo byť vzájomnou žalobou, vylúčil na samostatné konanie. Vec bola zapísaná pod spisovou značkou 10C/24/2019.

3. Nakoľko podanie žalobkyne, v spojení s jeho doplnením, neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti, uznesením zo dňa 5. 5. 2020 súd vyzval žalobkyňu na doplnenie podania o označenie strán konania ich procesným postavením, ako aj ďalšími identifikačnými údajmi, o opísanie rozhodujúcich skutočností, ako aj o uvedenie, čoho sa domáha. Uznesenie bolo splnomocnenému zástupcovi žalobkyne doručené dňa 18. 5. 2020. Žalobkyňa v súdom určenej lehote, ani doposiaľ, neúplné podanie nedoplnila.

4. Podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,

- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

5. Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

6. Podľa § 133 ods. 1 Civilného sporového poriadku, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

7. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

8. Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Podľa § 129 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

10. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanie žalobkyne, spísané do zápisnice o informatívnom výsluchu zo dňa 17. 8. 2018, v spojení s jeho doplnením zo dňa 7. 11. 2018, ktoré by, podľa jeho obsahu, mohlo byť vzájomnou žalobou, odmietol, nakoľko bolo neúplné a nezrozumiteľné, pričom pre uvedený nedostatok nebolo možné v konaní pokračovať. Z podaní žalobkyne nebolo zrejmé žiadne označenie strán sporu. Splnomocnený zástupca žalobkyne do zápisnice dňa 17. 8. 2018 uviedol, že žiada, aby súd zaviazal pani W., ktorá v predmetom konaní vystupovala ako žalobkyňa, na zapltenie náhrady škody. Žalobkyňa teda riadne neoznačila strany sporu, a to ani procesným označením, ani ich bližšími identifikačnými údajmi, v zmysle zákonného ustanovenia § 133 Civilného sporového poriadku. V podaniach žalobkyne taktiež absentovalo opísanie rozhodujúcich skutočností tak, aby bolo možné žalobkyňou uplatnený nárok (nárok na náhradu škody) subsumovať pod príslušné ustanovenia hmotného práva. Z podaní žalobkyne nevyplývalo, na základe akých skutkových okolností mal vzniknúť žalovaný nárok, a to spôsobom, aby skutok, z ktorého odvodzuje žalovaný nárok, bol nezameniteľný a jednoznačne identifikovateľný. Z podaní žalobkyne taktiež nevyplýval určitý a vykonateľný návrh výroku súdneho rozhodnutia. Z podaní žalobkyne síce vyplynulo, že sa domáha náhrady škody, ktorej výšku však nešpecifikovala a nekonkretizovala. Nárok na náhradu škody je peňažným nárokom, je teda nevyhnutné, aby bolo v žalobe konkretizované, v akej výške sa žalobca domáha žalovaného nároku, a to uvedením konkrétnej peňažnej sumy. Žalobkyňa v podaní, doručenom súdu dňa 7. 11. 2018, len uviedla, že televízor z manželskej pôžičky mal sumu 18.000 Kčs, čo činí 600 eur, skriňa mala kúpnu cenu 1000 Kčs, kuchynský kút kúpnu cenu 500 Kčs, konferenčný stolík kúpnu cenu 400 Kčs, posteľ kúpnu cenu 300 Kčs, osobné veci 60 Kčs a školské učebnice kúpnu cenu 100 Kčs. Z takto uvedených kúpnych cien jednotlivých vecí však nebolo možné vyvodiť, v akej sume si žalobkyňa uplatňuje žalovaný nárok. Okrem toho, že žalobkyňa v podaní uviedla, že sa jedná o kúpnu cenu vecí, teda nie o výšku požadovanej náhrady škody, cena vecí bola uvedená v korunách československých, teda nie v aktuálne používanej mene euro (ktorá sa používa od 1. 1. 2009). Nebolo pritom možné ani uskutočniť prípadný prepočet na aktuálnu menu z pôvodnej slovenskej koruny, keďže cena vecí, uvádzaná žalobkyňou v podaní, bola v korunách československých, t. j. v mene, ktorá platila v Slovenskej republike do 7. 2. 1993. Nedostatky podania žalobkyne boli nedostatkami odstrániteľnými, preto bola žalobkyňa vyzvaná na doplnenie podania. Žalobkyňa však podanie v zmysle uznesenia zo dňa 5. 5. 2020 nedoplnila.

11. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Keďže súd podanie žalobkyne odmietol, čím sa konanie končí, rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Vzhľadom na spôsob rozhodnutia, v súlade s čl. 4 ods. 1 Civilného sporového poriadku analogicky podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, vznikol nárok na náhradu trov konania žalovanej, keďže skončenie konania procesne zavinila žalobkyňa, ktorá nedoplnila svoje neúplné a nezrozumiteľné podanie. Nakoľko z obsahu spisu nevyplýval vznik žiadnych trov konania na strane žalovanej a žalovaná si nárok na náhradu trov konania neuplatnila, súd žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.