

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 10Csp/164/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119218162  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4119218162.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený advokátom: JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: N. P., narodený XX.X.XXXX, trvalý pobyt I. XXX/XX, Nitra, o zaplatenie 178,63 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa v časti o zaplatenie 87,72 eur s eur s úrokom z omeškania 5 % ročne z 87,72 eur od 30.5.2017 do zaplatenia zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 90,91 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne z 90,91 eur od 30.5.2017 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB a.s. žalobou požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť mu 178,63 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne z 178,63 eur od 30.5.2017 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel 25.3.2016 zmluvu o pôžičke č. 6230066 / 0045544467, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku 1000 eur, ktorú mal žalovaný vrátiť v 36 mesačných splátkach v sume 38,69 eur až do celkovej sumy 1392,84 eur, z ktorej uhradil 1138,21 eur. Pretože žalovaný porušil svoju povinnosť splácať pôžičku, resp. jej jednotlivé splátky riadne a včas, vyzval ho listom z 26.3.2017 označeným ako predžalobná upomienka k úhrade dlžných splátok na čo mu poskytol lehotu viac ako 30 dní a upozornil ho na to, že ak nepríde k úhrade bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočnej lehote dlžné splátky neuhradil. Úver preto zosplátil k 19.5.2017, o čom žalovaného informoval listom z 24.5.2017. K zosplateniu úveru prišlo vo vzťahu k splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením a splátka uvedená v predžalobnej výzve je len najstaršou omeškanou splátkou a neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Neuhradením splátky uvedenej v predžalobnej výzve sa žalovaný dostal do omeškania viac než tri mesiace a jemu vzniklo oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Poukázal na uznesenie KS v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/33/2018 a KS v Trenčíne sp. zn. 17Co/447/2016. Ku dňu podania žaloby bol žalovaného dlh 178,63 eur, pretože žalovaný mal zaplatiť 1229,12 eur spolu s nákladmi spojenými s vymáhaním pohľadávky 87,72 eur, ale zaplatil iba 1138,21 eur, pričom nepožaduje zaplatenie zmluvnej pokuty 39,92 eur. Úroky z omeškania požaduje od 6 dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, pretože sa doručovalo obyčajne a bežná doba doručenia je 5 dní. K žalobe pripojil notársku zápisnicu, prílohu k projektu, zmluvu o spotrebiteľskom úvere, prehľad splátok a úhrad, predžalobnú upomienku, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru a doručenkou.

2. Súd na návrh právneho predchodcu žalobcu, ku ktorému bola pripojené - príloha č. 1 odvolanie plnej moci a č. 3 rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, podací hárok, oznámenie o postúpení pohľadávky, žiadosť o postúpenie a prevod a súhlas žalobcu so vstupom do konania uznesením z 21.10.2020 č.k. 10Csp/164/2019-111, pripustil zmenu na strane žalobcu, na ktorého bola sporná pohľadávka postúpená.

3. Žalovanému sa ani po vykonaní všetkých potrebných úkonov na zistenie jej skutočného pobytu nepodarilo doručiť žalobu. Súd preto zverejnil oznámenie o podanej žalobe na svojej úradnej tabuli a webovej stránke. Žaloba sa tak podľa § 116 ods. 2 CSP považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, aj keď sa žalovaný o tom nedozvie. Žalovaný sa k takto doručenej žalobe nevyjadril.

4. Žalobca po výzve súdu na preukázanie nákladov na vymáhanie pohľadávky, vzal žalobu v tejto časti bez odôvodnenia späť a na vyjadrenie sa prečo doručoval žalovanému upozornenie na adresu J. XX? Nitra uviedol, že v poslednej zmluve, ktorú s ním uzavrel v období 11/2016 si označil túto adresu a preto sa v celom jeho systéme adresa automaticky zmenila.

5. Súd spor rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, pretože ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, hodnota sporu bez príslušenstva neprevýšila 1000 eur a žalovaný sa k žalobe nevyjadril a preto neboli skutkové tvrdenia žalobcu sporné a to aj s poukazom na uznesenie Ústavného súdu SR z 11.júna 2019 sp.zn. I ÚS 246/2019, podľa ktorého spornosť ako kritérium pre nenariadenie pojednávania sa v súlade s citovaným ustanovením Civilného sporového poriadku týka zisteného skutkového stavu a požiadavka nespornosti skutkových tvrdení je splnená tým, že žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

6. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a jeho právneho predchodcu a oboznámil sa s listinnými dôkazmi, ktoré predložili, pretože boli žalovanému doručené a ich obsah nebol spochybnený a za preukázané považoval nasledovné skutočnosti:

7. Zmluvou bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu Conusmer Finance Holding, a.s. veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 45544467 dňa 25.3.2016. Veriteľ sa v zmluve zaviazal poskytnúť žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver 1000 eur, ktorý sa mu žalovaný zaviazal vrátiť spolu s odplatom 25,54 % v 36 splátkach vo výške 38,69 eur splatných do 20. dňa v mesiaci, prvá 20.4.2016 a končená splatnosť 20.3.2019. V zmluve bolo uvedené, že žalovaný je povinný zaplatiť veriteľovi celkovú čiastku 1392,84 eur (36x38,69), RPMN úveru je 25,54 %, priemerná RPMN je 32,03 % a doba trvania zmluvy je do splatenia všetkých záväzkov. Veriteľ konal pri uzatváraní zmluvy a plnení z nej v rámci svojej obchodnej činnosti teda konal ako dodávateľ a žalovaný, ktorý je fyzickou osobou tak nekonal a teda konal ako spotrebiteľ. Z [www.nbs.sk](http://www.nbs.sk) <<http://www.nbs.sk>> bolo preukázané, že priemerná ročná percentuálna miera nákladov pri spotrebiteľských úveroch do 1500 eur bez zabezpečenia so splatnosťou od 1 do 5 rokov bola 20,29 % a priemerné úrokové miery z úverov v období 03/2016 pri úveroch so splatnosťou od 1 do 5 rokov v domácnostiach boli 8,64 % ročne. Prehľadom splátok a úhrad bolo preukázané, že žalovaný sa do omeškania trvajúceho 3 mesiace dostal prvýkrát so splátkou splatnou 20.4.2017. Predžalobnou upomienkou bolo preukázané, že 26.3.2017 veriteľ upozornil žalovaného na to, že je v omeškaní so sumou 116,07 eur, (to predstavuje 3 splátky splatné 20.1.2017, 20.2.2017 a 20.3.2017) a upozornil ho, že ak nezaplatí splátku splatnú v mesiac 1/2017 bude oprávnený úver zosplatiť. Doručenkou bolo preukázané, že veriteľ zaslal žalovanému upozornenie na adresu J. XX, J., kde bol neznámy a zásielka sa mu vrátila 31.3.2017 ako nevyzdvihnutá. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti z 24.5.2017 bolo preukázané, že veriteľ oznámil žalovanému, že úver zosplatiť. Prehľadom splátok a úhrad bolo preukázané, že žalovaný následne ešte plnil nejaké sumy a tak celkovo zaplatil veriteľovi 1138,21 eur. Notárskou zápisnicou spísanou notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou dňa 11.12.2017 N 3283/2017, NZ 54215/2017 NCRIs 55029/2017 a výpisom z obchodného registra bolo preukázané, že bol schválený projekt rozdelenia zlúčením a veriteľ k 31.12.2017 zanikol a jeho právnym nástupcom sa stala Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB a.s. a VÚB Leasing, a.s.. Oznámením o postúpení z 19.6.2020 a prílohami k návrhu na zmenu bolo preukázané, že sporná pohľadávka bola postúpená k 22.6.2020 na žalobcu, čo bolo žalovanému oznámené. Podacím hárkom bolo preukázané, že na poštovú prepravu bola 22.6.2020 odovzdaná zásielka, ktorá bola adresovaná žalovanému na adresu uvedenú v zmluve.

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

11. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12. V konaní nebolo sporné a aj bolo preukázané, že medzi veriteľom a žalovaným bola uzavretá zmluva o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka, pretože predmetom obchodnej činnosti veriteľa bolo poskytovanie úverov, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka. Táto zmluva preto nesmie obsahovať žiadne neprijateľné podmienky podľa § 53 Občianskeho zákonníka a dohodnutá odplata podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.6.2014, nesmie prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať, ktorá je určená v § 1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v dvojnásobku priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne a ani byť v rozpore s dobrými mravmi. Dohodnutá odplata 25,54 % nie je vyššia ako prípustná podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, pretože  $20,29 \% \times 2$  je 40,58 % a je aj v súlade s dobrými mravmi, pretože neprekračuje 3 násobok priemernej odplaty za ktorú sa poskytovali úvery v obdobných prípadoch, pretože  $8,64 \% \times 3$  je 25,92 %. Súd nezistil že by sa žalobca žalobou od žalovanej domáhal zaplatenia nejakého neprijateľného nároku. Predmetný úver je spotrebiteľským úverom, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Z obsahu zmluvy o úvere bolo preukázané, že má písomnú formu a obsahuje všetky obligatórne zákonné náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase jej uzavretia a tieto sú uvedené v správne výške a preto má veriteľ nárok na zaplatenie úrokov a platne dohodnutých poplatkov. V konaní nebolo sporné a aj bolo preukázané, že veriteľ si svoje zákonné a aj zmluvné povinnosti splnil podľa § 497 Obchodného zákonníka a žalovanému poskytol úver 1000 eur, ktorého vrátenie úveru bolo dohodnuté v splátkach, ale žalovaný si ich v celom rozsahu nesplnil, pretože sa s platením splátok dostal do omeškania. V konaní nebolo sporné a aj bolo preukázané, že veriteľ písomne upozornil žalovaného na jeho poslednú označenú adresu po tom ako bol 3 mesiace v omeškaní so zaplatením splátky splatnej 20.1.2017 listom z 26.3.2017 na jeho omeškanie a možnosť požadovať predčasné vrátenie celého úveru podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a preto veriteľ oprávnené požaduje od žalovaného predčasné vrátenie celého úveru. Pretože veriteľovi prináleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností žalovaný zaplatil ako cenu peňazí aj v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 16. júna 2020, sp. zn. 5 Cdo 42/2020) t.j. 1392,84 eur, z ktorých ale požaduje zaplatiť iba 1229,12 eur, z ktorých mu žalovaný zaplatil 1138,21 eur, je žaloba je v časti o zaplatenie 90,91 eur dôvodná.

13. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom od 1.februára 2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Tým, že žalovaný si svoj dlh v dôvodnej časti riadne a včas po vyhlásení mimoriadnej splatnosti nesplnil, dostal sa podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka do omeškania. Pretože ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má žalobca podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo požadovať od žalovaného popri plnení aj úroky z omeškania vo výške podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.. Žalobca požaduje od žalovaného úroky z omeškania z celej dlžnej sumy od 30.5.2017, kedy už bol žalovaný v omeškani s celou dôvodne žalovanou sumou 90,91 eur. Z [www.nbs.sk](http://www.nbs.sk) <<http://www.nbs.sk>> vyplýva, že 30.5.2017 bola základná úroková sadzba ECB 0 % ročne. Z uvedeného dôvodu je žaloba aj v časti o zaplatenie úrokov z omeškania 5 % ročne z 90,91 eur od 30.5.2017 do zaplatenia dôvodná.

17. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

18. Podľa § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

19. V konaní nebolo sporné a aj bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu postúpil spornú pohľadávku na žalobcu podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, o čom bol žalovaný oboznámený podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka a to najneskoršie zo strany súdu a preto je žalobca v konaní aktívne legitimovaný na vymáhanie tejto pohľadávky.

20. Pretože z obsahu podania žalobcu vyplýva, že vzal žalobu späť v časti o zaplatenie istiny 87,72 eur s príslušenstvom, súd konanie podľa § 145 ods. 2 veta druhá CSP zastavil, ale o vrátení súdneho poplatku nerozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 a 12 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, pretože po krátení o 6,70 eur nedosiahol ani minimálnu výšku (6 % z 87 eur je 5,22 eur a zaokrúhlení 5 eur) a pretože žaloba bola vo zvyšnej časti dôvodná a nebol dôvod určiť dlhšiu lehotu na plnenie, súd podľa § 232 ods. 3 CSP rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 90,91 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne z 90,91 eur od 30.5.2017 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

21. Pretože týmto rozhodnutím sa konanie končí, súd podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalobca bol úspešný v rozsahu 50,89 % (90,91 eur z 178,63 eur), ale zavinil zastavenie konania v rozsahu 49,11 % (87,72 eur z 178,63 eur), čo je rozdiel iba 1,78 % a preto súd podľa § 255 ods. 2 a § 256 ods. 1 CSP rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP), ktorá lehota podľa § 2 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v čase odo dňa účinnosti tohto zákona t.j. od 19.1.2021 do 28.2.2021 neplynie.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). ( § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.