

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8S/54/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7019200363  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Bystrianská  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7019200363.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach ako správny súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Bystrianskej a členov senátu JUDr. Petry Vysaníkovej a JUDr. Diany Bičovej, v právnej veci žalobcu: Ing. Ladislav Petráš, nar.: 20.07.1972, Štefánikova 54, P.O.BOX w-8, 040 01 Košice, proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, Kancelária Košice, Murgašova 3, Košice, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. PO 13167/2019, zo dňa 02.04.2019, takto

### rozhodol:

- I. Žalobu z a m i e t a.
- II. Žalobcovi n e p r i z n á v a právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Správnu žalobou doručenu súdu dňa 24.05.2019 sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. PO 13167/2019, zo dňa 02.04.2019, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Centra právnej pomoci, Kancelária Košice č. KaKE 9632/2019 zo dňa 28.02.2019, ktorým tento zastavil konanie o žiadosti žalobcu na poskytnutie právnej pomoci rozhodnutím zo dňa 13.02.2019.

2. Žalovaný v dôvodoch napadnutého rozhodnutia uviedol, že Centrum právnej pomoci, Kancelária Košice rozhodnutím č. KaKE 9632/2019 zo dňa 28.02.2019 rozhodol o zastavení konania o nároku žalobcu na poskytnutie právnej pomoci, na jeho žiadosť v konaní o určenie neplatnosti zmlúv, vedenej na Okresnom súde Košice I č.k.: 15C/177/2013 a odvolacieho konania vedenom na Krajskom súde Košice sp.zn. 11Co/120/2017, v zmysle § 30 ods. 1 písm. i) Správneho súdneho poriadku.

3. Správny orgán prvého stupňa - Centrum právnej pomoci, kancelária Košice, v rozhodnutí č. KaKE 9632/2019 zo dňa 28.02.2019 dôvodil tým, že žalobcovi už bol priznaný nárok na poskytnutie požadovanej právnej pomoci a bol mu určený advokát, na základe jeho rozhodnutia R.z. 24858/2018 zo dňa 22.02.2018. Stalo sa tak na základe žiadosti žalobcu o ustanovenie právneho zástupcu v totožnom konaní: "o určenie neplatnosti zmlúv, vedenej na Okresnom súde Košice I č.k.: 15C/177/2013 a odvolacom konaní vedenom na Krajskom súde v Košiciach sp.zn.: 11Co/120/2017." Správny orgán prvého stupňa mal za to, že označeným rozhodnutím vznikla prekážka „res iudicata“ - rozhodnutej veci a s ohľadom na túto skutočnosť konanie zastavil.

4. Žalovaný v napadnutom rozhodnutí potom dôvodil tým, že lustráciou administratívnych spisov bolo skutočne zistené, že rozhodnutím Centra právnej pomoci, Kancelária Košice, č. KaKE 6996/2018 R.z. 24858/2018 zo dňa 22.02.2018 žalobcovi už bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci na jeho žiadosť v hore označenej právnej veci" vedenej na Okresnom súde Košice I č.k.: 15C/177/2013 a Krajskom súde v Košiciach sp.zn.: 11Co/120/2017".

5. Žalovaný konštatoval, že vo svojom odvolaní žalobca uviedol, že žiada o poskytnutie pomoci v inom druhu a type konania ako je uvedené v napadnutom rozhodnutí. Žalobca tvrdil, že žiadal o poskytnutie právnej pomoci „v konaní pred súdom o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach“. Žalovaný k tomuto uviedol, že v žiadosti o poskytnutie právnej pomoci zo dňa 13.02.2019 žalobca žiadal o poskytnutie právnej pomoci v právnej veci „v konaní pred súdom o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach“, avšak táto vec je prečiarknutá aj v jeho žiadosti, kde doplnil, že žiada o poskytnutie právnej pomoci vo veci „v konaní pred súdom vec vedená na OS KE I 15C/177/2013 a odvolacieho konania vedenom na Krajskom súde v Košiciach sp.zn. 11Co/120/2017“. Žalovaný k tomuto uviedol, že Centrum právnej pomoci nie je právnickou osobou podľa § 302 Civilného správneho poriadku a preto nemôže podať žalobu podľa § 301 CSP. Hoci žalobca svoju žiadosť opravil a žiadal, aby sa o jeho žiadosť rozhodovalo podľa jeho pôsobnosti v oblasti poskytovanej služieb Centrom právnej pomoci, žalovaný ani v odvolacom konaní žalobcovi nevyhovet z hore uvedených dôvodov.

6. Včas podanou žalobou sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného s konštatovaním, že je nezákonné. Žalobca uviedol, že skutkový stav celej záležitosti je taký, že dňa 28.02.2019 Centrum právnej pomoci, Kancelária Košice, rozhodnutím sp.zn.: KaKE 9632/2019 z 28.02.2019 zastavilo konanie o jeho nároku na poskytnutie právnej pomoci a vo veci sp.zn.: 15C/177/2013 súvisiacej s konaním na odvolacom súde. Argumentoval, že priznania právnej pomoci sa dovoľáva v inom druhu a type konania, ako uvádza dotknuté rozhodnutie sp.zn.: KaKE 9632/2019 zo dňa 28.02.2019. Tvrdil, že do konania na Okresnom súde Košice I vo veci sp.zn.: 15C/177/2013 mu Centrum právnej pomoci, Kancelária Košice, rozhodnutím sp. zn.: KaKE 6996/2018 zo dňa 05.03.2018, určilo advokátku - členku SAK - JUDr. Danicu Holováčovú, so sídlom Čajakova 5, 040 01 Košice. Jej právne služby v tomto konaní nenamieta a ani nežiada zmenu v jej právnom zastúpení. Deklaroval tiež, že Centrum právnej pomoci, Kancelária Košice dňa 16.05.2019 rozhodnutím pod sp.zn.: KaKE 17737/2019-PP z 16.05.2019, mu určilo za advokátku - členku SAK JUDr. Stanislavu Majerovú, so sídlom Kpt. Nálepku 1200/15, 040 01 Košice na osobitný právny úkon - spísanie dovolania proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach sp. zn.: 3NcC/2/2019 zo dňa 15.02.2019. Aj s jej právnymi službami je spokojný a trvá aj naďalej na poskytovaní jej právnych služieb.

7. Žalobca tvrdil, že priznania nároku na poskytnutie právnej pomoci sa v tomto prípade domáha z titulu dosiahnutia samotného účelu konania o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach, v ktorých sa jedná o osobitnú formu konania, kde v zmysle zákona č. 160/2015 Z. z. (CSP) má byť zastúpený právnickou osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa a orgánom dohľadu podľa osobitného predpisu v osobitnom výlučnom konaní, v ktorom doteraz nie je zastúpený. Práve v tomto konaní, tvrdil žalobca, žiada o pridelenie právnej pomoci, ktorou potom samotné konanie vo veci sp.zn.: 15C/177/2013 ako i súvisiace konanie na odvolacom súde (sp.zn.:11Co/120/2017), nesúvisí s priznaním nároku a nie je dotknuté a v uvedenom prípade sa nejedná o duplicitu právneho zastúpenia vo vzťahu k uvádzaným súdnym konaniam.

8. Žalobca tiež tvrdil, že predmetom jeho žaloby je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Centra právnej pomoci, Námestie slobody 12, 810 05 Bratislava 15 pod sp.zn.: PO 13167/2019 zo dňa 02.04.2019, a to s ohľadom na posúdenie procesných podmienok na priznanie právnej pomoci vo veciach konania o abstraktnej kontrole podľa zákona č. 160/2015 Z. z. (CSP). V citovaných súdnych konaniach je spotrebiteľom - slabšou stranou v konaní, ktorá si nárokuje právnu pomoc aj v súvisiacom konaní vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp.zn.: 11Co/120/2017, v ktorom takto nie je právne zastúpený a potrebuje nestrannú, objektívnu a profesionálnu právnu pomoc. V svojom procesnom postavení spotrebiteľa odkázal na súdne rozhodnutia (Uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp.zn.: 9Co/66/2014 zo dňa 18.02.2015) a potvrdené (listom Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky sp.zn.: 33083/2016/20.68 zo dňa 06.12.2016).

9. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe žalobcu uviedol, že zotrváva na svojich vyjadreniach, uvedených v napadnutom rozhodnutí v plnom rozsahu a z toho dôvodu žiadal, aby súd žalobu zamietol.

10. Súd v konaní podľa § 177 a nasl. SSP po preskúmaní žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného a oboznámení sa s obsahom administratívneho spisu žalovaného v konaní bez nariadenia pojednávania (za splnenia zákonných podmienok podľa § 107 ods.2, § 182 ods.1 písm.g/ a § 105 ods.2 písm.a/ SSP) dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

11. Podľa § 6 ods.1 zákona č. 327/2005 Z.z. fyzická osoba má právo na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti, ak

a/ jej príjem nepresahuje 1,4-násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom a nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojím majetkom,

b/ nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu a

c/ hodnota sporu prevyšuje hodnotu minimálnej mzdy okrem sporov, v ktorých nie je možné hodnotu sporu vyčísliť v peniazoch.

Podľa § 301 CSP Konanie o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach je konanie, v ktorom súd skúma neprijateľnosť zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou a nekalé obchodné praktiky nezávisle od okolností konkrétneho prípadu.

Podľa § 302 CSP žalobu podľa § 301 môže proti dodávateľovi podať iba právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa a orgán dohľadu podľa osobitného predpisu.

12. Správny súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a administratívneho spisu žalovaného zistil, že 13.02.2019 žalobca podal Centru právnej pomoci žiadosť o poskytnutie právnej pomoci vo veci „v konaní pred súdom, vec vedenej na OS KE I 15C/177/2013 a v odvolacom konaní vedenom na Krajskom súde v Košiciach sp.zn.: 11Co/120/2017“. Rozhodnutím žalovaného zo dňa 02.04.2019, tento zamietol odvolanie žalobcu a rozhodnutie Centra právnej pomoci č. KaKE 9632/2019 zo dňa 28.02.2019 o zastavení konania o poskytnutí právnej pomoci v celom rozsahu potvrdil. Stotožnil sa so záverom, že rozhodnutím R.z. 24858/2018 zo dňa 22.02.2018 bol žalobcovi priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci v konaní o neplatnosti zmlúv, vedenej na Okresnom súde Košice I 15C/177/2013 v spojení s odvolacím konaním vedeným na Krajskom súde v Košiciach sp.zn.: 11Co/120/2017.

13. Správny súd konštatuje, že Centrum právnej pomoci rozhodnutím č. KaKE 9632/2019 zo dňa 28.02.2019 dôvodne zastavilo správne konanie pre prekážku rozhodnutej veci res iudicata, podľa § 30 ods. 1 písm. i) Správneho súdneho poriadku, keďže lustráciou zistilo, že v tej istej veci už žalobcovi právnu pomoc priznalo. V zmysle § 25 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. na konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci a o súvisiacich nárokoch podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní. Voči tomuto rozhodnutiu tak podal žalobca v zákonnej lehote nedôvodne odvolanie, ktoré žalovaný správne rozhodnutím č. PO 13167/2019, zo dňa 02.04.2019 zamietol a rozhodnutie č. KaKE 9632/2019 zo dňa 28.02.2019 o zastavení konania o poskytnutí právnej pomoci v celom rozsahu potvrdil.

14. Na základe obsahu odôvodnení oboch napadnutých rozhodnutí a obsahu administratívneho spisu mal súd za preukázané, že rozhodnutím Centra právnej pomoci č. R.z. 24858/2018 zo dňa 22.02.2018 už bol žalobcovi priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci v totožnej právnej veci: “o určenie neplatnosti zmlúv, vedenej na Okresnom súde Košice I 15C/177/2013 a odvolacieho konania vedenom na Krajskom súde v Košiciach sp.zn.: 11Co/120/2017. Preto žalovaný postupoval správne, keď opätovnú žiadosť žalobcu o poskytnutie právnej pomoci v tej istej právnej veci zamietol, pre prekážku rozhodnutej veci, postupom podľa § 30 ods. 1 písm. ii) správneho v spojení s § 25 ods. 1 zákona 327/2005 Z. z .

15. Na tomto mieste je potrebné, aby správny súd konštatoval, že v konaní o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach Civilný sporový poriadok ustanovuje, že podľa § 301 CSP konanie o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach je konanie, v ktorom súd skúma neprijateľnosť zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou a nekalé obchodné praktiky nezávisle od okolností konkrétneho prípadu. Žalobu podľa § 301 môže proti dodávateľovi podať iba právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa a orgán dohľadu podľa osobitného predpisu/ § 302 CSP /, nie žalobca. Aj keby skutočným zámerom žalobcu bolo poskytnutie právnej pomoci spočívajúce v ustanovení právneho zástupcu v konaní podľa § 302 CSP, žalobca na podanie takejto žaloby nebol oprávnený a napokon ani žalovaný ani Centrum právnej

pomoci, kancelária Košice, nie sú orgánom ochrany spotrebiteľa. Napokon žalobca ani netvrdil, že takéto konanie prebieha, alebo, že právnu pomoc žiada v takomto konaní.

16. Preto správny súd záverom zároveň opakovane poznamenáva, že Centrum právnej pomoci nie je právnickou osobou podľa § 302 CSP a nemôže preto podať žalobu podľa § 301 CSP. Preto žiadosti žalobcu poskytnutie právnej pomoci v právnej veci „v konaní pred súdom o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach“, Centrum právnej pomoci by ani nemohol vyhovieť. Súd tiež konštatuje, že v ustanovenom súdnom konaní o určenie neplatnosti zmlúv, vedenej na OS KE I 15C/177/2013 a odvolacieho konania vedenom na Krajskom súde v Košiciach sp.zn. 11Co/120/2017 právny zástupca poskytuje právnu pomoc, obsahom ktorej je súčasne vedenie konania a poučenia pre žalobcu o možnosti požiadať o zastupovanie subjektom poskytujúcim pomoc pri kontrole a ochrane právnickou osobou podľa § 302 CSP vo veciach ochrany spotrebiteľa, vedených na Ministerstve vnútra Slovenskej republiky.

17. Pre dôvody vyššie uvedené správny súd žalobu ako nedôvodnú podľa § 190 SSP zamietol.

18. Správny súd o trovách konania rozhodol podľa § 167 ods.1 SSP a contrario. Žalobca nebol v konaní úspešný, preto mu voči žalovanému nepriznal právo na náhradu trov konania.

19. Súd vo veci rozhodol v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods.4 SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať na Krajskom súde v Košiciach v lehote 1 mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 Správneho súdneho poriadku uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva a návrh výroku rozhodnutia.

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 odsek 1 písm. g) až i) Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom, ak má sám vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.