

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 9P/57/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420203796  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6420203796.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred sudcom JUDr. Igorom Valentom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q.. K. P., K.. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpený v konaní Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny O. Š., dieťa rodičov: matky: Š. O., K.. XX.XX.XXXX, I. O. O. O. XXX, I.. Č.. V. O. Š., S. XX a otca: Y. P., K.. XX.XX.XXXX, I. O. O. O. XXX, o návrhu otca na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd s ch v a ľ u j e rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa maloletý NH. P., K.. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca Y. P., K.. XX.XX.XXXX.

Matka maloletého dieťaťa Š. O., K.. XX.XX.XXXX sa z a v ä z u j e prispievať výživným pre maloletého K. vo výške 150,- € mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého dieťaťa počnúc dňom 01.12.2020.

Zročné výživné za obdobie od 01.12.2020 do dňa 11.02.2021 spolu vo výške 358,93 € sa matka maloletého dieťaťa z a v ä z u j e uhrádzať v 20,- € mesačných splatných spolu s bežným výživným, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok pre prípad s omeškaním čo i len s jednou splátkou.

Obaja rodičia zastupujú maloleté dieťa ako zákonní zástupcovia v bežných veciach a spravujú jeho majetok.

Týmto rozsudkom sa m e n í Rozsudok Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 8P/118/2011-23 zo dňa 24.05.2011 vo výroku o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a vo výroku o výživnom pre maloleté dieťa.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého dieťaťa podal na tunajší súd dňa 24.11.2020 návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému K. P., ktorým návrhom sa domáhal zverenia dieťaťa do osobnej starostlivosti a uloženie vyživovacej povinnosti pre matku s tým, že reálne osobnú starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje otec, napriek Rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 8P/118/2011-23 zo dňa 24.05.2011, ktorým rozhodnutím dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky.

2. Na pojednávaní konanom dňa 11.02.2021 rodičia maloletého dieťaťa žiadali súd o schválenie rodičovskej dohody ohľadom zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca ako i ohľadom výšky vyživovacej povinnosti matky k maloletému dieťaťu.

3. Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

4. Podľa ustanovenia § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

5. S poukazom na vyššie citované ustanovenie § 221 písm. a) CSP predmetné písomné vyhotovenie rozsudku je bez bližšieho odôvodnenia.

6. O trovách konania v prejednávanej veci súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Proti dohode rodičov vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, ktorú súd rozsudkom schválil, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (EP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.