

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 6Tk/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321200627  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Kapinaj  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1321200627.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred samosudcom JUDr. Jurajom Kapinajom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.02.2021 takto

### r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

obžalovaní:

1./ R. W. H., Q. XX.XX.XXXX T. E., W. U. X. R. D. XX, W.Č. T. T. K. XX.XX.XXXX - I. S.,  
X./ R. F., Q. XX.XX.XXXX T. E., W. U. H., N. XXX/XX, W.Č. T. T. K. XX.XX.XXXX T. I. U.,

s ú v i n n í , ž e

v b o d e 1)

obžalovaný R. F. minimálne od januára roka 2020 do 14.08.2020 najmä v rámci územia Bratislavy a v blízkom okolí mesta Senec od osoby s prezývkou "SG." a osoby pod menom K., prípadne od ďalších neznámych osôb kupoval drogy metamfetamín (pervitín) a marihuanu v rôznych objemoch, pričom takto zadovážené drogy následne dával za účelom užitia končeným užívateľom a to minimálne týmto osobám:

- osobe J. pravdepodobne s priezviskom N. M. H. za posledné dva týždne, kúpil pervitín minimálne 5 krát zakaždým v hodnote 20,- Eur,
  - osobe J. S. v období posledného pol roka kúpil a to dva krát za týždeň jeden centimeter kubický pervitínu za 40,- Eur,
  - osobe N. Š. M. H., v období posledného pol roka dva krát do týždňa kupoval pervitín za 20,- Eur,
  - osobe Z. X., v období minimálne posledných troch mesiacov kupoval pervitínu dva krát do týždňa zakaždým jeden centimeter kubický za 40,- Eur, celkove v sume asi 300,-Eur,
  - osobe R. Y. v bližšie nezistenom období mesiaca júl a august 2020 pár krát predal pervitín v malom množstve v sumách po 5,- Eur,
  - osobe Y. J. v období mesiaca júl kupoval pervitín minimálne 5 krát v množstvách od pol do celého jedného centimetra kubického,
  - osobe N. N. v bližšie nezistenom období posledných mesiacov opakovane dva až tri krát do týždňa kupoval pervitín v hodnote 20,- Eur,
  - osobe W. H. predal viac krát pervitín v hodnote 10,- Eur, taktiež ho bezodplatne tri krát ponúkol vlastným pervitínom v množstve jednej čiary,
  - bližšie neustálenej osobe s menom Š., pôvodom z východného Slovenska, v bližšie nezistenom období posledného pol roka dal za účelom užitia pervitín v malom množstve,
  - osobe J. M. zadovážil viac krát pervitín cca 5 krát v množstve jednej čiary a jeden krát marihuanu, takto zadováženú drogu užíli spoločne,
- príčom Metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1989 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok a rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok,

v b o d e 2)

obžalovaný R.. W. H. od februára roku 2020 do 14.08.2020 si zadovážoval omamné a psychotropné látky - metamfetamín od R. F. a ďalších nezistených osôb pre vlastnú potrebu na rôznych miestach v hlavnom meste Bratislave, pričom časť z takto zadováženého pervitínu následne dával za účelom užitia aj iným osobám a to R. F., W. O. a to najmä pri ich osobných stretnutiach na rôznych miestach v blízkom okolí mesta Senec a v hlavnom meste Bratislave, pričom Metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1989 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

v bode 3)

obžalovaný príslušník R. R.. W. H. v čase skutku služobne zaradený vo funkcii referent s územno-objektovou zodpovednosťou na obvodnom oddelení Policajného zboru Ružinov - Západ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II dňa 04.06.2020 získal informáciu od osoby W. O., že je na túto osobu vydaný príkaz na zatknutie podľa § 73 Trestného poriadku, pričom sa s týmto aj napriek tomu v nasledujúcom období stretával a udržiaval s ním minimálne telefonický kontakt, následne dňa 06.08.2020 bol obvinený pri nástupe do služby inštruovaný stálou službou o príkaze na zatknutie osoby W. O., ktorý vydal Okresný súd Bratislava III pod sp. zn. 2T 45/2019, obvinený následne telefonicky kontaktoval W. O. a oznámil mu, že dostal na rozdelení do ruky jeho fotku a že je na neho zatykač, a následne sa s ním v období odo dňa 07.08.2020 do dňa 12.08.2020 niekoľko krát stretol bez toho, aby túto osobu v

zmysle vydaného príkazu na zatknutie obmedzil na osobnej slobode a predviedol pred príslušný súd, prípadne bez toho, aby informoval akýkoľvek príslušný policajný útvar alebo jeho nadriadeného o tom, že vie, kde sa osoba W. O. nachádza, teda obvinený R.. W. H. si nesplnil svoje zákonné povinnosti a týmto nekonaním osobe W. O. zadovážil neoprávnený prospech spočívajúci vo vyhnutí sa obmedzeniu jeho osobnej slobody pre účely realizácie príkazu na zatknutie, čím konal v rozpore s ust. § - u 73 ods. 3 Trestného poriadku a s ust. § 2 ods. 1 písm. l) zákona o Policajnom zbore a súčasne tým porušil ustanovenia § - u 48 ods. 3 písm. a), písm. f), a písm. i) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže SR a Železničnej polície v platnom znení

t e d a

obžalovaný: R.. W. H.,

v bode 2)

neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku,

v bode 3)

ako verejný činiteľ v úmysle zadovážiť inému neoprávnený prospech nesplnil povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci a z rozhodnutia súdu

obžalovaný: R. F.,

v bode 1

neoprávnene predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku alebo takúto činnosť sprostredkoval, pričom trestný čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný: R.. W. H.,

v bode 2/

zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d Trestného zákona,

v bode 3/

prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno c Trestného zákona

obžalovaný: R. F.,

v bode 1

obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Za to sa  
o d s u d z u j ú :

obžalovaný: R.. W. H.

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l/Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov a zároveň ukladá nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe probačný dohľad.

Podľa § 51 ods. 4 Tr. zákona súd obžalovanému prikazuje dostavovať sa k probačnému a mediačnému úradníkovi v lehotách ním stanovených, za účelom výkonu probačného dohľadu.

Podľa § 61 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti výkonu štátnej služby príslušníka policajného zboru na dobu 3 /tri/ roky.

obžalovaný: R. F.,

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 39 ods. 4 Tr. zákona (per analogiam) k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) ods. 4 Tr. zákona súd obžalovaného zaraduje na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní po oznámení prejednávanej veci a po vyhlásení obžalovaných v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že sú vinní zo skutkov uvedených v obžalobe, postupoval ďalej podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku a otázkami zisťoval, či obžalovaní rozumejú, z čoho sú obžalovaní [§ 333 ods. 3 písm. c)], či boli poučení o svojich právach [§ 333 ods. 3 písm. d)], či rozumejú právnej kvalifikácii skutkov [§ 333 ods. 3 písm. f)], či vedia, aká je trestná sadzba za tieto trestné činy [§ 333 ods. 3 písm. g)], a či sa dobrovoľne, z vlastnej vôle priznávajú k spáchaniu žalovaných trestných činov [§ 333 ods. 3 písm. h)]. Následne obžalovaní odpovedali na všetky uvedené otázky "áno", a preto samosudca po pozitívnom vyjadrení strán k vyhláseniu uznesením rozhodol o prijatí vyhlásenia obžalovaných, že sú vinní a zároveň rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu priznania skutkov obžalovanými nevykoná, a vykoná len dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o výroku o treste a výroku o náhrade škody prípadne ochranného opatrenia. Následne súd na hlavnom pojednávaní oboznámil spisový materiál vzťahujúci sa k osobám obžalovaných.

Vo vzťahu k obžalovanému R.. W. H.

Súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o tom, že je vinný, dospel k rovnakým skutkovým záverom ako obžaloba, teda že skutky, ktoré sú obžalovanému kladené za vinu sa stali tak, ako je uvedené v skutkovej vete výrokovej časti obžaloby a že sa ich dopustil obžalovaný R.. W. H..

Súd sa v plnom rozsahu stotožnil s právnou kvalifikáciou skutkov ako v bode 2/ zločinu nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona a v bode 3/ prečinu zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona.

K osobe obžalovaného súd na hlavnom pojednávaní oboznámil s odpisom z registra trestov, z ktorého vyplýva, že obžalovaný nebol v minulosti súdne trestaný.

Súd pri úvahe o druhu a výške trestu pri rešpektovaní zásad ukladania trestov tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 Trestného zákona, pričom konanie obžalovaného v prípade oboch skutkov je možné kvalifikovať ako úmyselné konanie. Obžalovaný nebol v minulosti súdne trestaný, celkový postoj obžalovaného spočívajúci v priznaní spáchania skutku, jeho osoby -doposiaľ- súdne netrestanej, je potrebné vyhodnotiť ako exces z riadneho spôsobu života. U obžalovaného súd vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť a absenciu okolnosti priťažujúcej. Obžalovaný sa k trestnej činnosti, ktorá mu je kladená za vinu priznal a oľutoval, pričom spravil tak už v prípravnom konaní a následne aj pred súdom / § 36 písm. l) Tr. zákona/. Súd v rámci zbiehajúcej sa trestnej činnosti teda spáchania viacerých trestných činov ukladal úhrnný trest za trestný čin najprísnejšie trestný, ktorým je v tomto prípade zločin podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona so sadzbou 3-10 rokov.

V rámci individualizácie trestu súd zastáva názor, že uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, obžalovanému by nespĺnilo svoj prevýchočný účel, keďže aj na ochranu spoločnosti aj v rámci generálnej prevencie bude postačujúce na neho pôsobiť trestom odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby no s maximálnou skúšobnou dobou, odzrkadľujúcou závažný charakter trestnej činnosti, ktorú spáchal.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný spáchal trestný čin v dobe, kedy vykonával štátnu službu príslušníka Policajného zboru SR, súd považoval za nevyhnutné uloženie aj trestu zákazu činnosti výkonu štátnej služby príslušníka policajného zboru na dobu 3 /tri/ roky.

Z hore uvedených dôvodov preto súd obžalovanému uložil trest ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku s tým, že ho považuje za dostatočný, adekvátny a spravodlivý a ktorý splní svoj účel tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona.

Vo vzťahu k obžalovanému R. F.

Súd sa v plnom rozsahu stotožnil s právnou kvalifikáciou skutku ako obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) a j) Trestného zákona ako ho kvalifikovala obžaloba.

K osobe obžalovaného súd na hlavnom pojednávaní oboznámil odpis z registra trestov z ktorého vyplynulo, že obžalovaný alebo v minulosti súdne trestaný.

S poukazom na vyššie uvedené dokazovanie vo vzťahu k osobe obžalovaného súd pristúpil k úvahe o druhu a výške trestu pri rešpektovaní zásad ukladania trestov tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 Trestného zákona.

V rámci toho, že obžalovaný pred súdom urobil vyhlásenie o vine, sa súd zaoberal možnosťou uloženia trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby analogicky podľa § 39 ods. 4 Trestného zákona (stanovisko NS SR Tpj 55/2016).

Súd v danej veci po zohľadnení všetkých relevantných okolností prípadu zistil u obžalovaného splnenie podmienok pre možnosť použitia inštitútu zníženia trestu odňatia slobody, na základe citovaného stanoviska Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, nakoľko takýto postup odôvodňovali jednak okolnosti prípadu a osoba obžalovaného. S poukazom na uvedené súd po starostlivom zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností, dospel k záveru, že pre nápravu páchatel'a, uvedomenia si následkov trestnej činnosti, na ochranu spoločnosti, ako aj na jeho prevýchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život a opakovane sa nedopúšťal trestnej činnosti, pristúpil k zníženiu trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby a to postupom podľa § 39 ods. 4 Trestného zákona per analogiam a obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov. Pre výkon uloženého trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko súd má za to, že hoci spáchal obzvlášť závažný zločin, nie je nevyhnutné, aby obžalovaný vzhľadom k jeho osobe bol zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Súd ďalej ukladal obžalovanému obligatórne ochranný dohľad na dolnej hranici tejto doby a to 2 roky.

Z hľadiska uvedených dôvodov preto súd obžalovanému uložil trest ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku s tým, že ho považuje za dostatočný, adekvátny a spravodlivý a ktorý splní svoj účel tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona.

**Poučenie:**

POUČENIE: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia prostredníctvom Okresného súdu v Bratislava III na Krajský súd v Bratislave.

Ak bol rozsudok oznámený obvinenému, obhajcovi, poškodenému alebo zúčastnenej osobe v období od 19. januára 2021 do 28. februára 2021, tieto osoby môžu podať odvolanie do 15 dní od 01. marca 2021, nakoľko v čase odo dňa účinnosti zákona č. 62/2020 Z. z., t. j. od 19. januára 2021 do 28. februára 2021 neplynie lehota na podanie odvolania a teda v tejto lehote nemôže byť ani odvolanie podané. Je možné ho podať až od 01. marca 2021.

Podľa § 9 ods. 2 Zák. č. 62/2020 Z.z. súd obvineným a obhajcom určuje lehotu na podanie odvolanie proti rozsudku tak, že odvolanie je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia t.j. od 11.02.2021 cestou tunajšieho súdu ku KS BA.