

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/158/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010881
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120010881.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného M. N., nar. XX.XX.XXXX v R. U., trvale bytom R., Q. Y. XXXX/XX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 11.02.2021, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Bc. Karolíny Tomatovej a Bernardíny Živčicovej takto

rozhodol:

I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený M. N., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/229/2011 zo dňa 21.11.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/6/2014 zo dňa 09.09.2014.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 3 (tri) roky.

odôvodnenie:

Dňa 10.07.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného M. N., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Y. následne o uvedenom návrhu rozhodol uznesením sp. zn. 6Pp/158/2020 zo dňa 14.09.2020 (č. I. 37) a to tak, že návrh odsúdeného zamietol.

Proti uvedenému rozhodnutiu zahlásil po jeho vyhlásení odsúdený sťažnosť, o ktorej rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením sp. zn. 23Tos/158/2020 zo dňa 23.11.2020 (č. I. 48) a to tak, že napadnuté rozhodnutie zrušil a uložil okresnému súdu aby vo veci znovu konal a rozhodol. V odôvodnení rozhodnutia krajský súd uviedol, že:

„Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval v senáte na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal možnosť pred súdom sa vyjadriť k svojmu správaniu sa počas výkonu trestu odňatia slobody, ako aj k vedeniu života v prípade prepustenia na slobodu.

Ďalej súd prvého stupňa síce správne skúmal, či odsúdený spĺňa formálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie v podobe výkonu aspoň 2/3 trestu odňatia slobody (túto podmienku odsúdený splnil dňa 4.11.2018), vôbec sa však nevysporiadal so skutočnosťou, že už v roku 2019 rozhodovali súdy obidvoch stupňov o rovnakom návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie (Okresný súd Trenčíne, sp. zn. 1Pp/216/2018, Krajský súd v Trenčíne, sp. zn. 2Tos/42/2019). Odsúdený pri tomto druhom návrhu síce dodržal jednoročnú lehotu podľa § 415 ods. 1 Tr. por. Súčasne však mal právo, aby vo veci konajúci súd prvého stupňa pri

rozhodovaní o druhom návrhu skúmal, či odsúdený nevyužil túto novú jednoročnú lehotu na to, aby vo výkone trestu odstránil prekážky, ktoré odôvodňovali zamietnutie jeho prvého návrhu. Bolo pritom povinnosťou súdu prvého stupňa na verejnom zasadnutí vykonať dokazovanie o predchádzajúcom konaní o podmiennečnom prepustení oboznámením podstatných skutočností nachádzajúcich sa v spise Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1Pp/216/2018. Tu má na mysli senát nadriadeného súdu predchádzajúce rozhodnutia a odôvodnenia súdov, ale tiež hodnotenie zo strany ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

Senát nadriadeného súdu tu uvádza z toho dôvodu, že z pohľadu plnenia svojich povinností a správania, odsúdený zrejme preukazuje polepšenie, ako prvej formálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. pre podmiennečné prepustenie. Úplné splnenie tejto podmienky by pritom nepochybne lepšie mohlo byť zohľadnené porovnaním správania odsúdeného do dňa 20.6.2019, kedy bol právoplatne zamietnutý jeho prvý návrh a správanie sa po tomto dni do súčasnosti.

Súd prvého stupňa precenil negatívne poznatky, keď ale dostatočne v prospech odsúdeného z pohľadu jeho polepšenia nevyhodnotil ukončenie strednej školy s výborným prospechom, ako aj ukončenie protialkoholického liečenia. V hodnotení odsúdeného z ústavu na výkon trestu odňatia slobody okrem iného tiež vyplýva, že jeho postoj k trestnej činnosti je kritický. Jeho správanie je nekonfliktné, záťažové situácie rieši spoločensky akceptovateľným spôsobom, pričom ale vzťahové problémy ani nevyvoláva. Z uvedeného teda vyplýva, že odsúdený M. N. je po vykonaní viac ako 9 rokov trestu odňatia slobody nepochybne „iný človek“, ako bol na začiatku výkonu trestu odňatia slobody. Aj z tohto pohľadu mal potom súd prvého stupňa kritickejšie preberať závery hodnotenia odsúdeného, ktoré plne nekorešponujú jednak s obsahom hodnotenia. V závere uvedené rizikové faktory - látkové závislosti, gamblerstvo, slabé sebaovládanie v situáciách záťaže nepochybne u odsúdeného existovali v dobe spáchania trestnej činnosti, resp.

na začiatku výkonu trestu odňatia slobody. V súčasnosti možno ale dospieť k rozumnému záveru, že tieto rizikové fakty u odsúdeného nezohrávajú významnú rolu.

Z pohľadu druhej materiálnej podmienky pre podmiennečné prepustenie uvedenej v § 66 ods. 1 Tr. zák. spočívajúcej v pozitívnej prognóze vedenia riadneho života na slobode, nepochybne popri možnom polepšení odsúdeného v jeho prospech svedčia dobré „vzťahy s rodinou“, ktoré aj zo strany ústavu na výkon trestu odňatia slobody (korešpondencia, návštevy, videonávštevy) boli hodnotené ako podporné a prospešné v zmysle resocializácie odsúdeného. Odsúdený pritom prezentuje aj možnosť zamestnania po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Z takto rozvedených dôvodov krajský súd zrušil uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. a vec vrátil tomuto súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. V novom konaní a rozhodovaní sa bude musieť súd prvého stupňa vysporiadať s vyššie uvedenými pripomienkami nadriadeného súdu, vrátane doplnenia dokazovania.

Senát nadriadeného súdu súčasne ukladá súdu prvého stupňa povinnosť, aby v novom konaní preveril aj obranu odsúdeného, týkajúcu sa dvoch porušení po dni 24.07.2018 (premiestnenie do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom) týkajúcich sa zdržiavania sa v inej izbe a ležania na posteli.“ Súd následne vytyčil termín verejného zasadnutia, na ktorom vec znovu prejednal a rozhodol.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 5) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený vykonáva súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) rokov,

so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/229/2011 zo dňa 21.11.2013 (č. I. 10) v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/6/2014

zo dňa 09.09.2014 (č. I. 15), pre I. zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1 Tr. zákona, II. pokračovací prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a III. prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 09.09.2014 a ktorý má predpokladane vykonať po započítaní doby výkonu trestu v inej veci (04.07.2011 - 09.09.2014) dňa 04.07.2022.

Vyššie uvedeným rozsudkom súd z dôvodu uloženia súhrnného trestu zároveň zrušil výrok o treste vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/26/2012 (zločin zabitia podľa § 147 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona).

Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1Pp/216/2018 zo dňa 06.02.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2Tos/42/2019 zo dňa 20.06.2019 bol odsúdenému zamietnutý návrh na podmiennečné prepustenie.

Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 3Nt/85/2017 zo dňa 09.10.2017 (č. I. 18) v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6Tos/219/2017 zo dňa 23.11.2017 (č. I. 19) bol odsúdený prepustený z ochranného protialkoholického liečenia.

Lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 04.11.2018.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 4) ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol, že: „Menovaný je slobodný, má ukončené úplné stredné vzdelanie, pred výkonom trestu pracoval ako živnostník. Do výkonu väzby nastúpil zo slobody predvedením do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava, kde bolo jeho správanie na požadovanej úrovni. Vo voľnom čase čítal dostupnú literatúru, sledoval televízne vysielanie, hrával spoločenské hry, zúčastňoval sa vychádzok. Do práce zaradený nebol. Kontakt udržiaval s primárnou rodinou formou korešpondencie a návštev. Dňa 20.11.2012 začal vykonávať trest odňatia slobody v minimálnom stupni stráženia v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca, kde bol premiestnený po predchádzajúcom výkone väzby v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava. Správanie odsúdeného bolo na požadovanej úrovni, povinnosti vyplývajúce z ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa si plnil a dodržiaval. Vo voľnom čase sa zúčastňoval vychádzok, hral spoločenské hry, čítal dostupnú literatúru. Do pracovného procesu zaradený nebol, činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného vykonával podľa potreby. Kontakt udržiaval s primárnou rodinou formou korešpondencie. Z dôvodu zaradenia do vzdelávania na základe prejavenej záujmu o maturitné štúdium bol dňa 20.08.2013 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, kde absolvoval aj ústavnú protialkoholickú liečbu. Správanie odsúdeného malo kolísavý charakter. V tomto ústave boli u odsúdeného zaznamenané viaceré porušenia interných predpisov, ktoré spočívali v prechovávaní nepovolených predmetov, nedodržaní zásad slušného správania a časového rozvrhu dňa, ustrojovacej disciplíny a poriadku v osobných veciach, konflikte so spoluodsúdeným, a keď nemal u seba preukaz odsúdeného. Vo voľnom čase čítal dostupnú literatúru, sledoval televízne vysielanie, zúčastňoval sa športových vychádzok. Odsúdený počas výkonu trestu v uvedenom ústave úspešne absolvoval stredoškolské štúdium dennou formou a ukončil ho maturitnou skúškou. Po ukončení štúdia bol zaradený na pracovisko s dohľadom v ústave, povinnosti vyplývajúce mu z pracovného zaradenia si plnil na požadovanej úrovni, na základe čoho bol disciplinárne odmenený. Činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného vykonával podľa potreby. Kontakt udržiaval s otcom, starou matkou, sestrami a otcovou manželkou formou korešpondencie a návštev. Dňa 24.07.2018 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav“). Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa, bol zaradený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Správanie a vystupovanie k personálu je slušné s výnimkou jedného prípadu, kedy pri kontrole ubytovne a cely nereagoval na príchod personálu a ležal na posteli prikrytý zimným kabátom a spal. Jedenkrát porušil ústavný poriadok, keď sa nachádzal na izbe, kde boli umiestnení odsúdení s diferenciačnou skupinou „C“. Ďalšie porušenie interných predpisov nebolo zaznamenané, svoje požiadavky predkladá legitímnym spôsobom. Prípadné vzniknuté záťažové situácie rieši spoločensky akceptovateľným spôsobom. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje bez pripomienok. V kolektíve odsúdených je jeho správanie nekonfliktné, vzťahové problémy nevyvoláva, sociálne interakcie sú na dobrej úrovni. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. Svoje osobné veci si udržiava v primeranom poriadku a čistote, zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava. Jeho postoj k trestnej činnosti je kritický. Vo voľnom čase športuje, sleduje televízne a počúva rozhlasové vysielanie, číta dostupnú literatúru, pričom využíva i ponuku knižnice. Do spoločne organizovaných podujatí, najmä športového charakteru, sa aktívne zapája. Je členom šachového a športového krúžku. Pracovne zaradený nie je z dôvodu nedostatku vhodnej práce i s prihliadnutím na jeho zdravotné obmedzenia. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa aktívne zapája, vykonáva poriadkovú službu v sektore. Kontakt udržiava s otcom, otcovou manželkou a sestrami prostredníctvom korešpondencie a návštev. V súčasnom období využil možnosť video návštevy. Vzťahy v rodine sa javia ako podporné, prospešné v zmysle resocializácie odsúdeného. Doposiaľ bol osemkrát disciplinárne odmenený, disciplinárny trest v súčasnosti nevykazuje. Program zaobchádzania je zameraný najmä na dodržiavanie ústavného

poriadku a časového rozvrhu dňa, efektívne a zmysluplné využívanie voľného času, udržanie primeranej fyzickej kondície, plnenie pracovných povinností, rozvíjanie sociálneho kontaktu s blízkou rodinou. Program zaobchádzania sa menovanému darí plniť v oblastiach voľnočasových aktivít, pracovnej oblasti a vzťahov

s vonkajším prostredím, rezervy vykazuje v edukačnej oblasti z dôvodu viacerých opakovaných negatívnych poznatkov, ktorých sa dopúšťal počas výkonu trestu. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania. Rizikovými faktormi sú opakované páchanie trestnej činnosti, závažnosť trestného činu, znaky látkových a nelátkových závislostí, gamblerstvo, súdom nariadené ochranné protialkoholické liečenie, slabé sebaovládanie v situáciách záťaže, no najmä

pod vplyvom alkoholu, dlhy. Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok a neodporúča sa podmiennečné prepustenie.“

Z hodnotenia na odsúdeného zo dňa 13.11.2018 (č. I. 16 pripojeného spisu 1Pp/216/2018) vyplynulo, že to je v podstatných častiach totožné s vyššie uvedeným hodnotením (č. I. 4). V tom čase mal odsúdený iba 7 disciplinárnych odmien, zároveň neboli zaznamenané porušenia ústavného poriadku v ÚVTOS Dubnica nad Váhom (nereagoval

na príchod personálu, keď ležal na posteli prikrytý zimným kabátom a raz sa nachádzal

na izbe, kde boli odsúdení s inou diferenciacnou skupinou). Ústav odsúdeného rovnako neodporučil na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Z rozhodnutí súdov o predchádzajúcom návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1Pp/216/2018 (č. I. 64 a 83 pripojeného spisu) vyplynulo, že návrh bol zamietnutý pre nesplnenie oboch materiálnych podmienok.

Z odpisu registra trestov (č. I. 9) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 3-krát súdne trestaný.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania došlo k zmene, keď odsúdený bol disciplinárne odmenený za vykonávanie činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, konkrétne vykonával epidemiologické oparenia v súvislosti s pandemiou. Ďalej, začal vykonávať funkciu vedúceho izby a taktiež bol zvolený do samosprávy odsúdených. Od posledného pojednávania neboli zistené žiadane negatívne poznatky o odsúdenom. Záverom hodnotenia nedošlo k zmene. V prípade porušenia ústavného poriadku ohľadom spania v nepovolenom čase v spojitosti so zdravotnými problémami odsúdeného uviedol, že: „V disciplinárnom konaní sa lekár vyjadril, že dňa 14.03. bol na zdravotníckom zariadení, kde bol personálom vyšetrený štandardným spôsobom, zdravotný stav odsúdeného nebol taký, ktorý by menovaného obmedzoval vo vykonávaní štandardného režimu výkonu trestu. Pokiaľ ide o nepovolené zdržiavanie sa odsúdeného na izbe uviedol, že: „Nepamätám si, či to bola zmiešaná izba, či tá izba kde sa zdržoval bola „C“ a aj „B“ diferenciacná skupina. Prax je taká, že pokiaľ sú tam umiestnení odsúdení diferenciacnej skupiny „C“ aj „B“, tak

pre odsúdených diferenciacnej skupiny „C“ platia obmedzenia a pre odsúdených diferenciacnou skupiny „B“ tieto obmedzenia nie sú. Na túto izbu smú ísť odsúdení iba, ktorí majú „B“ diferenciacnú skupinu a sú ubytovaní na tej izbe.“

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Od tej prejednávanej poslednej žiadosti bol som 1x disciplinárne odmenený a dostal som asi 2 kladné zápisy od referentov. Moje správanie sa nijako nezmenilo. Od kedy som v DCA som dostal jeden negatívny zápis a 1 disciplinárny trest, ja som sa bránil, že trest som dostal, ja som ani nepopieral, že by som ho nemal dostať, ja som spáchal čo som spáchal, spal som v nepovolenom čase, ja som to nepopieral, ale chcel som aby súd vedel, za akých okolností som ho dostal. Ja som bol v to ráno u lekára, lebo som sa necítil dobre a už dlhšie mám problém s platničkami a zle v noci spávam, a z tohto dôvodu som poobede spal v nepovolenom čase. Nemal som to spáchať, spáchal som to, ale ja som chcel, aby súd vedel za akých okolností to bolo. Ten druhý, ja som dostal negatívny zápis od pedagóga predtým, keď ma chytil na inej izbe a ja neviem čo poriadne v tom zápise je, to že sa zdržiavam na izbe podskupiny „C“, to ale podľa mňa nie je pravda, lebo pokiaľ ja viem, od kedy som sa dostal sem do ústavu, izba číslo 1 na sektore „B“ bola izba zmiešaná, kde boli odsúdení s diferenciacnou skupinou „B“ aj „C“. Nikto nám nepovedal, že na tú 1 nemôžeme ísť, lebo izba s diferenciacnou podskupinou „B“ bola izba číslo 2. Podľa mňa ja som sa nedopustil previnenia, lebo ja

som nevedel, že na tú izbu nemôžem ísť. Ešte by som dopovedal, že ja som tam bol asi 30 sekúnd alebo minútu, ja som tam bol chvíľu, len som čakal na odsúdeného na fajčiarsku. Mňa pán pedagóg našiel pri dverách a nie sedieť kdesi za stolom, že som sa tam zdržiaval.“

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného o podmienéne prepustenie, keď poukázal na opakované páchanie trestnej činnosti odsúdeným, početnosť trestných činov, pre ktoré je v súčasnosti vo výkone trestu, ako aj to, že spáchal zločin. Taktiež poukázal na emocionálnu labilitu, výbušnosť a vysokú mieru agresivity u odsúdeného v zmysle jeho charakteristiky uvedenej v hodnotení ústavu.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienéne prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienéne prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienéne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienéneho trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienéneho trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienéneho trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienéneho trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienéneho trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienéneho trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienéne prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienéne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienéne prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienéneho trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienéneho trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdené na doživotie môže byť podmienéne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienéne prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienénym prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <

lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody. Zároveň v zmysle § 415 ods. 1 Tr. poriadku uplynul už rok od právoplatnosti rozhodnutia o predchádzajúcom návrhu odsúdeného o podmienečné prepustenie (rozhodnutie právoplatné dňa 20.06.2019).

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Po zrušení pôvodného rozhodnutia a vrátení veci krajským súdom okresný súd v zmysle pokynu doplnil dokazovanie (o hodnotenie a rozhodnutia vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1Pp/216/2018 a o zistenie okolností týkajúcich sa disciplinárnych previnení), pričom dospel k názoru, že u odsúdeného došlo k polepšeniu. Súd v zmysle rozhodnutia krajského súdu korigoval svoje hodnotenie, keď v predchádzajúcom rozhodnutí nie úplne docenil kladné záznamy o odsúdenom.

Konkrétne pokiaľ ide o preukázanie polepšenia súd prihliadol na kritický náhľad odsúdeného na jeho trestnú činnosť, aktivitu vo výkone trestu, keď bol celkom 9-krát disciplinárne odmenený (osem odmien konštatovaných v hodnotení + ďalšia na verejnom zasadnutí), doplnenie vzdelania na Arcibiskupskom gymnáziu v Trnave, kde aj zmaturoval (č. I. 44), pričom počas štúdia mu bola udelená aj pochvala riaditeľa školy za výborný prospech (č. I. 42). Odsúdený bol tiež pozitívne hodnotený aj čo sa týka priebehu výkonu ochranného protialkoholického liečenia, z ktorého výkonu bol následne prepustený pretože liečenie splnilo svoj účel (uznesenia na č. I. 18 a 19).

Ako jediné negatívum sa tak javia viaceré porušenia ústavného poriadku. V tomto je potrebné poukázať, že od posledného rozhodovania o návrhu odsúdeného o podmienečné prepustenie (vec OS Trenčín sp. zn. 1Pp/216/2018) sa ten dopustil ďalších dvoch nedostatkov, a to keď I. nereagoval na príchod personálu, pričom ležal na posteli prikrytý zimným kabátom a II. raz sa nachádzal na izbe, kde boli odsúdení s inou diferenciačnou skupinou. Napriek uvedeným nedostatkom súd zohľadnil, že v súčasnosti za ne odsúdený nevykazuje disciplinárny trest, pričom vo svojej podstate ide o menej závažné porušenia.

V tejto časti je však potrebné zmieniť, že na strane odsúdeného značne prevažovali pozitíva, ktoré boli podstatného charakteru, nad negatívami, ktoré nevykazovali zvýšenú závažnosť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odsúdený preukazuje vo výkone trestu odňatia slobody polepšenie v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy.

Vzhľadom na uvedené sa tak súd nestotožnil s hodnotením ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, pričom bol 9-krát disciplinárne odmenený, zároveň si odsúdený doplnil vzdelanie o zisk maturity, čím zvýšil aj svoju šancu uplatnenia sa na trhu práce. Odsúdený vo výkone trestu v minulosti aj pracoval, ktorá aktivita bola hodnotená kladne. Z hodnotenia ústavu tiež vyplynulo, že odsúdený má vybudované riadne sociálne zázemie, keď počas doby výkonu trestu udržiaval kontakt s rodinou (otec, otcova manželka, sestry), pričom ústav vyhodnotil ich vzťahy ako podporujúce a motivujúce pre odsúdeného. Z uvedeného súd vyvodil, že v prípade prepustenia odsúdeného na slobodu ten nebude vzhľadom k jeho vybudovaným pracovným návykom, zvýšeniu vzdelania, ale aj s ohľadom na jeho sociálne zázemie odkázaný na páchanie trestnej činnosti v prípade zabezpečovania si svojich základných životných potrieb (ubytovanie, strava). Zároveň odsúdený je kritický k trestnej činnosti ako aj úspešne absolvoval protialkoholické ochranné liečenie. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že odsúdený využil čas strávený vo výkone trestu odňatia slobody k premene svojich osobnostných čŕt, ktoré ho viedli k spáchaniu trestnej činnosti.

Pokiaľ ide o riziká sociálneho zlyhania uvedené v hodnotení ústavu tie sú podľa súdu u odsúdeného čiastočne znížené resp. nie sú úplne opodstatnené (opakované páchanie trestnej činnosti, závažnosť trestného činu, znaky látkových a nelátkových závislostí, gamblerstvo, súdom nariadené ochranné protialkoholické liečenie, slabé sebaovládanie v situáciách záťaže, no najmä pod vplyvom alkoholu a dlhy).

V tomto súd poukazuje pokiaľ ide o I. opakované páchanie trestnej činnosti, že je pravdou, že odsúdený bol už celkom 3-krát súdne trestaný a teda ide o kriminálne narušenejšiu osobu, ktorej náprava je tak z tohto pohľadu sťažená. Zároveň je nutné uviesť, že v prípade odsúdenia vo veci Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/20/2008 sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Nakoniec odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát a teda neexistuje v jeho prípade negatívny poznatok o tom, že by tento druh trestu nemal pozitívny vplyv na jeho prevýchovu. Aj preto možno mať za to s poukazom na vyššie rozobrané pozitívne skutočnosti o odsúdenom, že v jeho prípade je doterajšie pôsobenie týmto druhom trestu dostatočné. V tejto súvislosti súd uvádza, že z hľadiska naplnenia výchovného účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona u osoby, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, vystupuje do popredia výchovná zložka trestu na rozdiel od osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, u ktorej vystupuje do popredia represívna zložka trestu, keďže u takejto osoby došlo k opakovanému páchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody

K tejto časti súd uvádza, že odsúdený síce už bol vo výkone trestu odňatia slobody, a to vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/26/2012, avšak v prípade tohto odsúdenia bola doba výkonu trestu započítaná do v súčasnosti vykonávaného trestu z dôvodu uloženia súhrnného trestu (v týchto trestných veciach nejde o recidívu, ale o zbiehajúcu sa trestnú činnosť).

V prípade II. závažnosti spáchanej trestnej činnosti súd uvádza, že táto sama o sebe nemôže byť prekážkou pre podmiennečne prepustenie, ak inak odsúdený spĺňa zákonné podmienky, keď závažnosť trestnej činnosti je zohľadnená jednak vo výmere uloženého trestu odňatia slobody, ale aj tým, že odsúdený môže byť podmiennečne prepustený až po vykonaní určitej výmery trestu, ktorej doba je závislá od toho či sa jedná o prečin, zločin resp. obzvlášť závažný zločin, teda práve od závažnosti trestnej činnosti.

Pokiaľ ide o III. znaky látkových a nelátkových závislostí, gamblerstva a súdom nariadené ochranné protialkoholické liečenie súd poukazuje, že odsúdený úspešne absolvoval toto ochranné liečenie, pričom bol z jeho výkonu prepustený, keďže to splnilo svoj účel. Ostatné závislosti u odsúdeného neboli zistené resp. takéto skutočnosti v súvislosti s trestnou činnosťou odsúdeného nevyplynuli zo spisového materiálu.

V prípade IV. slabého sebaovládania najmä pod vplyvom alkoholu k tomu je opäť potrebné prihladiť na úspešné absolvovanie protialkoholického liečenia.

Nakoniec pokiaľ ide o V. dlhy v tomto súd poukazuje, že odsúdený si zvýšil svoju kvalifikáciu získaním maturity, vo výkone trestu následne aj pracoval, pričom má podporu svojej rodiny. Má teda predpoklady aby prípadné dlhy začal splácať.

Z hľadiska povahy trestnej činnosti, na ktorú súd musí v zmysle § 66 ods. 2 Tr. zákona prihliadať, súd uvádza, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody pre trestnú činnosť násilného charakteru (I. ublíženie na zdraví, II. lúpež, III. výtržníctvo a IV. zabitie - tu súd poukazuje, že pre uloženie súhrnného trestu je tento v súčasnosti vykonávaný trest aj trestom pre skutok vo veci OS Trenčín sp. zn. 3T/26/2012). V tomto ohľade súd nezistil také negatíva o odsúdenom, pre ktoré by bol toho názoru, že od neho nemožno očakávať vedenie riadneho života na slobode. Ako vyplynulo zo skutkových viet odsudzujúcich rozhodnutí odsúdený sa násilného správania dopúšťal pod vplyvom alkoholu. V súčasnosti však odsúdený úspešne absolvoval protialkoholické liečenie. Jediným nedostatkom je tak fyzický konflikt s iným odsúdeným zaznamenaný počas výkonu trestu. Je však potrebné uviesť, že zo strany odsúdeného ide o ojedinelé previnenie tohto druhu a navyše špecifického charakteru, keďže k nemu došlo v rámci futbalu pri telesnej výchove.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 3 (tri) roky, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Odsúdenému vyššie uvedená lehota na podanie sťažnosti neplynie v období od 19.01.2021 do 28.02.2021 (§ 9 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z. z.).