

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 13P/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121201809
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Filip Demo
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121201809.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: D. N., nar. XX.XX.XXXX a V. N., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom ako matka, deti rodičov - matka: U. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX, T., toho času n. o. Centrum Slniečko, Bottova 32/A, Nitra, a otca: X.. D. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. B. XXX/XX, C. U., zastúpený: JUDr. Pavol Gráčik, advokát, Farská 40, 949 01 Nitra, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieťa.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, doručeným súdu dňa 10.02.2021, sa otec domáhal, aby do právoplatného rozhodnutia vo veci samej súd zveril maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti a zaviazal matku na platenie výživného vo výške 30 eur mesačne samostatne na každé dieťa, eventuálne aby neodkladným opatrením upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec bude oprávnený stýkať sa s nimi každý pondelok od 10.00 hod. do 17.00 hod., každú stredu od 10.00 hod. do 17.00 hod., každú nepárnu sobotu od 10.00 hod. do 17.00 hod. a každú nepárnu nedeľu od 10.00 hod. do 17.00 hod.

2. V návrhu uviedol, že od doby, keď manželka odišla spolu s deťmi dňa 30.09.2020 do zariadenia Centrum Slniečko, n. o., ubehli 4 mesiace, počas ktorých deti nevidel a to aj napriek jeho snahe dosiahnuť stretnutie v akomkoľvek rozsahu a v akejkolvek forme, pričom je ochotný sa s matkou dohodnúť s podmienkami, aké si určí. Uvádza, že matka detí mu aktívne zamedzuje stretnutie s deťmi, čo vyplýva aj z elektronickej komunikácie s UPSVaR Nitra a z e-mailu zo 04.02.2021, z ktorého vyplýva, že matka z dôvodu stupňujúceho sa agresívneho správania zo strany otca, nepovažuje jeho styk s deťmi za možný a zároveň odmietla aj možnosť audiovizuálneho kontaktu s deťmi. Podľa tvrdenia otca ide len o matkin predstieraný strach za účelom skomplikovania výkonu jeho rodičovských práv. Má za to, že konanie matky je v rozpore s ich najlepším záujmom a skutočnosť, že manželstvo rodičov nevyšlo nemôže byť dôvodom na to, aby si to matka kompenzovala cez ich spoločné deti, ako nástroj jeho citového vydierania. Názor matky, že by mohol ublížiť deťom, je iba jej rozmarom, keďže toto dosiaľ nebolo nijako preukázané, pričom samotná matka na pojednávaní vo veci nášho rozvodu dňa 03.12.2020 sa vyjadrila, že navrhuje stretávanie s deťmi len za jej prítomnosti. Naliehavosť potreby urýchlenej úpravy pomerov formou neodkladného opatrenia vidí v tom, že ak by zostal v platnosti doterajší stav, mohol by sa s deťmi vidieť o niekoľko mesiacov, možno rokov. Poukázal na čl. 24 ods. 3 Charty základných práv EÚ ako aj na to, že pre deti, a najmä pre staršieho Branka predstavuje správny vzor osobnosti a taktiež je schopný ho stimulovať v pozitívnom rozumovom rozvoji.

3. Súd si pre účelnosť rozhodnutia v tejto veci nechal pripojiť spis 35P/7/2020, v ktorom prebieha konanie o úprave práv a povinností k maloletým deťom a bolo z neho zistené, že spolu s odvolaním

proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 35P/7/2020 - 101, ktorým súd dočasne zveril maloleté deti do starostlivosti matke a zaviazal otca na platenie výživného na obe deti, podal otec návrh na vydanie neodkladného opatrenia na úpravu styku s maloletými deťmi. Zo spisu bolo ďalej zistené, že Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 9CoP/45/2020 - 140 z 26.11.2020 rozhodol tak, že uznesenie Okresného súdu Nitra, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd zveril maloleté deti do starostlivosti matky a určil otcovi výživné, potvrdil a návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zamietol. Predmetné uznesenie Krajského súdu v Nitre nadobudlo právoplatnosť dňa 03.12.2020.

4. Rovnako si súd pripojil spis 11P/287/2020, v ktorom súd rozhodnutím z 10.12.2020 zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým opätovne žiadal súd o úpravu styku s maloletými deťmi rovnako, ako tomu bolo predtým v konaní 35P/7/2020. Súd v rozhodnutí okrem iného uviedol, že poukazuje na závery uznesenia Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/45/2020 - 140 z 26.11.2020, z ktorých k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia týkajúceho sa úpravy styku s maloletými deťmi vyplýva, že v danom prípade a za špecifickej situácie, kedy matka s maloletými deťmi sa nachádza v Krízovom centre - Centrum Slniečko, n. o., nie je opodstatnené zasiahnuť do existujúcich pomerov formou ďalšej neodkladnej úpravy, a to úpravy styku otca s maloletými deťmi. Otec neosvedčil nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov strán sporu v ním navrhovanom znení. Zo správ Centra Slniečko, n. o. je nesporné, že matka požiadala o pomoc krízové centrum pre obe domáceho násillia, do ktorého bola aj spolu s maloletými deťmi dňa 30. 09. 2020 prijatá a ubytovaná, pričom navrhovateľka spolu s maloletými deťmi sa nachádza na utajovanom mieste, a nie priamo na adrese Centra Slniečko. V konaní bola preukázaná skutočnosť, že n. o. Centrum Slniečko podalo dňa 01. 10. 2020 trestné oznámenie na Branislava Pätnického pre podozrenie zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ a e/ Tr. zák., ktoré oznámenie bolo odstúpené OR PZ, Odbor kriminálnej polície Nitra na ďalšie konanie. Podľa názoru odvolacieho súdu je potrebné v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, bez toho, aby súd mal vykonané riadne dokazovanie, zohľadniť tieto skutočnosti, prihliadnuť najmä na to, že matka spolu s maloletými deťmi pre fyzické napadnutie, ako i psychické týranie bola nútená opustiť spoločnú domácnosť a tohto času sa spolu s maloletými deťmi nachádza v krízovom centre pre obe domáceho násillia na utajovanom mieste, čo je dôvodom, pre ktorý nie je možné upraviť styk otca s maloletými deťmi. Za situácie, že fyzického násillia sa mal otec dopúšťať voči navrhovateľke, teda matke maloletých detí, ktoré sú v tak útlom veku, že sú bytostne viazané na svoju matku, považoval odvolací súd uprednostniť predovšetkým ochranu navrhovateľky, ako aj maloletých detí, ktorých osobnú starostlivosť v súčasnej dobe zabezpečuje a na jej osobnú starostlivosť sú maloleté deti odkázané. S ohľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd považuje za potrebné, aby sa najprv prešetrili všetky uvádzané podozrenia matkou a až následne, na základe vykonaného dokazovania, bude možné rozhodnúť aj o otázke úpravy styku otca s maloletými deťmi. Keďže matka tvrdila, že pri fyzických útokoch boli prítomné aj maloleté deti, je potrebné uviesť, že sekundárne aj oni boli obeťami násillia, a preto je potrebné poskytnúť a zabezpečiť ochranu nielen navrhovateľke ako matke, ale aj maloletým deťom, a to aj za cenu dočasného obmedzenia práva na zachovanie jeho vzťahu k maloletým deťom, a to vo forme styku, ktorý žiada upraviť práve navrhovaným neodkladným opatrením. Keďže v danej veci neboli osvedčené základné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali prijať záver, že je tu potreba bezodkladnej úpravy pomerov vo forme styku otca s maloletými deťmi, v čase rozhodovania odvolacieho súdu tu bol prvoradý záujem maloletých detí, odvolací súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd sa, a to aj vzhľadom k času, ktorý odo dňa rozhodnutia Krajského súdu v Nitre do podania ďalšieho návrhu na neodkladné opatrenie zo strany otca v tej istej veci uplynul (11 dní), rozhodne prikláňa k záverom Krajského súdu v Nitre, pričom podľa názoru súdu otec maloletých detí neuviedol žiadnu skutočnosť, ktorá by odôvodňovala zmenu pomerov v tejto veci s tým, že ak matka súhlasí, alebo bude súhlasiť s akoukoľvek dobrovoľnou formou styku otca s deťmi, pre vydanie rozhodnutia o neodkladnom opatrení opäť neexistuje dôvod, keďže styk bude zabezpečený dobrovoľne. V prípade ale, že matka má naďalej obavu o deti a cíti sa byť ohrozená tak, ako to vyplýva z e-mailovej odpovede jej zástupkyne otcovi zo 04.12.2020, pričom poukazuje na agresivitu otca, ktorú prejavil aj na pojednávaní vo veci 24P/268/2020 a zároveň na to, že obe deti majú svoj pravidelný režim, ktorý otec nepozná a jeho narušenie na niekoľko hodín má negatívny vplyv na deti, je na mieste, aby do vykonania riadneho dokazovania a rozhodnutia vo veci samej ostala zachovaná úprava pomerov tak, ako už bolo uvedené vyššie, a to uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 35P/7/2020 - 101 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/45/2020 - 140. Zo spisu bolo ďalej zistené, že proti tomuto rozhodnutiu podal otec dňa 22.12.2020 odvolanie, o ktorom bude v najbližšom období rozhodovať Krajský súd v Nitre.

5. Súd si nechal pripojiť aj spis 10C/97/2020, v ktorom bolo uznesením z 22.12.2020 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil otcovi dočasne nevstupovať do priestorov Centrum Slniečko, n. o. a do domu alebo bytu, v ktorom sa momentálne zdržuje matka, ako aj do priestorov zamestnávateľa matky a taktiež mu bolo týmto neodkladným opatrením zakázané, aby akýmkoľvek spôsobom matku kontaktoval. Predmetné rozhodnutie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Nitre rozhodnutím 7Co/10/2021 zo 04.02.2021, v ktorom okrem iného uviedol, že odvolací súd, rozhodujúc o odvolaní žalovaného dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch je vecne správne. Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvej inštancie vec správne posúdil, keď dospel k záveru, že vzhľadom na závažnosť tvrdení žalobkyne osvedčených predloženými listinami, boli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia a to vo vzťahu k oboj vyhovujúcim výrokom napadnutého uznesenia. Aj podľa názoru odvolacieho súdu žalobkyňa splnila základný predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 písm. e) a f) CSP s tým, že osvedčila určitý stupeň intenzity agresívneho správania zo strany odporcu. Žalobkyňa súdu predložila listiny osvedčujúce, skutočnosť, že žalovaný sa k nej mal správať agresívne. Spolu so žalobou vo veci samej predložila súdu aj uznesenie OO PZ Nitra ČVS: ORP-1282/1-VYS-NR-2020 zo dňa 09.11.2020, z ktorého vyplýva, že bolo začaté trestné stíhanie vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej. Ďalej predložila písomné trestné oznámenie na žalovaného pre podozrenie z trestného činu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Tr. zák., ktoré bolo doručené Okresnej prokuratúre v Nitre dňa 17.12.2020. Žalobkyňa predložila tiež Lekársku správu- nález zo dňa 23.10.2020, písomný podnet neziskovej organizácie Centrum Slniečko zo dňa 01.10.2020 adresovaný Okresnej prokuratúre Nitra spolu s fotografiami žalobkyne. Uvedenými listinami žalobkyňa dostatočne osvedčila potrebu a nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia a tiež možnosť bezprostredne hroziacej ujmy. Vo vzťahu k ďalším odvolacím dôvodom uvedeným v podanom odvolaní odvolací súd uvádza, že tieto neboli spôsobilé zmeniť rozhodnutie súdu prvej inštancie. Odvolací súd nepovažoval odvolaním napadnutý výrok I. rozhodnutia súdu prvej inštancie za neurčitý a nevykonateľný. Cieľom zákazu vstupu do domu, bytu alebo zamestnania, kde sa ohrozená osoba môže zdržovať je ochrana jej života a zdravia pred potenciálnym agresívnym správaním žalovaného. V štádiu nariadenia neodkladného opatrenia nemusí byť bezpečne preukázané že k nemu už došlo, stačí ak v čase rozhodovania odvolacieho súdu existuje dôvodná obava z tejto možnosti. Ide teda o preventívnu ochranu života a zdravia obete násillia. S ohľadom na tento cieľ je preto žiaduce, aby žalovaný nemal vedomosť o tom, kde sa chránená osoba nachádza a nepoznal presnú adresu jej bydliska a zamestnávateľa. Bolo by v rozpore s účelom neodkladného opatrenia, ak by súd vo svojom rozhodnutí uviedol presnú adresu pobytu takejto osoby a tiež adresu jej zamestnávateľa. Rovnako tak po oboznámení sa s obsahom žalobného návrhu a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie neprekročil rozsah žalobného návrhu. Súd pri vydávaní rozhodnutia nie je povinný doslovne prevziať žalobcom navrhovaný petít so výroku rozhodnutia. Je potrebné, aby výrok rozhodnutia bol určitý, vykonateľný a zrozumiteľný, preto súd môže navrhovaný petít formulovať vo výroku rozhodnutia tak, aby výrok spĺňal tieto požiadavky a aby sa ním dosiahol sledovaný cieľ. K ďalšej námietke žalovaného v tom, že čas vianočných sviatkov už uplynul, preto je výrok súdneho rozhodnutia irelevantný odvolací súd uvádza, že v zmysle ust. § 329 ods. 2 CSP je pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

15. Podľa § 360 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu..

16. Súd na tomto mieste v prvom rade poukazuje na závery uznesenia Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/45/2020 - 140 z 26.11.2020, ktorým bolo potvrdené neodkladné opatrenie OS NR formou dočasného zverenia maloletých detí matke, a taktiež druhým výrokom, ktorým bol zamietnutý návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, čo sa týka úpravy styku s deťmi. Súd ďalej uvádza, že OS NR rozhodoval o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, čo sa úpravy styku s deťmi zo strany otca týka, aj v konaní 11P/287/2020, ktorý zamietol a o ktorom zároveň dosiaľ nie je právoplatne rozhodnuté z dôvodu odvolania otca. Prísne formálne vzaté, o eventuálnom petite by súd z dôvodu litispendencie rozhodovať ani nemohol, avšak vzhľadom na to, že primárne žiadal otec zveriť deti do svojej starostlivosti, zaoberal sa súd takýmto návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia prvýkrát, aj keď treba mať na zreteli, že do určitej miery bolo o tejto skutočnosti, vzhľadom na odvolanie otca proti výroku súdu o dočasnom zverení detí do osobnej starostlivosti matke (35P/7/2020 - 101), rozhodnuté už uznesením KS NR č. k. 9CoP/45/2020 - 140 z 26.11.2020.

17. Vzhľadom na to teda súd skúmal, či od tohto rozhodnutia došlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala úplne opačné rozhodnutie súdu, a teda dočasné zverenie detí do osobnej starostlivosti otcovi, pričom podľa názoru súdu otec maloletých detí ani v tomto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedol žiadnu skutočnosť, ktorá by odôvodňovala zmenu pomerov v tejto veci, a to z nasledovných dôvodov:

a) matka sa s maloletými deťmi stále nachádza v Centre Slniečko,

b) matka ďalej konštantne vyjadruje obavu z agresívneho správania sa otca k deťom, čo vyplýva z informácii UPSVaR NR obsiahnutých v predloženom e-maili zo 04.02.2021 tak, ako to vyplývalo aj z e-mailovej odpovede zástupkyne matky otcovi zo 04.12.2020 vo veci 11P/287/2020, ako aj z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci 35P/7/2020 a

c) trestné konanie vedené proti otcovi pre podozrenie zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ a e/ Tr. zák., ktoré oznámenie bolo odstúpené OR PZ, Odbor kriminálnej polície Nitra na ďalšie konanie je stále vedené,

príčom práve naopak, faktické pomery medzi rodičmi navzájom, ako aj medzi otcom a maloletými deťmi boli v konaní 10C/97/2020 upravené nie len do väčšej šírky, ale najmä „dopĺňajúc“ rozhodnutia, týkajúce sa rovnakých účastníkov v rodinnoprávnej agende tohto súdu (35P/7/2020, 11P/287/2020), kedy OS NR, uznesením č. k. 10C/97/2020 - 29 z 22.12.2020 (potvrdené uznesením KS NR č. k. 7Co/10/2021 - 74 zo 04.02.2021), nariadil neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil otcovi dočasne nevstupovať do priestorov Centra Slniečko a do domu alebo bytu, v ktorom sa momentálne zdržuje matka, ako aj do priestorov zamestnávateľa matky a taktiež mu bolo týmto neodkladným opatrením zakázané, aby akýmkoľvek spôsobom matku kontaktoval a ktorého časť odôvodnenia je uvedená vyššie.

18. Súd sa musí k návrhu otca opakovane vyjadriť tak, ako to urobil už v rozhodnutí č. k. 11P/287/2020 - 22, a to, že vníma potrebu, aby do vykonania riadneho dokazovania a rozhodnutia vo veci samej (35P/7/2020) ostala zachovaná úprava pomerov tak, ako už bolo uvedené vyššie, a to uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 35P/7/2020 - 101 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/45/2020 - 140.

19. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP), ktorá podľa § 2 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v čase odo dňa účinnosti tohto zákona, t. j. od 19.1.2021 do 28.2.2021, neplynie.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z. z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno

podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.