

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5P/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8421200269
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8421200269.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú P. zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov - matky A. obaja trvale bytom Q., o návrhu príbuzných P. a T. na zverenie maloletej P. do náhradnej osobnej starostlivosti a vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Neodkladným opatrením dočasne zveruje maloletú P. do náhradnej starostlivosti príbuzných P.
- II. Matku A. zaväzuje prispievať na výživu maloletej P., sumou rovnajúcou sa 30 % sumy životného minima na nezaopatrené maloleté dieťa, od podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia od 10. 02. 2021 na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok.
- III. Otca B. zaväzuje prispievať na výživu maloletej P. sumou rovnajúcou sa 30 % sumy životného minima na nezaopatrené maloleté dieťa, od podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia od 10. 02. 2021 na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok.
- IV. Neodkladné opatrenie platí do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/19/2021.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia podali dňa 10. 02. 2021 na tunajší súd návrh, ktorým žiadali o zverenie maloletej P., do ich náhradnej osobnej starostlivosti a vydanie neodkladného opatrenia.
2. Podaný návrh odôvodnili tým, že maloletá P. pochádza z družského vzťahu matky A., ktorá za otca dieťaťa označuje svojho druha B.

Mal. P. sa narodila XX. XX. XXXX ako deviate dieťa v poradí. Súrodenci maloletej P. sú zverení do náhradnej osobnej starostlivosti príbuzným, dve z toho maloletí F. a B. boli aj v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, ktorá bola minulý rok zrušená a maloleté deti boli zverené tete do náhradnej osobnej starostlivosti. Matka nebola schopná sa o maloleté deti starať, nemala vlastnú domácnosť, viedla túlavý spôsob života. Všetky maloleté deti má s otcom B. ktorý sa k otcovstvu hlási, ale otcovstvo uznal doposiaľ iba k maloletej P..

O maloletú P. sa doposiaľ starali rodičia, ktorí konečne mali vlastnú domácnosť. So starostlivosťou o maloletú P. im pomáhala stará matka S. F., ktorá má zverené vo svojej starostlivosti tri deti, súrodencov maloletej P. S rodinou pracovalo do októbra 2020 Centrum pre deti a rodiny TENENET, v rámci odporúčania na vykonávanie odbornej metódy ambulantnou a terénnou formou. Situácia v rodine sa však zhoršila. Rodina nemá momentálne žiadne peniaze, ich príjem je rodičovský príspevok a príspevok na dieťa, ktorý rodičia minú v prvý týždeň po tom, či ho dostanú. Rodina nemá žiadne drevo na kúrenie, žiadne potraviny. Rodičia taktiež zanedbávajú zdravotnú starostlivosť mal. P., od jej narodenia navštívili

pediatra iba raz. Otec toho času nepracuje a matka nie je schopná zabezpečovať starostlivosť mal. dieťaťu, matka nevie povedať ani to, kedy dieťa naposledy jedlo.

Navrhovatelia majú rozsudkom Okresného súdu Kežmarok č. k. 5P/29/2011 - 25 z 15. 03. 2011, ppl. 13. 05. 2011, zverené do náhradnej osobnej starostlivosti najstaršie deti, maloletého B. a maloletého B., ktorým riadne zabezpečujú starostlivosť v rámci svojich možností a schopností.

Navrhovatelia žijú spolu s ich vlastnými tromi deťmi v dvojpodlažnom murovanom rodinnom dome, ktorý pozostáva zo siedmich miestností. V domácnosti je zavedená voda aj elektrina, vykurovaná je pecou na tuhé palivo. Domácnosť je vybavená štandardným nábytkom, udržiavaná je v čistote a poriadku. Majú jedno školopovinné dieťa, ostatné deti sú už dospelé. Navrhovatelia sú obaja zamestnaní, navrhovateľ P. pracuje v Miestnej občianskej poriadkovej službe obce Q. a navrhovateľka T. je zamestnaná vo firme S. vo Q.. Ich mesačný príjem je cca. 1 200 eur mesačne.

3. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej účastník) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 527 nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 525, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 330 ods. CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

5. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

6. V zmysle § 44 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej Zákon o rodine) v prípade, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, rozhodne súd o náhradnej starostlivosti. Jednou z foriem náhradnej starostlivosti je náhradná osobná starostlivosť.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase

trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

7. Ustanovenia tretej časti Civilného sporového poriadku predstavuje novú právnu úpravu neodkladných opatrení zabezpečovacích opatrení a iných opatrení súdu. Právna úprava pôvodne označovaného predbežného opatrenia vychádza zo súčasnej právnej úpravy, no podľa novej právnej úpravy je v odôvodnených prípadoch prípustná zhoda petítu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a žaloby vo veci samej. Uvedeným sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku. Nová právna úprava upúšťa od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej.

8. V zmysle citovaných zákonných ustanovení (CSP) sa na nariadenie neodkladného opatrenia alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov; prvým z nich je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia je jeho (dočasný) charakter, t. j. upravujú sa ním pomery, alebo zabezpečuje, že exekúcia nebude ohrozená do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej (aj keď len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo dotknutého subjektu ohrozené. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie (znemožnenie budúceho výkonu rozhodnutia).

Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný predbežný charakter. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť žaloby návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (uznesenie NS SR sp. zn. 2Mcd0 3/2010).

9. V každej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa dominuje záujem dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletého dieťaťa je zabezpečené aj inštitútom neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa nariadi súd vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z listinných dôkazov k nemu pripojených.

10. Vzhľadom na skutočnosti uvedené v návrhu je súd toho názoru, že je potrebné vydať neodkladné opatrenie. V súčasnosti sa zo strany rodičov výrazne zhoršila úroveň zabezpečovania starostlivosti o maloletú dcéru. Obaja rodičia zanedbávajú starostlivosť o maloletú dcéru, ako aj zdravotnú starostlivosť o maloletú dcéru. Zároveň rodičia odmietajú pomoc zo strany terénnych pracovníkov, úradu práce. Snaha o sociálne poradenstvo, opatrenia v rodine terénnou a ambulantnou formou nevedli k náprave a nepriniesli želaný výsledok. Peniaze, ktoré dostanú, minú hneď prvý týždeň. Nemajú žiadne drevo na kúrenie ani žiadne potraviny. Aj ostatní súrodenci maloletej P. boli zverení do náhradnej starostlivosti iným príbuzným, teda rodičia ani ostatným svojim deťom neposkytujú osobnú starostlivosť. V súčasnej dobe nezabezpečujú riadnu výchovu a starostlivosť ani o mal. P., dokonca takéto správanie rodičov môže mať nepriaznivý vplyv na vývin a vývoj maloletej. Nakoľko záujem na priaznivom psychickom, fyzickom a sociálnom vývoji maloletého dieťaťa si vyžaduje urýchlene riešiť situáciu v ktorej sa ocitlo a vzhľadom na vyššie uvedené, súd podľa § 367 CMP nariadeným neodkladným zveril maloletú Moniku do náhradnej starostlivosti príbuzných T. a P..

11. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Vzhľadom na potrebu zabezpečovania bežnej výživy maloletých súd považoval za potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov, a preto matku maloletých odo dňa podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou minimálneho výživného, t. j. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, s poukazom na to, že súd môže neodkladným opatrením uložiť povinnému povinnosť platiť výživné iba v nevyhnutnej miere. Rovnako otca maloletého dieťaťa odo dňa podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Výživným určeným neodkladným opatrením sa zabezpečujú len tie najzákladnejšie potreby dieťaťa, nevyhnutné na jeho prežitie. Pri určení nevyhnutného rozsahu výživného zo strany rodičov súd v tejto súvislosti nevykonáva v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia dokazovanie, a teda nezisťuje dôkladne majetkové potreby rodičov a bližšie všetky odôvodnené potreby dieťaťa, keďže takéto dokazovanie by prekračovalo rámec konania o nariadenie neodkladného opatrenia. Dokazovanie bude vykonávané a bude zohľadnené až v konaní o veci samej.

14. O trovách konania súd rozhodne v rozhodnutí, ktorým skončí konanie vo veci samej.

15. Neodkladné opatrenia platí do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej, ktoré konanie je vedené na Okresnom súd Kežmarok pod sp. zn. 5P/19/2021.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.

V zmysle § 367 ods. 3 CMP výrok I. tohto uznesenia je vykonateľný, len čo bolo uznesenie vyhotovené.

V zmysle § 332 ods. 1 CSP v spojení s § 2 CMP výrok II. tohto uznesenia je vykonateľný doručením uznesenia matke maloletej.

V zmysle § 332 ods. 1 CSP v spojení s § 2 CMP výrok III. tohto uznesenia je vykonateľný doručením uznesenia otcovi maloletej.