

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 25Csp/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122456903
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:6122456903.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Drahomírom Mrvom, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, 013 23 C. XXX, o zaplatenie 22.083,75 eur s prísl.,

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou (za vymedzenia skutkového stavu v žalobe) domáhal súdneho výroku, ktorým súdnym výrokom by Okresný súd Žilina zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 22.083,75 € s 5 % ročným úrokom zo sumy 22.083,75 € od 23.09.2022 do zaplatenia, trovám konania, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku a tiež zaviazal k úhrade trov konania.

2. Ako dôvod pre podanie žaloby žalobca uviedol, že dňa 08.10.2019 uzatvoril veriteľ VÚB Leasing, a.s., Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava 5 s obchodnou spoločnosťou JURAJ KAIS s.r.o., Pernikárska 1, 013 15 Žilina, IČO: 48 132 250 ZMLUVU O ÚVERE pod č. 520198090, na základe ktorej zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu dlžníkovi sumu 21.360 € na kúpu motorového vozidla AUDI A7, ktorú poskytnutú sumu mal dlžník splácať v splátkach v zmysle zmluvy.

3. Dohodou o pristúpení k záväzku č. 520198090 zo dňa 08.10.2019 žalovaná A. B. pristúpila k záväzku dlžníka.

4. Vzhľadom k tomu, že dlžník nesplácal poskytnutý úver riadne a včas, dostal sa do omeškania, podľa tvrdenia žalobcu právny predchodca žalobcu zosplatnil predmetný úver. S poukazom na skutočnosť, že zosplatnený dlh nebol splatený dlžníkom po zosplatnení, podal právny predchodca žalobcu na žalovanú A. B. žalobu na súd, ktorou žalobou sa domáhal zaplatenia vyššie uvedenej sumy s príslušenstvom.

5. Žalovaná sa k predmetu veci nevyjadrila, nárok žalobcu nespochybnila.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Žilina č.k. 25Csp/22/2023, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav.

7. ZMLUVOU O ÚVERE č. 520198090 zo dňa 08.10.2019, poskytol veriteľ VÚB Leasing, a.s., Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava 5, IČO: 31 318 045 klientovi – právnickej osobe JURAJ KAIS s.r.o., IČO: 48 132 250 so sídlom Pernikárska 1, 013 15 Žilina úver na predmet financovania motorového vozidla

AUDI A7 Sportback 3.0 BITDI Quattro, rok výroby 2015, bližšie špecifikovaný v zmluve o úvere, vo výške úveru celkom 21.360 €.

8. V zmluve bol dohodnutý spôsob financovania nasledovne:

Spôsob financovania:

Splátka bez poistenia: 321,55 €,

Splátka: 321,55 €,

Splátky hradíť na účet: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX

Počet splátok: 84

Termín konečnej splatnosti: 23.09.2026

Doba trvania zmluvy: 84 mesiacov, alebo do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy

Výšku poskytnutého úveru celkom predstavujú finančné prostriedky za účelom úhrady doplatku kúpnej ceny.

Spôsob úhrady: bankovým prevodom

Dátum prvej splátky: 23.10.2019

Ďalšie splátky sú splatné vždy: 23. dňa v mesiaci

Výška úveru celkom: 21.360 €

Celková čiastka: 27.010,20 €

Celková čiastka s poistením: 27.010,20 €

Ročná úroková sadzba: 7,24 % p.a. a iných náležitostí zmluvy.

9. Následne ZMLUVOU O ZRIADENÍ ZÁLOŽNÉHO PRÁVA K HNUTEĽNEJ VECI č. 520198090 zo dňa 08.10.2019, uzatvorenej medzi VÚB Leasing, a.s., Mlynské nivy 1, P.O.BOX 5, 820 05 Bratislava 5 a JURAJ KAIS s.r.o., Pernikárska 1, 013 15 Žilina, IČO: 48 132 250, došlo k zriadeniu záložného práva k hnuteľnej veci AUDI A7 (predmetu úveru).

10. Kúpnu zmluvou č. 520198090 uzatvorenou dňa 08.10.2019 uzatvorenou medzi kupujúcim JURAJ KAIS s.r.o., IČO: 48 132 250, Pernikárska 1, 013 15 Žilina a predávajúcim E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., XXX XX G., došlo ku kúpe motorového vozidla AUDI A7 Sportback 3.0 BTDI, bližšie opísaného v kúpnej zmluve za kúpnu cenu 35.600 €.

11. Dohodou o pristúpení k záväzku č. 520198090 zo dňa 08.10.2019, uzatvorenou medzi VÚB Leasing, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, P.O.BOX 5, 820 04 Bratislava 5 a pristupujúcim dlžníkom - žalovanou A. B., Višňové 388, 013 23 Višňové, dňom podpisu tejto dohody sa žalovaná zaviazala ako pristupujúci dlžník splniť dlh uvedený v bode I. tejto Dohody a zároveň sa stala tak dlžníkom veriteľa VÚB Leasing, a.s., popri pôvodnom dlžníkovi a tiež Dohodou o pristúpení k záväzku pristúpila žalovaná A. B. k záväzku veriteľa JURAJ KAIS s.r.o., Pernikárska 1, 013 15 Žilina.

12. Žalobca do spisu ako dôkaz o zosplatnení doložil Oznámenie o vyhlásení splatnosti úveru zo dňa 19.06.2020 spoločnosti VÚB Leasing, a.s., ktorým oznámením žalobca dokladoval, že VÚB Leasing, a.s. zosplatnil úver a s poukazom na uvedenú skutočnosť, že je celý dlh so zmluvy zročný.

13. V zmysle Notárskej zápisnice zo dňa 11.12.2017 pod č. N/ 3283/2017, NZ 54215/2017 a zo dňa 13.12.2021 pod č. N 1302/2021, NZ 52612/2021 –č.l. 106/ spisu z vyplýva, že subjekt VÚB Leasing, a.s. zanikol a práva a povinnosti zanikajúceho subjektu prevzal právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., skráteneý názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava – Ružinov, IČO: 31 320 155.

14. RÁMCOVOU ZMLUVOU O POSTÚPENÍ POHLADÁVOK zo dňa 30.11.2017 uzatvorenou medzi Consumer Financ Holding, a.s., Všeobecná úverová banka, a.s. a Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. a DODATKOM č. 6 RÁMCOVEJ ZMLUVE O POSTÚPENÍ uzatvorenej dňa 30.11.2017 uzatvorenej medzi Consumer Finance Holding, a.s. a Všeobecná úverová banka, a.s. a Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu.

15. Na základe uvedeného je v tomto konaní na základe Uznesenia Okresného súdu Žilina č.k. 25Csp/22/2023-143 zo dňa 12.12.2023 žalobcom subjekt Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 35 831 154.

16. Predmetom posúdenia je uplatnený nárok žalobcu v žalobe vo výške 22.083,75€ spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 22.083,76€ od 23.9.2022 do zaplatenia, všetko na základe skutkového vymedzenia a tvrdení žalobcu uvedených v žalobe a pripojených listín.

17. Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 499 Obch. zák. za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

19. Podľa § 500 ods. 1./2/ Obch. zák. dlžník je oprávnený uplatniť nárok na poskytnutie peňažných prostriedkov v lehote určenej v zmluve. Ak táto lehota nie je v zmluve určená, môže dlžník tento nárok uplatniť, dokiaľ poskytnutie úveru niektorá strana nevypovie.

Ak zmluva neurčuje alebo osobitný zákon neustanovuje inú výpovednú lehotu, môže poskytnutie úveru vypovedať dlžník s okamžitou účinnosťou a veriteľ ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená dlžníkovi.

20. Podľa § 501 ods. 1./2/ Obch. zák. veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu. Ak zmluva určuje, že úver možno použiť iba na určitý účel, môže veriteľ obmedziť poskytnutie peňažných prostriedkov iba na plnenie záväzkov dlžníka prevzatých v súvislosti s týmto účelom.

21. Podľa § 53 ods. 9/ OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa 37 ods. 1/ OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

24. Podľa § 92 ods. 8/ zák. č. 483/2001 Z.z. ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

25. Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

26. Podľa § 524 ods. 1./2/ OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

27. Ako je vyššie uvedené, právny vzťah, ktorý je predmetom tohto posúdenia vyplýva so ZMLUVY O ÚVERE zo dňa 8.10.2019, ktorú zmluvu o úvere uzatvoril veriteľ VÚB Leasing, a.s. a dlžník JURAJ KAIS, s.r.o., ku ktorému záväzku Dohodou o pristúpení k záväzku zo dňa 8.10.2019 pristúpila žalovaná.

28. Vyššie uvedený právny vzťah bol uzatvorený v zmysle § 497 a nasl. Obch. zák., nejedná sa o spotrebiteľskú zmluvu uzatvorenú v zmysle zák. č. 129/2010 Z.z..

29. K predmetu veci je potrebné uviesť, že žalovaná bola v konaní nečinná, zásielky nepreberala v odbernej lehote, k veci sa nevyjadřila, nárok žalobcu s ohľadom na uvedené nespochybnila.

30. V tomto smere však súd poukazuje na Uznesenie Ústavného súdu SR z 11.6.2019, sp. zn. I. ÚS 246/2019, v zmysle ktorého platí:

„Pasivita žalovaného v konaní nemôže mať za následok (aplikáciou § 151 ods. 1,2 CSP) povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok. Všeobecný súd nemôže vyvodzovať právne účinky zo zanedbania procesnej povinnosti protistrany poprieť tvrdenia žalobcu, ak žalobca samotný zanedbal svoju povinnosť tvrdenia. Povinnosť strany sporu tvrdiť má pritom kľúčový význam a predstavuje jeden zo základných princípov civilného procesu (č.l. 8 CSP – procesné povinnosti a procesné bremená).“

31. S poukazom na vyššie uvedený nález a aj napriek opisanej pasivite žalovanej súd konštatuje nižšie uvedený skutkový stav, majúci za následok rozhodnutie veci súdom.

32. V konaní nie je sporné, že na základe vyššie uvedených listín, ku dňu rozhodovania súdu je aktívne legitimovanou osobou žalobca, ktorým žalobcom je právnická osoba Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava – Staré Mesto, IČO: 35 831 154, ktorý žalobca si uplatnil predmetný nárok ako právny nástupca subjektu Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava – Ružinov, IČO: 31 320 155, ktorý subjekt bol a je bankou a na postup ktorého subjektu predchodcu žalobcu - banky v konaní (pri uplatnení nároku) sa vzťahujú ustanovenia zák. č. 40/1964 Zb. a zák. č. 483/2001 Z.z. a iné.

33. K predmetu nároku je potrebné uviesť, že nárok, ktorý je predmetom sporu vznikol na základe ZMLUVY O ÚVERE č. 520198090 zo dňa 08.10.2019, ktorou zmluvou o úvere poskytol veriteľ VÚB Leasing, a.s., Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava 5, IČO: 31 318 045 klientovi – právnickej osobe JURAJ KAIS s.r.o., IČO: 48 132 250 so sídlom Pernikárska 1, 013 15 Žilina úver na predmet financovania motorového vozidla AUDI A7 Sportback 3.0 BITDI Quattro, rok výroby 2015, bližšie špecifikovaný v zmluve o úvere, vo výške úveru 21.360 € a za podmienok splácania úveru uvedených v zmluve.

34. Záväzok žalovanej A. B. vznikol na základe Dohodou o pristúpení k záväzku č. 520198090 zo dňa 08.10.2019, uzatvorenej medzi VÚB Leasing, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, P.O.BOX 5, 820 04 Bratislava 5 a pristupujúcim dlžníkom - žalovanou A. B., Višňové 388, 013 23 Višňové.

35. Dňom podpisu tejto dohody sa žalovaná zaviazala ako pristupujúci dlžník splniť dlh uvedený v bode I. tejto Dohody a zároveň sa stala tak dlžníkom veriteľa VÚB Leasing, a.s., popri pôvodnom dlžníkovi a tiež pristúpila žalovaná A. B. k záväzku veriteľa JURAJ KAIS s.r.o., Pernikárska 1, 013 15 Žilina.

36. Právny predchodca žalobcu v konaní tvrdil, že nárok právneho predchodcu žalobcu je zročný a to na základe listiny - Oznámenia o vyhlásení splatnosti úveru zo dňa 19.6.2020, ktorou písomnosťou VÚB Leasing, a.s. oznámil podľa doložených listín len žalovanej, že „VÚB Vám týmto oznamuje, že Váš dlh z úverovej zmluvy č. 520198090 sa stal splatným v celom rozsahu naraz“.

37. K predmwentje listine nebol doložený dôkaz, z obsahu ktorého dôkazu by sme mohli konštatovať, že uvedená listina bola žalovanej aj doručovaná, resp. doručená a ktorým dňom (chýba dôkaz o doručovaní/doručení oznámenia o zosplatnení).

38. K nároku žalobcu, o ktorom nároku žalobca tvrdí, že nárok žalobcu bol zosplatnený a je zročný (skutkové vymedzenie žalobcom) je potrebné uviesť, že žalobca bol v konaní povinný preukázať, že došlo k zákonnému postupu v zmysle § 53 ods. 9/ OZ (doručeniu výzvy s náležitosťami § 53 ods. 9/ OZ dlžníkovi a žalovanej) a následne k zákonnému postupu v zmysle § 565 OZ (doručeniu zosplatnenia z náležitosťami v zmysle § 565 OZ dlžníkovi a žalovanej).

39. Listina v zmysle § 53 ods. 9/ OZ musí individualizovať splátku/splátky, pre ktoré omeškanie v prípade jeho trvania viac ako 3 mesiace, bude môcť veriteľ uplatniť právo v zmysle § 565 OZ, pričom táto výzva sa musí dostať spotrebiteľovi najneskôr 15 dní predtým, ako veriteľ toto právo uplatní.

40. Rovnako tomu je aj v prípade postupu v zmysle § 565 OZ, keďže pre nesplnenie niektorej splátky môže veriteľ požiadať o zaplatenie celej pohľadávky len do splatnosti nasledujúcej splátky

41. Pri zohľadnení podmienok uplatnenia práva veriteľa zosplatiť celú svoju pohľadávku podľa § 53 ods. 9/ OZ uvedené znamená, že veriteľ môže požiadať spotrebiteľa o zaplatenie celej pohľadávky pre nezaplatenie určitej, konkrétnej splátky v období, kedy od omeškania spotrebiteľa so zaplatením tejto splátky uplynula doba troch mesiacov, avšak zároveň len do splatnosti splátky najbližšie nasledujúcej po uplynutí troch mesiacov omeškania spotrebiteľa so zaplatením celej splátky (pozri napr. rozsudok KS v Žiline č.k. 6CoCsp/14/2023 zo dňa 29.6.2023) .

42. Z právneho úkonu veriteľa podľa § 565 OZ by malo byť zrejmé naplnenie podmienok podľa tohto ustanovenia a súčasne ust. § 53 ods. 9/ OZ.

43. Pokiaľ sa súd oboznámil s obsahom spisu Okresného súdu Žilina č.k. 25CSP/22/2023, takýto postup zosplatnenia v prípade právneho predchodcu žalobcu v konaní nebol zdokladovaný minimálne z dôvodu, že v spise nie je preukázaný postup v zmysle § 53 ods. 9/ OZ, čím je celý postup zosplatnenia v zmysle § 565 OZ v konaní žalobcom nepreukázaný).

Pre zrozumiteľnosť povedané, v spise sa nenachádza žiadna listina v zmysle § 53 ods. 9 OZ s individualizáciou omeškanej splátky/splátok, ktorá listina by bola doručovaná/doručená dlžníkovi a žalovanej.

44. Pokiaľ absentuje dôkaz o zákonnosti takéhoto postupu v zmysle § 53 ods. 9/ OZ, súd musí konštatovať (s poukazom na skutkové tvrdenie žalobcu), že v konaní nie je preukázané zosplatnenie pohľadávky v zmysle § 565 OZ, ktorá je predmetom sporu, tiež aj s poukazom na skutočnosť, že je otáznosť, či oznámenie veriteľa bolo doručené nielen žalovanej ale aj dlžníkovi JURAJ KAIS s.r.o..

45. Ďalej je potrebné uviesť, že pôvodným žalobcom v konaní bola banka s obchodným menom: Všeobecná úverová banka, a.s. skrátený názov VÚB, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 (právny nástupca subjektu, ktorý poskytol úver) .

46. V súvislosti s postúpením pohľadávky z pôvodného žalobcu banky na súčasného žalobcu na základe vyššie uvedených právnych dôvodov je potrebné uviesť, že pôvodný žalobca ako je vyššie uvedené bol bankou, na ktorú banku sa vzťahuje povinnosť v zmysle § 92 ods. 8/ zák. č. 483/2001 Z.z..

47. Aby banka mohla postúpiť pohľadávku na iný ako bankový subjekt , musí banka vyzvať dlžníka na zaplatenie dlžnej sumy:

a/ s uvedením lehoty na zaplatenie nie kratšej ako 90 dní,

b/ a zároveň upozorniť dlžníka, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy je banka oprávnená postúpiť pohľadávku na iný, hoc aj nebankový subjekt (napr. uznesenie Krajského súdu Žilina č.k. 11CoCsp/41/2022) .

48. K predmetu veci je potrebné uviesť, že do spisu nebol doložený žiaden dôkaz, z obsahu ktorého dôkazu by mohol Okresný súd Žilina konštatovať, že si právny predchodca žalobcu vo vzťahu k žalovanej (aj k dlžníkovi) splnil uvedenú povinnosť v zmysle § 92 Ods. 8/ zák. č. 483/2001 Z.z. opísaným zákonným spôsobom.

49. S poukazom na konštatovaný skutkový stav súd zastáva názor, že v konaní nebolo preukázané nielen zosplatnenie nároku žalobcu s odkazom na ust. § 53 ods. 9/ a § 565 OZ, nebol zdokladovaný ani postup právneho predchodcu žalobcu – banky v zmysle § 92 ods. 8/ zák. č. 483/2001 Z.z..

50. S poukazom na uvedené súd zastáva názor, že postúpenie celej pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu je v zmysle § 39 OZ neplatné a s poukazom na uvedené Okresný súd Žilina nárok žalobcu ako nedôvodný z a m i e t o l .

51. Podľa § 255 ods. 1/2/ OZ súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

52. S poukazom na úspech v spore žalovanej, Okresný súd Žilina o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.