

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 6C/59/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520202601
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3520202601.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci žalobcu: S.. A. S., H.. XX.XX.XXXX, C. Š. XXXX, zast. AK VAVRINČÍK s.r.o., IČO: 52 619 818, so sídlom Hurbanova 752/1, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, proti žalovanej: S.. Z. S., H.. XX.XX.XXXX, C. F. XXXX/XX, H.É. Z. H. N., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáha, aby súd uložil žalovanej, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku vydala žalobcovi zvukové nahrávky, ktoré zachytávajú hlasový , ústny prejav žalobcu alebo iný prejav osobnej povahy žalobcu vyhotovené od 01.04.2020 do 20.04.2020. Súčasne so žalobou vo veci samej podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého žiadal žalovanej uložiť povinnosť zdržať sa takého konania, ktorým by rozširovala zvukové nahrávky vyhotovené od 01.04.2020 do 20.04.2020, ktoré zachytávajú hlasový alebo ústny prejav žalobcu alebo iný prejav osobnej povahy žalobcu, a to akýmkoľvek spôsobom a akýmkoľvek subjektom. V žalobe uvádza, že žalovaná disponuje zvukovými nahrávkami, ktoré sú účelovo vytvorené zo strany žalovanej, sú účelovo zostrihané, zmenené a zámerne upravované zo strany žalovanej proti žalobcovi. Tieto vyjadrenia potvrdzuje fakt, že dňa 20.04.2020 v pondelok večer si žalobca vzal zo spoločného bytu so žalovanou notebook, kľúče od práce a trezoru. Notebook je spoločným vlastníctvom žalobcu a žalovanej. Po obnovení žalovanou zmazanej histórie internetových hľadání, žalobca zistil, že žalovaná používala a hľadala programy na úpravu, pozmeňovanie a strihanie týchto nahrávok. Žalovaná tieto nahrávky úmyselne predkladá orgánom činným v trestnom konaní do trestného konania, predkladá ich súdu do civilného konania, ale aj psychológom, znalcom a používa ich voľne naďalej, napriek tomu, že žalovaný v rámci trestného konania poukázal na účelové vytvorenie týchto nahrávok, ako aj neautenticitu, ich zostrihanie a za účelom preukázania manipulácie zo strany žalovanej s týmito nahrávkami formou ich strihania a upravovania, navrhoval znalecké dokazovanie. Žalovaná tieto zostrihané nahrávky predkladá nielen do trestného konania, ale aj do civilného konania, ale žalobca má vedomosť o tom, že žalovaná predkladá uvedené aj psychológom a ďalším znalcom. Tieto upravené a zostrihané nahrávky, ktorých obsah nie je vierohodný a je vytrhnutý z kontextu, čím nepodáva správny a pravdivý obraz o nahranej, prezentovanej situácii. Dátum histórie hľadání z notebooku je taký, kedy žalobca v spoločnom byte nebol prítomný (t.j. 19.04.2020, nedeľa). Žalobca nikdy nevyhľadával žiadne takéto ani podobné stránky, preto toto zistenie sa v plnej miere stotožňuje so žalobcovým podozrením o úprave audionahrávok zo strany žalovanej, pričom má za to, že žalobcovo podozrenie je potvrdené a preukázané predloženými dôkazmi. Žalobca ako dôkaz predložil históriu internetových hľadání notebooku. Žalobca ďalej uvádzal, že zvukové nahrávky žalovaná účelovo upravila, predkladá ich nielen súdu, ale OČTK, ale aj psychologičke, ktorá vykonáva znalecké dokazovanie, ide o neprijateľné správanie. Tieto zvukové nahrávky vzhľadom na ich manipuláciu zo strany žalovanej predstavujú nevierohodný zdroj informácií, ktorým sa po vypočutí riadia tieto orgány i psychológ, znalec a ich následné závery sú ovplyvnené touto nahrávkou,

ktorá je však vytrhnutá z kontextu a účelovo zostrihaná žalovanou. Vzhľadom na prebiehajúce trestné konania vedené pod sp. zn. ČVS:ORP-147/VYS-NM-2020, ako aj civilné konania vedené na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom pod sp. zn. 11P/20/2020 a sp. zn. 5P/21/2020 medzi žalobcom a žalovanou, je potrebné, aby tieto nahrávky žalovaná ďalej nerozširovala medzi príslušné orgány a znalcov, ktorých výpovede a závery sú takýmto nezákonným spôsobom ovplyvnené, čím je narušená vierohodnosť ich vyjadrení a celkového spravodlivého a správneho záveru všetkých konaní.

2. Súd sa oboznámil so žalobou, s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, s dokladmi predloženými žalobcom, na ktoré poukazuje v žalobe samej a v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, s odvolaním žalobcu, s vyjadrením žalovanej, s Uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/82/2020-61, s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu 5P/21/2020, 11P/20/2020, 11P/32/2020, so spisom tunajšieho súdu 9Tp/15/2020 pripojeným v spise 5P/21/2020 a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Po oboznámení sa s predmetnými spismi bolo zistené, že v spise tunajšieho súdu 11P/32/2020 sa nenachádzajú žiadne nahrávky. V spise 11P/20/2020 sa nachádzajú nahrávky na čísle listu 257 v podobe „CD nosiča“, prepis nahrávky je na čísle listu 258 až 265. V spise sp. zn. 5P/21/2020 sa nachádza prepis nahrávky na čísle listu 200 až 207. Uvedené prepisy sú v súčasnosti zažurnalizované v spise 6C/59/2020 pod číslami listov 71 až 78, ktoré súd založil do súdneho spisu z dôvodu, že nie je možné mať natrvalo pripojené predmetné spisy po vyhotovení ich fotokópií.

4. Z podania právneho zástupcu žalobcu vo veci samej, v ktorej je podaný aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že neodkladné opatrenie žalobca podáva z dôvodu, že žalovaná disponuje nahrávkami, ktoré ňou boli účelovo vytvorené, zostrihané, zmenené a zámerne upravované. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia odôvodňuje skutočnosťou, že prebieha trestné konanie vedené pod sp. zn. ČVS: ORP-147/VYS-NM-2020, ako aj civilné konania vedené na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom pod sp. zn. 11P/20/2020 a sp. zn. 5P/21/2020 medzi žalobcom a žalovaným a je potrebné, aby tieto nahrávky žalovaná ďalej nerozširovala medzi príslušné orgány a znalcov, ktorých výpovede a závery sú takýmto nezákonným spôsobom ovplyvnené, čím je narušená vierohodnosť ich vyjadrení a celkového spravodlivého a správneho záveru všetkých konaní. V žalobe, v ktorej súčasťou bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia poukazuje na ustanovenie § 11 a 12 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, na skutočnosť, že zvukové nahrávky sú vytrhnuté z kontextu a účelovo spracované, žalovaná ich úmyselne upravovala pozmeňovala tak, aby vytrhnuté z kontextu vyznievali v jej prospech v snahe o očiernenie žalobcu. Poskytovaním nekompletných a zostrihaných nahrávok marí objasňovanie skutočností, pričom ďalším rozširovaním týchto nahrávok a ich ďalšou úpravou by došlo k narušeniu vierohodnosti nielen jednotlivých konaní, ale aj záverov znalcov. Po zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo svojom odvolaní poukazuje na skutočnosť, že preukázal, že žalovaná disponuje zvukovými nahrávkami, ktoré sú účelovo vytvorené z jej strany (zostrihané, zmenené a zámerne upravované zo strany žalovanej). Predkladá ich orgánom činným v trestnom konaní do trestného konania, predkladá ich súdu do civilného konania a tiež psychológom a znalcom. Poukázal na skutočnosť, že v žalobe vo veci samej, ktorej súčasťou bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, poukázal na konania vedené na tunajšom súde 11P/20/2020, 11P/32/2020, resp. 5P/21/2020, na to, že prebieha trestné konanie, pričom z uznesenia súdu, ktorým bol zamietnutý jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplýva, či sa s obsahom týchto spisov súd oboznámil. Konštatoval, že v týchto spisových materiáloch je jednoznačne poukazované, že žalovaná tieto účelovo zostrihané nahrávky predkladá do civilného konania o čom má súd prvej inštancie vedomosť. Uvedená skutočnosť je skutočnosťou známou súdu z jeho úradnej činnosti. Podľa jeho názoru, súd žiadnym spôsobom nezohľadnil právo na ochranu jeho súkromia a na ochranu jeho súkromia v obydlí, nakoľko žalovaná tieto nahrávky vyhotovovala v jeho byte, bez jeho súhlasu a vedomia. V tejto súvislosti poukázal na čl. 12 všeobecnej deklarácie ľudských práv, na čl. 8 Európskeho dohovoru o ľudských právach, na čl. 17 Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach, na § 16 ods. 1 Ústavy SR, čl. 19 ods. 2 Ústavy SR. Opätovne poukázal na ust. § 11 a 12 Občianskeho zákonníka, na skutočnosť, že nedal žalovanej súhlas na vyhotovovanie týchto nahrávok, ktorými ho žalovaná nahrávala v jeho byte, ani na ich ďalšie rozširovanie, pričom súd prvej dištancie absolútne opomenul zaoberať sa týmto aspektom vyhotovovaných nahrávok, napriek tomu, že poukazoval na porušenie práva na ochranu osobnosti

a súkromia výslovnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Poukázal na to, že tieto nahrávky žalovaná predložila už aj znalcom vykonávajúcemu znalecké vyšetrenie.

5. Žalovaná vo svojom vyjadrení k odvolaniu uviedla, že žalovaný je obvinený pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písmeno a), ods. 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), j) Trestného zákona. Poukázala na uznesenie Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom PV 240/20/3304-25 a na § 2 ods. 12 Trestného poriadku. Razantne odmietla a nesúhlasila s tým, aby jej žalobca neustále vnucoval, že nahrávky sfaľovala, pozmeňovala, voľne šírila a neustále ju osočoval, verbálne a neverbálne a vnucoval jej skutočnosti, ktoré nikdy nespáchala a nikdy sa neuskutočnili. Podal na ňu aj trestné oznámenie za sfaľovanie nahrávok. S nahrávkami pracujú len OČTK a súd SR. Predmetné nahrávky poskytujú znalcom orgány činné v trestnom konaní a Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, kde prebiehajú civilné konania vo veci rozvodu manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom. Ďalej citovala poukázané skutočnosti na stretnutie laborantiek, uvedené je nezrozumiteľné. Konštatovala však, že jej kolegyne toto tvrdenie nepotvrdili a boli veľmi prekvapené, do čoho sú zatiahnuté. V tejto súvislosti poukázala na skutočnosť, že žalobcove útoky a osočovanie jej vážnym spôsobom zasahuje nielen do jej súkromného života, ale mu ničí aj pracovný život a pracovné vzťahy. K tvrdeniu, že predložila nahrávky na znaleckom vyšetrení jej synov uviedla, že znalkyňa obdržala uvedené od vyšetrovateľa v PZ Nové Mesto nad Váhom, ktorý bol zadávateľom k vypracovaniu znaleckého posudku. Ku skutočnosti, že by predložila uvedené nahrávky v Súkromnom centre zdravia, nepotvrdila. K tvrdeniu, že plánuje dať nahrávku S. G. R., znalcom z odboru klinická psychológia detí a dospelých, sa vyjadrila v tom kontexte, že táto nebude vypracovávať znalecký posudok, pričom s uvedenou znalkyňou nebola ani raz v žiadnom kontakte. Ďalej poukázala na skutočnosť, že na žalobcu doposiaľ nebol vypracovaný žiadny psychologický ani psychiatrický znalecký posudok, neprekázal svoje tvrdenia, chce ju umlčať a zničiť skutočné a pravé dôkazy a vyhnúť sa následkom za svoje správanie. Vzhľadom na prebiehajúce trestné konanie, ako aj civilné konanie, je jej zákonnou povinnosťou predložiť všetky dôkazy, skutočnosti a nič pred súdom a OČTK nezamlčať.

6. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd poukázal na to, že z odôvodnenia uznesenia súdu prvej inštancie nevyplýva, či si súd prvej inštancie pripojil spisy, na ktoré sa v návrhu odvolával žalobca, at o spisy 11P/20/2020 alebo 11P/32/2020, resp. 5P/21/2020, či sa s existenciou, resp. neexistenciou nahrávok v spisových materiáloch a ich predkladaní zo strany žalovanej oboznámil, či tvrdenia žalobcu považoval z tohto hľadiska za osvedčené alebo neosvedčené, nakoľko ide o skutočnosti, ktoré majú byť súdu prvej inštancie známe z jeho úradnej činnosti. Z odôvodnenia súdu prvej inštancie nevyplýva, ako sa vysporiadal s tvrdením žalobcu, že došlo k porušeniu ustanovení § 11 a 12 Občianskeho zákonníka vzhľadom na absenciu jeho súhlasu pri vyhotovovaní nahrávok a na ich ďalšie použitie v zmysle § 11 a 12 Občianskeho zákonníka, nakoľko nedal žalovanej súhlas na vyhotovenie týchto nahrávok, ktorými ho žalovaná nahrávala v jeho byte - v obydli, ani na ich ďalšie rozširovanie.

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 332 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Podľa § 11 Občianskeho zákonníka; fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

14. Podľa § 12 Občianskeho zákonníka; (1) písomnosti osobnej povahy, podobizne, obrazové snímky a obrazové a zvukové záznamy týkajúce sa fyzickej osoby alebo jej prejavov osobnej povahy sa smú vyhotoviť alebo použiť len s jej privolením.

(2) Privolenie nie je potrebné, ak sa vyhotovia alebo použijú písomnosti osobnej povahy, podobizne, obrazové snímky, zvukové alebo obrazové a zvukové záznamy na úradné účely na základe zákona.

(3) Podobizne, obrazové snímky a obrazové a zvukové záznamy sa môžu bez privolenia fyzickej osoby vyhotoviť alebo použiť primeraným spôsobom tiež na vedecké a umelecké účely a pre tlačové, filmové, rozhlasové a televízne spravodajstvo. Ani také použitie však nesmie byť v rozpore s oprávnenými záujmami fyzickej osoby.

15. Ustanovenie § 11 Občianskeho zákonníka poskytuje právo na ochranu osobnosti i z hľadiska života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, ochrany mena fyzickej osoby a prejavov osobnej povahy.

16. Ustanovenie § 12 Občianskeho zákonníka zakotvuje, čo sa týka i zvukových záznamov, že tieto môžu sa vyhotoviť alebo použiť len s privolením fyzickej osoby, ak sa týkajú fyzickej osoby alebo jej prejavov osobnej povahy.

17. V nadväznosti na citované ustanovenie § 12 Občianskeho zákonníka v zmysle odbornej právnickej literatúry, pokiaľ ide o vyhotovený zvukový záznam, predmetom ochrany nie je samotný zvukový záznam ako hmotný substrát, vec, ale na technickom nosiči obsiahnutý myšlienkový obsah a forma prejavu, práve ktorý v zmysle ustanovenia § 12 Občianskeho zákonníka sa smie vyhotoviť alebo použiť len s jej privolením. Pri porušení predmetného ustanovenia Občianskeho zákonníka, fyzická osoba sa môže domáhať prostredníctvom žalôb podaných v rámci civilného konania voči osobe, ktorá do jej práv zasiahla, ochrany osobnosti, a to formou žaloby negatívnej, odstraňovacej a satisfakčnej. V danom prípade, navrhovaným neodkladným opatrením podaným v žalobe vo veci samej, v ktorej sa žalobca domáha vydania veci, navrhuje v zásade rozhodnúť, aby sa žalovaná zdržala ďalšieho neoprávneného zásahu tej úpravy, na ktorú by sa vo veci samej vyžadovalo splnenie predpokladov pre uplatnenie negatívnej žaloby, a to, že neoprávnený zásah do osobnosti alebo musí trvať, alebo musí pokračovať, alebo musí existovať konkrétne nebezpečie, či hrozba jeho opakovania i v budúcnosti, aby takto uplatňovaná žaloba na upustenie od neoprávneného zásahu bola úspešná. V danom prípade bolo preukázané, že určité zvukové nahrávky žalovanou boli vyhotovené, v ktorom období nie, pričom žalovanou nebolo popreté, že zvukové záznamy vyhotovovala. V danom prípade žalobcom však jednoznačne nebolo preukázané, že neoprávnený zásah zo strany žalovanej a ochrany jeho osobnosti trval, resp. že pokračuje a tiež ani nebezpečie, či jeho hrozba opakovania v budúcnosti. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že pri takto uplatňovanej žalobe vychádzajúc z jednak z právnickej literatúry i zo súdnej praxe, musí byť už v navrhovanom petite, z ktorého súd vychádza a ktorým je viazaný, špecifikovaný jednak neoprávnený zásah, ale tiež ohrozená jednotlivá hodnota osobnosti fyzickej osoby, ktorá ako taká tvorí súčasť jej osobnosti, tiež jej celkovej, morálnej a fyzickej jednoty, vždy vymedzený presne a konkrétne, čo samotný petit požadovaného neodkladného opatrenia neobsahuje. Súdu tiež nie je zrejmé a nevyplýva to ani z obsahu podaní žalobcu, akým spôsobom požadovaný petit vo veci samej vyrieši dočasnú úpravu, resp. vyrieši úpravu pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, keď týmto petitom vo veci samej sa žalobca domáha vydania veci.

18. Ku skutočnosti, či došlo k porušeniu ustanovenia § 11 a 12 Občianskeho zákonníka je nevyhnutné konštatovať, že ustanovenie § 12 Občianskeho zákonníka vyžaduje k vyhotoveniu alebo použitiu zvukových záznamov súhlas. Napriek uvedenému je nevyhnutné konštatovať rôznorodosť názorovo na predkladanie takto vyhotoveného zvukového záznamu v konaní pred súdom. V zásade použitie takéhoto záznamu, ktorý bol vyhotovený nelegálne je v civilnom konaní možné, pričom súd zastáva názor, že použitie takejto nahrávky v civilnom konaní je dovolené. Pri predložení takejto nahrávky je možný ďalší postup súdu v rôznych alternatívach najmä s ohľadom na namietanie pravosti

takejto nahrávky. V zásade však žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že predmetné nahrávky boli vytvorené účelovo, sú neautentické, zostrihané, upravované. Výslovne konštatuje, tak ako bolo uvedené, že ním zaistené dôkazy, ktorých príklad uvádza z histórie hľadání z 19.04.2020, že jeho „zistenie sa v plnej miere stotožňuje so žalobcovým podozrením o úprave audionahrávok zo strany žalovanej, ...“. Na rozdiel od žalobcu, ktorý tvrdí, že toto jeho podozrenie je potvrdené a preukázané ním predloženými dôkazmi, súd uvedené za potvrdené a preukázané nepovažuje. V trestnom konaní takáto nahrávka by podľa názoru súdu použitá byť nemala ako samotný dôkaz, keďže tieto nahrávky vyhotovené bez súhlasu fyzickej osoby nemajú charakter zákonne získaného dôkazu. V danom prípade je na orgánoch činných v trestnom konaní, či takúto nahrávku pripustia ako podklad k legálne zisteným dôkazom s tým, že uvedené následne zdôvodňujú tieto orgány samé vo svojich rozhodnutiach.

19. V nadväznosti však na už uvádzané skutočnosti, uvedené konštatovanie presahuje rozsahu možnosti súdu rozhodnúť o nariadení neodkladného opatrenia.

20. Súd k veci dodáva. Doposiaľ nebolo preukázané žalobcom, že by sa marilo objasňovanie skutočností podľa neho zostrihanými nahrávkami predkladanými žalovanou a tiež, že ich rozširovaním a ich prípadnou ďalšou úpravou by došlo k narušeniu vierohodnosti nielen jednotlivých konaní, ale aj záverov znalcov. Nebolo preukázané, že by žalovaná predložila uvedené nahrávky iným subjektom ako súdu v civilných konaniach. V konaní, ktoré sa na tunajšom súde viedlo, a to 9Tp/15/2020 bolo rozhodnuté v prospech žalobcu a nebolo zistené, že by obsahom tohto spisu boli nejaké nahrávky, resp. ich prepis. Práve toto konanie, ktoré sa viedlo sa týkalo vyšetrovacieho spisu sp. zn. ORP-147/VYS-NM-2020, ktorým spisom však súd nedisponuje a teda nemožno konštatovať, že by mu bol známy z jeho úradnej činnosti. Súd zdôrazňuje, že vyhodnocuje dôkazy jednotlivo, ako i vo vzájomných súvislostiach, pričom žalobca nijako nezdôvodnil, ako by ďalším rozširovaním týchto nahrávok, resp. ich prípadnou ďalšou úpravou (rozširovanie a upravovanie nebolo preukázané) došlo k narušeniu vierohodnosti jednotlivých konaní. Pokiaľ ide o závery znalcov, o ktoré sa opiera súd v konaní, pokiaľ je to navrhnuté stranou a pokiaľ závery nie sú jednoznačné, či znalecký posudok ne vychádza z komplexných skutočností, súd znalca predvolá vo veciach úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu, o ktoré veci sa v danom prípade jedná a ktoré veci sa na súde prejednávajú, súdneho znalca vypočuje i bez návrhu strán, keď má akékoľvek pochybnosti o záveroch znaleckého posudku, resp. o skutočnostiach ním uvádzaných, či potrebuje vysvetliť odborné veci, za účelom ktorých bol znalec ustanovený a pribratý do konania. S poukazom na všetky uvedené skutočnosti súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.