

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8To/44/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820010033  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sninský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8820010033.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Sninského a sudcov JUDr. Moniky Halkociovej a Mgr. Iva Maruščáka na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.02.2021, v trestnej veci obžalovaného X. W. a spol. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona /ďalej len Tr. zák./ a iné, o odvolaní obžalovaného X. W.L. a o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 13T/7/2020 zo dňa 21.09.2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Trestného poriadku z r u š u j e v napadnutom rozsudku výrok o treste týkajúci sa obžalovaného X. W..

Podľa § 322 ods. 3 Trestného por.

Obžalovanému X. W., nar. XX.XX.XXXX O. O. I. G.,  
trvale bytom ZÁ. XX, T.. O.  
I., t. č. od 17.04.2019 vo väzbe v  
Ústave na výkon väzby Košice,

u k l a d á :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j), písm. l), písm. n) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/ per analogiam, ods. 4 Tr. zák., úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 /sedem/ rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. ochranný dohľad vo výmere 2 /dva/ roky.

Podľa § 77 ods. 2, § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zák. u k l a d á mu po dobu výkonu ochranného dohľadu povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie okresného prokurátora z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu boli obžalovaní: 1. X. W., nar. XX.XX.XXXX O. O. I. G., trvale bytom E. XX, T.. O. I. G., t. č. od 17.04.2019 vo väzbe v Ústave na výkon väzby Košice, 2. W. W., nar.

XX.XX.XXXX O. O. I. G., trvale bytom ZámU. XX, T. O. I. G. a 3. W. V., nar. XX.XX.XXXX O. O. I. G., trvale bytom I. K. XXX, T. O. I. G., t. č. od 17.04.2019 vo väzbe v Ústave na výkon väzby Košice, uznaní vinnými: obžalovaný X. W. pre v bode 1. obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zák. a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák., v bode 2. prečin ohrozovanie zdravia nepovolenými liekmi, liečivami a zdravotníckymi pomôckami podľa § 170 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zák. vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., obžalovaná W. W. pre v bode 2. prečin ohrozovanie zdravia nepovolenými liekmi, liečivami a zdravotníckymi pomôckami podľa § 170 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), písm. h), písm. j) Tr. zák. vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a obžalovaný W. V. pre v bode 3. obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

Obžalovaný X. W.

bod 1.

- v presne nezistenom období najmenej od 01.03.2018 až do 17.04.2019, v meste M.M., F. O. T. Y., T. W., zadovažoval presne nezistené množstvo pervitínu obsahujúcu účinnú látku metamfetamín, ktorá je zaradená do II. skupiny psychotropných látok v zmysle zák. NR SR č. 139/ 1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, z nezisteného miesta neznámym spôsobom zadovažoval presne nezistené množstvo marihuany obsahujúcu účinnú látku THC (tetrahydrokanabinol), ktorá je zaradená do II. skupiny psychotropných látok v zmysle zák. NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov tieto omamné a psychotropné látky prechovával u seba a v mieste trvalého bydliska a ďalej distribuoval presne nezistenému počtu, najmenej však deviatim konečným odberateľom najmä v meste Vranov nad Topľou, ako aj jeho okolí; a to najmenej dva až trikrát Z. N. v hodnote 10,- eur za gram marihuany, najmenej trikrát M. Č. v hodnote 10,- eur za gram marihuany a jedenkrát presné nezistené množstvo pervitínu, pričom vedel, že v čase predaja tento nedovršil 18. rok života, najmenej dvakrát M. G. v hodnote 10,- eur za gram marihuany a v jednom prípade mu ponúkol bezodplatne dávku marihuany, najmenej päťkrát X. G. v hodnote 10,- eur za gram marihuany, najmenej štyrikrát mal. X. Š., nar. XX.XX.XXXX, vediac o tom, že nedovršil 18. rok veku, v hodnote 10,- eur za gram marihuany a jedenkrát v hodnote 5,- eur jednu dávku marihuany, pričom vedel, že v čase predaja tento nedovršil 18. rok života, najmenej päťkrát V. O. v hodnote 10,- eur za gram marihuany, najmenej dvakrát M. N. v hodnote 20,- eur za 2 gramy marihuany a jedenkrát v hodnote 10,- eur za gram marihuany, najmenej desaťkrát B. K. v hodnote 10,- eur za 1 gram marihuany a dvakrát pervitín v hodnote 10,- eur za gram pervitínu, najmenej dvakrát V. O. v hodnote 20,- až 30,- eur za 1 gram pervitínu, a presne nezistený počet krát zadovážil v intervaloch jeden až dvakrát mesačne W. V. v hodnote 10,- eur za dávku metamfetamínu,

obžalovaní X. W. F. W. W.

bod 2.

- obžalovaný X. W. spolu so svojou matkou, obžalovanou W. W., ktorá pracovala ako laborantka v lekární M. I. U.. X. K. O. O. I. G., zadovažovali od 01.03.2018 do 17.04.2019 liek Xanax tým spôsobom, že W. W. využívala fiktívne predpisy na plnohradený predaj tohto lieku, ktorého výdaj je viazaný na lekársky predpis s účinnou látkou Alprazolam, na výdaj ktorého lieku nemala ako laborantka oprávnenie, uvedený liek obžalovaný X. W. ďalej distribuoval prostredníctvom zverejneného inzerátu na stránke www.nabazare.sk a prostredníctvom Slovenskej pošty na dobierku, ale aj osobne, presne nezistenému počtu, najmenej však 30 konečným odberateľom na celom území Slovenskej republiky, a to najmenej štyrikrát V. Ľ. N. zaslaním na dobierku na adresu ul. F. Ž. XXX/X, B., za cenu 20,- eur za jedno balenie lieku Xanax s obsahom 30 ks tabliet, najmenej dvakrát R.. V. W., B., zaslaním na dobierku na adresu ul. Z. XXXX/X, G., za cenu 20,- eur za jedno balenie lieku Xanax s obsahom 30 ks tabliet, najmenej dvakrát B. Š. zaslaním na dobierku na adresu Sl., B. Z., za cenu 20,- eur za jedno balenie lieku Xanax s obsahom 30 ks tabliet, najmenej štyrikrát M. N. osobne za cenu 10,- eur za 15 kusov tabletiiek lieku Xanax a jedenkrát Z. N. osobne 1 tabletku lieku Xanax za nezistenú cenu,

obžalovaný W. V.

bod 3.

- v presne nezistenom období najmenej od 01.03.2018 až 17.04.2019 neznámym spôsobom z neznámeho miesta zadovážoval presne nezistené množstvo omamných a psychotropných látok marihuany a pervitínu, zaradených do I. a II. skupiny psychotropných látok v zmysle zák. NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, tieto omamné a psychotropné látky a vyššie uvedené látky prechovával na neznámom mieste a ďalej distribuoval presne nezistenému počtu, najmenej však trom konečným odberateľom najmä v meste Vranov nad Topľou, ako aj jeho okolí; a to najmenej desaťkrát V. O. v hodnote 10,- eur za 1 dielik pervitínu, najmenej dvakrát V. O. presne nezistené množstvo za presne nezistenú sumu pervitínu, jedenkrát M. G. v hodnote 20,- eur za 2 gramy marihuany a najmenej jedenkrát X. W. v hodnote 10,- eur za 1 dielik metamfetamínu tým spôsobom, že spoločne odišli do mesta Strážske, kde W. V. po vystúpení z vozidla presne nezisteným spôsobom od neznámej osoby zadovážil pervitín, ktorý následne spoločne užíli, pričom dňa 17.04.2019 v čase o 23.00 hod. bol u neho pri osobnej prehliadke zaistený kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu o celkovej hmotnosti 0,45 g, z ktorého by bolo možné pripraviť minimálne deväť bežných jednotlivých dávok drogy, s obsahom minimálne 0,361 g absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a kryštalický materiál s prítomnosťou účinnej látky metamfetamín s prímiesou metylsulfonylmetánu o celkovej hmotnosti 0,165 g, z ktorého by bolo možné pripraviť jednu bežnú jednotlivú dávku drogy s obsahom minimálne 0,011 g absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktorá je spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a pri prehliadke osobného motorového vozidla zn. AUDI A4, EČV: O.-XXXCR zo dňa 17.04.2019 v čase o 22.15 hod. bol u neho zaistený vysušený rastlinný materiál - vysušené vrcholky rastlín konope (Cannabis) o hmotnosti 0,67 g s priemerným obsahom 9,4% THC (tetrahydrokannabinol), z ktorého by bolo možné pripraviť minimálne bežné jednotlivé dávky drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa.

Za to im okresný súd uložil:

Obžalovanému X. W. podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák., § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j), písm. l) Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 3 mesiace. Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. uložil ochranný dohľad vo výmere 2 roky. Podľa § 77 ods. 2, § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zák. mu po dobu výkonu ochranného dohľadu uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Obžalovanej W. W. podľa § 170 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j), písm. l) Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 2 mesiace. Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. za splnenia podmienok uvedených v § 49 ods. 1 Tr. zák. výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienienečne odložil. Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. uložil probačný dohľad nad jej správaním. Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. určil probačný dohľad pri ustanovení skúšobnej doby v trvaní 3 roky. Podľa § 51 ods. 5 Tr. zák. uložil povinnosť dostaviť sa k probačnému a mediačnému úradníkovi pôsobiacemu na okresnom súde podľa miesta bydliska obžalovanej v časových termínoch určených probačným a mediačným úradníkom. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. uložil trest zákazu činnosti vykonávať činnosť farmaceutického laboranta alebo inú činnosť súvisiacu s poskytovaním lekárskej starostlivosti v trvaní 3 roky.

Obžalovanému W. V. podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov. Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. uložil ochranné liečenie protitoxikologickú ústavnou formou. Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. uložil ochranný dohľad vo výmere 2 roky. Podľa § 77 ods. 2, § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zák. mu po dobu výkonu ochranného dohľadu uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal okresný prokurátor odvolanie v obmedzenom rozsahu, a to proti výroku o právnej kvalifikácii skutku v bode 2. rozsudku v neprospech obžalovaných X. W. a W.Á. W. a v neprospech všetkých obžalovaných proti výrokom o uložených trestoch. V rámci výrokov o vine sa tak odvolateľ vyjadroval len k skutku 2 rozsudku. Poukazoval na priznanie oboch obžalovaných a mal za to, že z výpovede obžalovaného W. vyplynulo, že vedel, že liek Xanax je na depresie, keď ho užil, mal pocit ospalosti, dobrú náladu, eufóriu a že jeho matka mu povedala, že liek je na lekársky predpis, pričom s matkou mal dobrý vzťah, zneužil jej dobrotu a citovo na ňu naliehal, aby mu priniesla

lieky. Odvolateľ poukazoval na výpoveď tohto obžalovaného, že liek od neho žiadali kamaráti a on cítil akúsi poctu pred partiou, pričom liek Xanax zadovážoval aj Z. N. a M. N. a distribuoval ho aj cez internet. Poukazoval na výpoveď obžalovanej, ktorá pred súdom uviedla, že Xanax najprv nosila synovi X. a neskôr sa dozvedela, že to syn predáva na inzerát, syn však na ňu naliehal, že si niečo urobí ak mu ich nedonesie a tak, hoci nemali lekársky predpis, spôsobom, ktorý opísala, zabezpečila liek z lekárne, v ktorej pracovala ako laborantka. Potvrdila, že liek dala aj ona osobne synovým kamarátom, aj posielala jednému pánovi z internetu, adresu jej dal syn. Podľa názoru odvolateľa, pokiaľ obžalovaný v skutku 2 rozsudku nesúhlasil s právnou kvalifikáciou, tak vykonaným dokazovaním na súde bolo preukázané, že si obžalovaní zabezpečovali liek Xanax, ktorý obsahuje účinnú látku alprazolam, ktorý obžalovaný W. jednak sám užíval, jednak ho zabezpečoval aj na predaj, teda nielen pre svoju potrebu. Okresný prokurátor odkazoval na vedľajšie účinky účinnej látky alprazolam, ktorý patrí do III. skupiny, medzi psychotropné látky podľa zák. NR SR č. 139/1998 Z. z. a dodal, že obžalovaný W. vedel o účinkoch lieku Xanax, sám ho užíval, a rovnako o účinkoch lieku mala vedomosť aj obžalovaná W. vzhľadom na vzdelanie ktoré má i zamestnanie, ktoré vykonávala ako laborantka v lekárni. Podľa odvolateľa je nesprávne osvojiť si úvahu okresného súdu, že ak by prijal záver uvedený v obžalobe, že sa jedná o liek vyvolávajúci závislosť, potom by zrejme tento liek nemohol byť uvedený na trh a predpisovaný pacientom a odvolateľ namietal aj voči záveru okresného súdu, že nebolo dokazovaním preukázané, že by obžalovaní zadovážovali nie liek, ale účinnú látku alprazolam. Odvolateľ tu poukazoval na to, obžalovaný W. v bode 1. obžaloby urobil vyhlásenie o vine, kde za vinu sa mu dáva zadovážovanie, prechovávanie, predaj omamnej a psychotropnej látky, kde tiež neponúkal čistý tetrahydrokanbinol (zaradený do I. skupiny omamných látok), ale rastlinný materiál Cannabis a ponúkal kryštalickú látku, ktorá obsahovala metamfetamín patriaci do II. skupiny psychotropných látok. Dodala, že obžalovaným sa obžalobou nekládlo za vinu, že by predávali liek drogovovo závislým osobám, a že ustanovenie § 172 Tr. zák. nevyžaduje ako následok spôsobit' u konzumenta závislosť. V prípade výroku o treste potom okresný prokurátor, poukazujúc na trestnú sadzbu trestného činu uvedeného v ustanovení § 172 Tr. zák., vytýkal okresnému súdu, že pokiaľ pri ukladaní trestu obžalovanému X. W. použil ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák., uviedol dve poľahčujúce okolnosti a pritom opomenul priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. h) Tr. zák., tak vzhľadom na iné právne posúdenie skutku v bode 2. rozsudku a ukladanie úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., pri zvyšujúcej sa hornej hranici trestnej sadzby bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 3 mesiace neprimerane nízky. Okresný prokurátor mal za to, že keď okresný súd aplikoval pri ukladaní trestu ustanovenie § 39 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. aj pri ukladaní trestu obžalovanému W. V. a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov s vysvetlením, že uloženie trestu odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov by bolo na pomery páchatel'a a okolnosti prípadu pre obžalovaného neprimerane prísne, tak uloženie trestov odňatia slobody u obžalovaných W. F. V. okresný prokurátor považoval za neprimerane nízke a ničím bližšie neodôvodnené. Tu odkazoval na zistenia, že obaja boli pred vzatím do väzby zamestnaní, pričom obžalovaný V. sa síce staral aj o maloletú dcéru, no v čase protiprávneho konania si tento mal uvedomiť, že je otcom, no on v čase pred vzatím do väzby bol sám aktívny užívateľom drog. K trestu uloženému obžalovanej W. W. sa odvolateľ vyjadril v podstate len tak, že sa nestotožňuje s právnou kvalifikáciou skutku. Vzhľadom na uvedené tento odvolateľ navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste u všetkých troch obžalovaných a zároveň aj výrok o vine v bode 2. rozsudku, osvojil si skutok tak, ako je uvedený v obžalobe pod bodom 2. a sám o tom rozhodol.

Obhajoba u všetkých troch obžalovaných v rámci svojich vyjadrení po doručení odvolania prokurátora navrhovali toto odvolanie zamietnuť.

V obmedzenom rozsahu, a to len proti výroku o treste, ktorý sa ho týkal, podal prostredníctvom svojho obhajcu odvolanie aj obžalovaný X. W.. Poukazoval na to, že okrem hlavného pojednávania sa k obvineniu v bode 1. a bode 2. rozsudku priznal v podstate už pri prvom výsluchu a uviedol aj mená osôb, ktorým zaslal liek Xanax a v prospech napadnutého rozsudku sa vyjadroval tak, že okresný súd, podľa jeho názoru, správne prihliadal k miere zavinenia, pohnútky ktorá viedla obžalovaného k páchaniu trestnej činnosti, že konal v snahe získať status dôležitej osoby, svojím konaním kompenzoval svoj pocit menejcennosti, no počas 17 mesačného väzobného stŕhania preukázal existenciu reálnych predpokladov opäť sa začleniť do spoločnosti a preukázal schopnosť dodržiavania pravidiel a noriem a správne posúdil, že uloženie trestu na samej dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 10 rokov by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a že jeho nápravu je možné dosiahnuť aj uložením trestu kratšieho trvania. Dodal, že trest je nielen prostriedkom na dosiahnutia účelu Trestného zákona, ochranu spoločnosti pred páchatel'om trestného činu, ale má aj pôsobiť výchovne na ostatných členov spoločnosti a že uloženie neprimerane prísneho trestu by účel ukladania trestov nespĺnilo. Tu poukazoval na záver

znalca z oboru psychológie, ktorý v jeho prípade konštatoval z forenzne psychologického hľadiska prevahu pozitívnych faktorov z oblasti sociálnej, z oblasti osobnostnej a z oblasti kriminogénnej, no patologickú motiváciu trestného činu v užšom slova zmysle u neho vylúčil. Zároveň znalec z odvetvia psychiatria konštatoval, že obžalovaný nie je závislý na užívaní omamných a psychotropných látok a že ochrannú psychiatrickú liečbu u neho nenavrhol zamietnuť. Obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu tiež uvádzal, že znalec W. W. N. v odbornom vyjadrení a znaleckom posudku stanovil bežnú dennú terapeutickú liečebnú dávku lieku Xanax 1,0 (s obsahom účinnej látky Alprazolam 1,0mg) v množstve 0,5 až 4 mg na deň. Logicky z tohto vyplýva, že bežná liečebná dávka predstavuje jednu až štyri tabletky Xanaxu 1,0 denne a mesačná (30 dňová) liečebná dávka predstavuje 30 až 120 tabletiiek Xanaxu 1,0. Obvyklá jednotlivá dávka drogy sa vyjadruje ako množstvo (rozsah hmotnosti) účinnej látky, ktoré si aplikuje väčšina užívateľov jednorazovo, bez toho aby došlo k ohrozeniu zdravia alebo života užívateľa, pričom pojem obvykle jednorazová dávka drogy, je čisto právna konštrukcia, nie je to pojem medicínsky a znalec, lekár ani nemohol zodpovedať otázku, aká je obvykle jednorazová dávka drogy pre konkrétnu osobu a že u jednotlivca sa to dá zistiť iba za použitia neprípustného klinického experimentu. Podľa obžalovaného, pojem obvykle jednorazová dávka drogy, stotožnila obžaloba s pojmom bežná liečebná dávka.

Okrem toho, podľa odvolateľa, z dokazovania tiež vyplynulo, že účinná látka Alprazolam (obsahuje ho liek Neurol, Frontin, Xanax), sa používa na medicínske účely a bežnou terapeutickou, liečebnou dávkou lieku Xanax 1,0 je 0,5 - 4 mg dávky na deň, teda štyri a viac tabletiiek lieku Xanax 1,0 denne. Obžalovaný W. poukazoval na to, že podľa jeho názoru, užívanie lieku Xanax a tým aj účinnej látky Alprazolam, v rozsahu bežnej terapeutickkej, liečebnej dávky, stanovenej na liečbu úzkostných stavov, úzkostných porúch a depresíí, v rozsahu jednej až štyroch tabletiiek Xanaxu 1,0 denne, nie je možné v pravom a právnom zmysle slova, považovať za konzumáciu psychotropnej látky. V. L. N., II. V. W., B. Š. F. M. N. vo výpovedi potvrdili, že mesačne od obžalovaného W. obdržali maximálne jedno balenie Xanax 1.0 a žiadnu závislosť na tomto lieku nepociťovali a nepociťujú. V. L.Š. N., R. V. W. B., B. Š. F. M. N., prerušili kontakt s obžalovaným W. na základe vlastného rozhodnutia, alebo tieto kontakty zrušil sám X. W.. Tvrdil, že nebola potvrdená a nebola preukázaná skutková veta v bode 2/ obžaloby. Obžalovaní odpredali viac ako jedno balenie lieku Xanax 1,0 V. L.Š. N., a to štyri balenia s obsahom 30 tabliet, R. V. W. B.. dve balenia s obsahom 30 tabliet, B. Š. dve balenia s obsahom 30 tabliet a M. N. v priebehu dvoch - troch mesiacov štyri balenia po 15 tabletiiek Xanaxu 1,0 za cenu po 10,- eur. Ani u jedného z týchto užívateľov, ktorí odobrali od obžalovaných viac ako jedno balenie, ale mesačne maximálne jedno balenie, nebola zistená závislosť na lieku Xanax, nepriaznivo ovplyvnená ich psychika, ovládacie a rozpoznávacíe schopnosti, alebo sociálne správanie a sociálne cítenie. Liek Xanax v rozsahu bežnej terapeutickkej, liečebnej dávky sa užíva na liečbu úzkostných stavov, úzkostných porúch a depresíí. Tento liek v čase skutku bol bežne predpisovaný aj praktickým lekárom predovšetkým starším osobám, na liečbu nespavosti a liečbu rôznych depresíí. Šlo o registrovaný liek, účinný, bezpečný a kvalitný. Odvolateľ zhrnul, že bolo preukázané, že obvinení zadovážovali a zhromažďovali liek Xanax a dodávali ho jednotlivým záujemcom v množstve ktoré nepresahovalo bežnú liečebnú dávku pre jednu osobu, svedkovia JUX. L. N., R. V. W., B. Š. F. M. N. vo výpovedi potvrdili, že mesačne od obžalovaného W. obdržali maximálne jedno balenie Xanax 1,0, pričom žiadnu závislosť na tomto lieku nepociťovali a nepociťujú. Podľa tohto odvolateľa, užívanie lieku Xanax a tým aj účinnej látky Alprazolam, v rozsahu bežnej terapeutickkej, liečebnej dávky, stanovenej na liečbu úzkostných stavov, úzkostných porúch a depresíí, v rozsahu jednej až štyroch tabletiiek Xanaxu 1,0 denne, nie je možné v pravom a právnom zmysle slova, považovať za konzumáciu psychotropnej látky. Podľa odvolateľa, ak prokurátor dáva do porovnania fakt, že rastlinný materiál - Cannabis obsahuje účinnú látku tetrahydrokanabidol, zároveň opomína fakt, že tento rastlinný materiál nebol schválený ako liečivo a jeho jediným účelom je privodiť si stav žiaduci užívateľmi marihuany, a tak pri tomto výklade prokurátora by aj obdobné konanie s voľne predajnými liečivami, ktoré obsahujú napr. pseudoefedrín, zakladalo skutkovú podstatu pôvodne žalovaného trestného činu. Poukazoval na to, že pokiaľ látky eferdrín i pseudoefedrín možno použiť ako surovinu na výrobu pervitínu (metamfetamínu) a na Slovensku sú preto voľnopredajné lieky s obsahom pseudoefedrínu v lekárňach expedované maximálne v počte dvoch balení/osobu (napr. Nurofen stopgrip, Modafen), tak no nakladanie s nimi samo osebe v rozsahu väčšom, ako je obmedzený výdaj, nezakladá skutkovú podstatu žalovaného skutku. Pritom z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaní W. F. W. neabstrahovali z liečiv účinnú látku, aby túto následne ditsribuovali a ani nevyužívali účinnú látku na ďalšie spracovanie (napr. ako sa to deje u metamfetamínu, keď sa účinná látka abstrahuje z voľne predajných liekov).

S poukazom na skutočnosť, že súd priznal obžalovanému iba poľahčujúce okolnosti, vzhľadom na osobnostnú štruktúru a predovšetkým na jeho chovanie počas 17 mesačnej väzby, na prejavenu snahu o zaradenie sa do spoločnosti, obžalovaný X. W. zastáva názor, že účelu trestu je možné dosiahnuť aj uložením miernejšieho trestu odňatia slobody, aký mu bol súdom prvého stupňa uložený, a preto navrhol, aby odvolací súd mu uložil trest odňatia slobody v zmysle ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák., v spojení s ustanovením § 39 ods. 3 písm. c) Tr. zák. v rozpätí 5 rokov až 7 rokov a 3 mesiace.

Na základe takto podaných odvolaní postupoval krajský súd v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len Tr. por./, v zmysle ktorého, ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a nezistiac také chyby, po vykonaní svojej prieskumnej povinnosti zistil nasledovné.

K skutku v bode 2. výroku o vine napadnutého rozsudku je namieste poukázať na skutočnosť, že jeho spáchanie ani obžalovaný X. W., ani obžalovaná W. W. nepopierali, no namietali právnu kvalifikáciu, ktorou prokurátor v podanej obžalobe tento skutok zahrňoval spolu so skutkom v bode 1/ ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zák. a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák.. Obaja obžalovaní mali záujem konať o dohode o vine a treste už v prípravnom konaní, ale nesúhlasili s právnou kvalifikáciou v skutku bode 2/ obžaloby, priznávali neoprávnené zaobchádzanie s liekmi v zmysle § 170 ods. 1 Tr. zák. a v tomto bode boli ochotní urobiť vyhlásenie o vine len v tomto prípade, že by zo strany prokuratúry došlo k zmene právnej kvalifikácie.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu, z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaný X. W. spolu so svojou matkou, obžalovanou W. W., ktorá pracovala ako laborantka v lekární M. I. U.. X. K. O. O. I. G., zadovážovali od 01.03.2018 do 17.04.2019 liek Xanax tým spôsobom, že W. W. využívala fiktívne predpisy na plnohradený predaj tohto lieku, ktorého výdaj je viazaný na lekársky predpis s účinnou látkou Alprazolam, na výdaj ktorého lieku nemala ako laborantka oprávnenie, uvedený liek obžalovaný X. W. ďalej distribuoval prostredníctvom zverejneného inzerátu na stránke [www.nabazare.sk](http://www.nabazare.sk) a prostredníctvom Slovenskej pošty na dobierku, ale aj osobne, presne nezistenému počtu, najmenej však 30 konečným odberateľom na celom území Slovenskej republiky, a to najmenej štyrikrát V. L. N., zaslaním na dobierku na adresu ul. F. Ž. XXX/X, B., za cenu 20,- eur za jedno balenie lieku Xanax s obsahom 30 ks tabliet, najmenej dvakrát R. V. W., B., zaslaním na dobierku na adresu ul. Z. XXXX/X, G., za cenu 20,- eur za jedno balenie lieku Xanax s obsahom 30 ks tabliet, najmenej dvakrát B. Š. zaslaním na dobierku na adresu M., B. Z., za cenu 20,- eur za jedno balenie lieku Xanax s obsahom 30 ks tabliet, najmenej štyrikrát M. N. osobne za cenu 10,- eur za 15 kusov tabletiiek lieku Xanax a jedenkrát Z. N. osobne jednu tabletku lieku Xanax za nezistenú cenu.

Už zo znenia tejto skutkovej vety je teda zrejmé, že išlo o neoprávnený spôsob zabezpečovania a neoprávnenej odplatnej distribúcie lieku Xanax, ktorý v rámci svojho zloženia obsahuje účinnú látku Alprazolam. Neoprávnenosť vychádzala z absencie lekárom vystaveného predpisu, len na základe ktorého by sa dotknutí obžalovaní a užívatelia tohto lieku mohli oprávnene k užitiu tohto lieku dostať.

V predmetnej trestnej veci išlo predovšetkým o nakladanie s celými originálnymi baleniami lieku s obchodným názvom Xanax, ktoré páchatelia distribuovali na základe dopytu zo strany záujemcov. Nebolo dokazovaním spochybnené, že by tieto balenia obsahovali okrem jednotlivých tabletiiek aj príbalový leták s upozornením na zloženie lieku a možné vedľajšie účinky. Z výpovedí oboch obžalovaných, ako aj svedkov, ktorí boli ako záujemcovia o tento liek v trestnom konaní vypočutí, jednoznačne vyplynul motív ich konania, zámer, ktorý určoval ich konanie a jednoznačne ovládal ich vnútorné rozhodnutie predmetný liek na jednej strane neoprávnene distribuovať a na druhej strane si ho neoprávnene zabezpečovať. Tým zámerom bolo získať liek Xanax ako antidepresívum. Žiadna z vypočutých osôb nechcela tento liek práve preto, že obsahoval uvedenú účinnú látku, nebolo ani potvrdené, že by či už niektorí z obžalovaných alebo záujemcov chceli, či vôbec mali vedomosť alebo by mohli mať vedomosť, ako túto účinnú látku z daného lieku extrahovať, izolovať a užívať tento liek práve kvôli tejto účinnej látke.

Obžalovaný X. W. sa obhajoval tým, že si nevedomoval závažnosť svojho konania a zvlášť ho mrzí, že do tejto činnosti zatiahol svoju matku, ktorá pracovala ako laborantka v lekárni, hoci mal s ňou dobrý vzťah, zneužil jej dobrotu tak, že na ňu citovo doliehal, vravel jej, že ak mu neprinesie tie lieky z lekárne, tak utečie z domu a nikdy sa nevráti. Liek Xanax 1,0 mg od neho žiadali kamaráti, chcel postavenie v partii, z toho dôvodu to zadovážoval a distribuoval na internete na portáli bazár.sk. Nebolo to pre neho veľmi finančne zaujímavé, keďže mal dobrú prácu pri otcovi v M., kde si zarobil 1.500,- eur mesačne. So zadovážovaním lieku Xanax prestal, keď mu jeden jeho kamarát napísal, že je trestné zabezpečovať tento liek. V súvislosti s drogovou závislosťou bol hospitalizovaný v psychiatrickej nemocnici v Michalovciach na prelome rokov 2017/2018. Prostredníctvom internetu predával Xanax za 20,- eur za jednu krabičku, v ktorej bolo 30 ks tabliet. Predal približne 30 až 40 krabičiek lieku s obsahom 1,0 mg a dve krabičky s obsahom 0,5 mg. Vyhovel asi 13 - 14 ľuďom, čo si pamätá. On sám užíval tento liek, aj keď mal dojazd po pervitíne, kedy nemohol zaspáť. Keď užil Xanax, tak následne mohol aj zaspáť. Mal za to, že Xanax je liek na depresie, je na lekárske predpis, mohol ho predpisovať len psychiater. Obžalovaná matka obžalovaného, W. W.Á., dodala, že obžalovaný po svojej hospitalizácii nechodil k lekárovi pravidelne, a tak mu lieky od depresie nosila ona, spočiatku Sertralin proti depresiám. Keďže nemohol spať a chcela, aby radšej zostával doma a spal, tak od nej chcel ukludňujúce lieky Xanax a Stilnox, ktorý mal predpísaný už na spanie z nemocnice a potom už chcel len Xanax, ktorý sa používa na liečbu úzkostných stavov, depresií a nervových porúch a bolestí.

Svedok W.. V. H., ako zodpovedný farmaceut v lekárni, kde bola zamestnaná v čase skutku obžalovaná, potvrdil jej výpoveď, že alprazolam v čistej forme nikdy nemali a ani nevie o tom, aby alprazolam v čistej forme existoval a vo svojej praxi by sa k extrahovaniu alprazolamu určite nedostal. Dodal pritom, že Xanax nepodliehal režimu liekov, ktoré obsahujú omamné a psychotropné látky a ktoré by sa zapisovali do opiátovej knihy.

Svedok M. N. potvrdil, že si cez obžalovaného X. W. zadovážil liek Xanax, lebo to bola taká ľahšia cesta ako ísť k lekárovi a vybaviť si to cez recept. Potreboval ich na vlastné použitie, mal vtedy také horšie obdobie, mal výkyvy nálad, aj depresívne myšlienky, tak využil tú možnosť. Lieky na neho pôsobili ukludňujúco, nemal potom také obsesívne myšlienky, lebo tie ho najviac trápili. V súvislosti s užívaním týchto liekov nemal žiadne problémy. Prestal, keď tieto lieky už nepotreboval. Svedok Z. N. si zabezpečil maximálne jednu tabletku od obžalovaného W., lebo to chcel vyskúšať ako liek na ukludnenie, no účinok si nepamätal. Vedel, že tableta je z lekárne, kde robila matka obžalovaného a vedel, že tie lieky sú na lekárske predpis, ktorý on nemal. Svedok V.. L. N. liek Xanax chcel a aj získal, aby mu pomohol pri nespavosti. Vo februári 2019 mu poslal predajca posledný balíček, viac mu už nič neposlal, ani spolu nekomunikovali. Svedkyňa Z.S. F. mala záujem o liek Xanax, lebo jej skončilo balenie a jej lekárka mala asi dovolenku, preto ho kúpila cez internet. Inak ho mala predpísaný od svojej psychiatričky a užívala ho, lebo zle spávala, mala depresie a rodinné problémy. Svedkyňa R.. V. W. tiež chcela niečo na ukludnenie a rozhodla sa pre Xanax, o ktorom jej niektorí kolegovia hovorili, aké s ním mali skúsenosti v rodinách. Vedela, že je na predpis, no nechcela ísť k lekárovi, lebo by sa to roznieslo. Svedok B. Š. uviedol, že sa viackrát liečil na psychiatrii pre závislosť na alkohole a sekundárne aj pre drogy, neskôr aj na depresie, a preto si sám vyhľadal na internete liek Xanax. Svedok J. J. cez internet na inzerát si liek Xanax kúpil, lebo mal blbé obdobie, no nakoniec ho neužíval, nakoľko si zabezpečil niečo proti stresu na prírodnej báze. Svedok X. N. liek Xanax kúpil prostredníctvom inzerátu a užíval kvôli svojim zdravotným problémom, k lekárovi odmietol ísť a liečil sa takto sám. Svedok B. W. si obdobným spôsobom hľadal liek Xanax ako liek na úzkosť. Navštívil potom psychologickú ambulanciu, kde mu lieky predpísali. Svedkyňa W. N. vypovedala, že ona aj jej priateľ mali v minulosti problémy so spánkom, pričom lieky na nespavosť nie sú voľnopredajné a preto na internete pozerala inzeráty na predaj takýchto liekov. Liek Xanax chcela kúpiť práve na nespavosť. Jej problémy boli len chvíľkové a takéto lieky jej predpísané neboli. Svedok L. Q. vypovedal, že jeho priateľka má problémy a Xanax jej bol prepisovaný. Svedok W. Ď. uviedol, že je psychiatrický pacient, v minulosti mal Xanax dlhodobo predpísaný, potom pociťoval príznaky závislosti, výpadky pamäte, preto mu ho lekárka vysadila a keď sa mu stav zhoršil, snažil si ho kúpiť prostredníctvom internetu. Obdobne, ako viacerí iní zo svedkov tvrdil, že hoci sa snažil o kontakt cez internet, nakoniec liek Xanax nekúpil. Svedok V. W. vedel o Xanaxe, že je to liek na ukludnenie. Svedok L. N. tiež vedel o Xanaxe, že je to liek na ukludnenie, ale ho nepoužíva. V zhode s jeho výpoveďou vypovedala aj jeho manželka X. N.. Svedok N. Q. tiež poznal liek Xanax ako liek na ukludnenie, no on ho nikdy nebral. Svedok J. K. uviedol, že mu bola diagnostikovaná úzkostná porucha, navštevuje psychiatra, ktorý mu predpisuje lieky, no ešte predtým si chcel zaobstarať Xanax, keďže v minulosti mu

ho predpísala lekárka, lebo mával úzkostné stavy a tlak na hrudi a vtedy mu tento liek pomohol. Potom sa hanbil chodiť k psychiatrovi, tak si vybral spomedzi inzerátov na internete, kontaktoval predajcu, no kvôli vysokej cene si cez internet tento liek nekúpil. Aj svedkyňa R. W. bola psychiatrickou pacientkou, lekár jej predpisoval aj Xanax, ktorý užívala 5 - 6 rokov keď jej došiel predpísaný liek Diazepam, snažila sa liek Diazepam kúpiť cez internet, pričom komunikovala s osobou menom X.. Svedkyňa N. Š., kvôli zlému životnému obdobiu potrebovala tmiť emócie a preto sa rozhodla zaobstarať si Xanax, ktorého účinky poznala, pričom nechcela ísť k lekárovi, zdalo sa jej jednoduchšie ho zohnať cez internet, ako na lekársky predpis. V inzeráte, na ktorý reagovala, sa tvrdilo, že je ponúkaný Xanax, ktorý predajcovi zostal po liečbe. Svedkyňa F. Ž. liek Xanax cez internet nekupovala, lebo jej obvodný lekár Xanax predpísal po úmrtí jej manžela pred jedenástimi rokmi, takže Xanax užíva na predpis podľa jej psychického stavu.

Znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo, toxikológia, alkoholológia, sérohematológia W.. W. N. v znaleckom posudku č. 003/2020 potvrdil, že liek Xanax sa používa pri liečbe úzkostí, panických porúch, na zlepšenie spánku, ako aj v kombinácii s inými liekmi, odstraňuje nepokoj, úzkosť, má uvoľňujúci a upokojujúci účinok, používa sa pri liečbe alkoholovej abstinencie, pri znižovaní napätia, podráždenosti, hyperaktivity, strate záujmov, oslabenej odvahe, poruchy citov, pri myšlienkach na smrť. Využitie je psychiatrické. Najčastejšie sa používa na zlepšenie spánku. Liek je viazaný na lekársky predpis a medzi lieky s rovnakou účinnou látkou patrí liek Frontin a Neurol. Uvedený liek môže viesť k rozvoju psychickej a fyzickej závislosti. Môže vyvolať náhlu úzkosť, stratu pamäti, zmätenosť, dezorientáciu, halucinácie, vzrušenosť, útočnosť a poruchy spánku, pričom z uvedeného dôvodu býva zneužívaný. Liečba môže trvať maximálne 8 mesiacov, po tejto dobe je potom potrebné prehodnotenie liečebného postupu, aby nevznikla závislosť. V období od 14.06.2018 do 19.04.2019 bolo z lekárne s účinnou látkou alprazolam vydaných spolu 921 balení liekov Frontin, Neurol a Xanax, z toho Xanax bol bez predloženého lekárskeho predpisu, na priamu úhradu, teda bez preplatenia zdravotnou poisťovňou vydaný v počte 211 kusov balení. Znalec dodal, že u osôb, ktoré nie sú narkomanmi, také osoby liek používajú na uvoľnenie napätia a na spánok.

Pokiaľ znalec poukazoval na vedľajšie účinky lieku Xanax, tak išlo o účinky priznané v príbalovom letáku k tomuto lieku, a teda na ne je užívateľ lieku riadne upozornený. Obžalovaný pritom nedistribuoval tento štátom uznaný liek na depresiu ako prostriedok na dosiahnutie niektorého z vedľajších účinkov, ale neoprávneným spôsobom ho distribuoval ako liek na depresiu. Oproti pervitínu či marihuany, ktoré sú vyrábané neoficiálnym spôsobom a ide o látky štátom nepodporované, v prípade lieku Xanax išlo o liek vyrábaný kontrolovaným oficiálnym spôsobom, o čom vzhľadom na zdroj, odkiaľ ho obžalovaný získaval, obžalovaný vedel a ako taký tento liek predovšetkým v originálnom balení distribuoval. Pokiaľ znalec poukazoval na to, že aj v odbornej literatúre sa hovorí, že každý liek je liekom len potiaľ, pokiaľ sa užíva v odporúčanej dávke, nebolo preukázané, že by obžalovaný distribuoval liek Xanax v rámci originálneho balenia bez príbalového letáku a takto sa, hoci aj z nedbalosti, snažil o zatajenie týchto účinkov na zdravie užívateľov lieku. Navyše, z vykonaného dokazovania nevyplýva, že by obžalovaný distribuoval jednotlivým záujemcom liek Xanax v takých množstvách, aby nimi prekročili také odporúčané trvanie liečby depresie, ktoré by mohli preukázateľne spôsobiť závislosť konzumenta. Pokiaľ znalec poukazoval na to, že látka alprazolam vyvoláva pre narkomanov žiaduce príznaky, a to napríklad halucinácie, ktoré môžu byť žiadané v určitej komunite, vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, aby obžalovaný distribuoval liek Xanax v komunite narkomanov.

Z výsledkov znaleckého dokazovania vyplynula nielen neoprávnenosť nakladania s liekom Xanax, ale aj potreba sledovania liečby lekárom a nebezpečnosť obchádzania odborného predpisovania tohto lieku kvalifikovaným lekárom, z čoho vyplynulo potencionálne nebezpečenstvo pre konečného konzumenta a okresný súd na toto nebezpečenstvo podrobne poukázal. Možno teda vyvodit', že pri neoprávnenom uvedení tohto lieku na trh, kde nemožno prehliadať, že sa podľa výpovedí obžalovaného W. a svedkov nakupujúcich cez internet v ponukách rôznych osôb nachádza, by došlo k zvýšeniu nebezpečenstva, proti ktorému je Trestný zákon v tomto smere namierený.

Vo vzťahu k odvolacej námietke prokurátora treba prisvedčiť, že trestný čin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi sa podľa § 172 Tr. zák. sa aplikuje aj na dílerov psychotropných látok.

Objektom trestného činu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 Tr. zák. je záujem spoločnosti kontrolovať

nakladanie s nebezpečnými látkami (omamnými látkami, psychotropnými látkami, jedmi a prekurzormi), ktoré sú spôsobilé vážne ohroziť či poškodiť život alebo zdravie človeka (prípadne aj životné prostredie) alebo viesť človeka do stavu, v ktorom sa bude správať nekontrolovateľne asociálne, ba dokonca v rozpore s Trestným zákonom, keďže aplikácia takejto látky v ľudskom organizme môže spôsobiť ohrozenie i poruchu života či zdravia. Sekundárnym objektom je teda záujem na ochrane ľudského života a zdravia pred škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov. Rozhodujúce bude preukázanie okolností, že páchatel mal túto látku úmyselne v držbe, prípadne s ňou úmyselne nakladal uvedeným spôsobom, a to na účely jej predaja alebo distribúcie ďalším osobám.

Alprazolam, chemicky 6- fenyl - 8 - chlór - 1 - metyl - 4H - 1,2,4 - triazolo [4,3- a]benzo[f]1,4-diazepín, látka zaradená podľa prílohy číslo 1 do tretej skupiny psychotropných látok v zmysle zák. NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a bola obsiahnutá ako liečivo v lieku s obchodným názvom Xanax.

Podľa § 2 ods. 2, ods. 3 zák. č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, psychotropné látky sú látky ovplyvňujúce stav ľudskej psychiky pôsobením na centrálny nervový systém s menej závažnými zdravotnými a psychosociálnymi následkami, na ktoré sa vzťahuje medzinárodný dohovor, ktorým je Slovenská republika viazaná. Za omamnú látku a psychotropnú látku sa považuje aj látka v čistej forme alebo v prípravku, a) na ktorú sa nevzťahujú medzinárodné dohovory, ktorými je Slovenská republika viazaná, b) ktorá môže predstavovať porovnateľné zdravotné riziko alebo spoločenské riziko ako látka, na ktorú sa vzťahujú medzinárodné dohovory, ktorými je Slovenská republika viazaná, a c) ktorá sa má na základe osobitného predpisu podrobiť kontrolným opatreniam.

Omamnou či psychotropnou látkou nie je látka, ktorá je síce zaradená do prílohy číslo 1, ale je v takom malom množstve a koncentrácii, že nie je schopná vyvolať účinky vyžadované definíciami omamnej, resp. psychotropnej látky, teda nie je schopná ovplyvniť psychiku človeka (k tomu porovnaj R 24/1998, B 35/3/1986).

„Obvykle jednorazovou dávkou na použitie“ v zmysle § 135 ods. 1 a ods. 2 Tr. zák., sa rozumie dávka omamnej alebo psychotropnej látky, ktorá sa bežne (u väčšiny užívateľov) konzumuje pri jednom použití a takto vyjadruje konzumný priemer. /R87/2015/

Obvykle jednorazová dávka na použitie v zmysle § 135 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. (ako nie individuálny, ale bežný konzumný priemer), sa, na základe poznatkov o užívateľskej praxi, určuje ako bežne jednorazovo používané množstvo finálneho materiálu, obvyklým spôsobom aplikovateľného konečným užívateľom - teda nie podľa množstva tzv. účinnej látky v posudzovanom materiáli. Množstvo účinnej látky má vplyv na splnenie kvalitatívnych kritérií posudzovaného materiálu podľa § 130 ods. 5 Tr. zák. a v nadväznosti na to podľa § 2 ods. 1, ods. 2 zák. č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zjednodušene: vplyv na psychiku a sociálne správanie v určitej intenzite\*\*), pričom ak ide o materiál určený na ďalšiu úpravu (riedením inou, nenávykovou látkou) do podoby obvyklým spôsobom aplikovateľnej konečným užívateľom, je potrebné v skutkovej rovine dokazovaním zistiť, koľko obvykle jednorazových dávok podľa kritérií prvého odseku bodu 1. by bolo možné z posudzovaného materiálu pripraviť, zohľadniac (v prospech páchatel'a) možné maximum účinnej látky pre obvykle jednorazovú dávku. /R 22/2019/

Skutkové zistenie spočívajúce v určení, aké množstvo u obvineného zaistenej či inak preukázanej látky Alprazolam v lieku Xanax /v danom prípade sprístupnenej/ obchodovanej, zodpovedá nejakému počtu obvykle jednorazovým dávkam psychotropnej látky, je teda podstatné pre posúdenie kritérií § 135 ods. 2 Tr. zák., podľa ktorého, prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac desaťnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu. To je potom určujúce nielen pre alternatívu použitia ustanovenia § 171 ods. 2, alebo stanovenia § 172 Tr. zák. ale aj vôbec pre určenie, či je namieste aj právna kvalifikácia skutku aspoň podľa § 171 Tr. zák..

V prejednávanej veci nebolo z tohto hľadiska bez pochybností objasnené, že by v predávanom množstve a koncentrácii išlo v rámci lieku Xanax o obchodovanie s takým množstvom účinnej látky Alprazolam,

že by bolo na účel § 172 Tr. zák. namieste považovať ju za psychotropnú látku. V tejto súvislosti treba pripomenúť aj vyjadrenie znalca o absencii možnosti bežným spôsobom separovať predmetnú účinnú látku z lieku Xanax. V dotknutej skutkovej vete ani nebolo uvedené žiadne také množstvo lieku Xanax, či predmetnej účinnej látky, ktoré by znamenalo špecifikovanie minimálneho rozsahu účinnej látky Alprazolam v zmysle právnej kvalifikácie požadovanej prokurátorom v rámci skutku v bode 2. napadnutého rozsudku.

Nakoniec, zo skutkovej vety skutku v bode 2. napadnutého rozsudku, nevyplýva vlastne ani údaj, ktorý by definoval samotnú účinnú látku Alprazolam ako látku formálne zaradenú medzi psychotropné látky v zmysle prílohy číslo 1 do III. skupiny psychotropných látok v zmysle zák. NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení nesk. predpisov.

Liek je buď akákoľvek látka alebo kombinácia látok s vlastnosťami vhodnými na liečbu alebo prevenciu ochorení u ľudí, alebo akákoľvek látka alebo kombinácia látok, ktorá sa môže použiť na človeku, alebo ktorá môže byť podaná človeku buď na účely obnovenia, úpravy alebo zmeny fyziologických funkcií, alebo na účely určenia lekárskej diagnózy.

Je neprípustné ohrozovať život alebo zdravie ľudí, najmä ich vystavovať zvýšenému nebezpečenstvu vydávaním, predajom alebo podávaním nevyskúšaných, nepovolených či zakázaných liečiv, liekov alebo iných zdravotníckych pomôcok alebo potrieb, alebo používaním nebezpečnej, technicky nepreverenej, nepovolenej alebo zakázanej techniky.

Nedovolené zaobchádzanie s liekmi je zaobchádzanie s liekmi iným spôsobom, ako to ustanovuje zákon a práve ustanovenie §170 Tr. zák. chráni ľudský život a zdravie pred ohrozením nedovoleným zaobchádzaním s liekmi a zdravotníckymi pomôckami a dotýka sa oblasti oprávnenia predpisovať lieky a zdravotnícke pomôcky, klinické skúšanie liečiv a zaobchádzanie s liekmi a zdravotníckymi pomôckami.

Objektom trestného činu ohrozovanie zdravia nepovolenými liekmi, liečivami a zdravotníckymi pomôckami /§ 170 Tr. zák./ je záujem na ochrane ľudského zdravia pred nepovolenými liečivami, zdravotníckymi pomôckami a potrebami. Ide o ohrozovací trestný čin, ktorého, v danom prípade, sa páchatelia dopustili tým, že vydali, predali alebo podal nepovolené lieky. Nepovolenosť spočívala v konaní v rozpore s podmienkami predpisovania, vydávania, predaja alebo podávania liečiv, zdravotníckych pomôcok, ako aj podmienky používania zdravotníckej techniky upravenými osobitným zákonom, ktorým je zákon č. 140/1998 Z. z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach. Len na doplnenie možno poukázať na to, že tento trestný čin bol v prejednávanej príhode páchaný od 01.03.2018 do 17.04.2019, a teda už neplatilo, že by sa tento trestného činu mohla dopustiť len osoba pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti /ako to bolo Trestný zákonom vyžadované do 31.12.2015/.

V tomto prípade obžalovaná, ako farmaceutická laborantka z lekárne, v ktorej pracovala, neoprávnene vydala liek Xanax svojmu synovi, obžalovanému X. W., pričom vedela, že tento využije určenie a povestť tohto lieku ako lieku na depresie takým spôsobom, že ho bude vydávať za peniaze záujemcom, ktorí túto vlastnosť lieku Xanax preferovali a bez lekárskeho predpisu umožnil im prístup k tomuto lieku.

Objektívna stránka trestného činu ohrozovania zdravia nepovolenými liečivami, zdravotníckymi pomôckami a potrebami podľa § 170 Tr. zák. spočíva z hľadiska konania najmä v aktívnom konaní (napr. predpísanie receptu, darovanie či predaj nepovoleného lieku), ale môže spočívať aj v opomenutí konania, na ktoré je osoba povinná (napr. osoba riadne nezabezpečí uskladnenie nepovolených liekov).

Obžalovaný W. nepochybne poznal riziko takej neoprávnenej distribúcie lieku Xanax, keďže jednak predával tento liek v originálnych baleniach, ktoré nepostrádali príbalový autentický leták a jednak sám ho užíval. Obžalovaná W. disponovala odbornými vedomosťami o povahe tohto lieku. Obaja obžalovaní teda poznali aj hrozby plynúce z užívania lieku Xanax. Úmyselným konaním obžalovaného X. W. a obžalovanej W. W. došlo rozširovaním nepovolených liekov k zvýšeniu nebezpečenstva ohrozenia zdravia ľudí, keďže robilo už objektívne nebezpečenstvo ohrozenia intenzívnejším, či už do kvality alebo šírky ohrozenia zdravia ľudí. Pri dlhodobom resp. inom lekársky nesledovanom užívaní tohto lieku mohlo vysokou pravdepodobnosťou dôjsť k poruche na zdraví, ak by neboli bezodkladne vykonané opatrenia zamedzujúce vzniku tejto poruchy.

Distribúcia lieku Xanax nepovoleným spôsobom /v danom prípade s presvedčením obžalovaného, že ide o liek na depresiu a zlepšenie spánku a dopytom záujemcov, že ide o liek na depresiu/ nepochybne, vzhľadom na vedľajšie účinky lieku a možnosť vzniku závislosti vrátane poškodenia zdravia psychického a fyzického, ohrozilo život alebo zdravie ľudí, vystavilo ich /bez lekárskeho odobrenia/ zvýšenému nebezpečenstvu vydávaním, predajom alebo podávaním tohto lieku.

V podstate na základe obdobnej úvahy, aj v prípade obžalovanej W. odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa zákonne, odôvodnene a teda správne právne kvalifikoval skutok, ku ktorému sa bezvýhradne priznala a úprimne ho oľutovala.

Okresný súd správnym procesným postupom, hodnotiac zákonne vykonané dôkazy v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. zák., teda odôvodnene a zákonne skutok v bode 2. napadnutého rozsudku právne kvalifikoval ako prečin ohrozovanie zdravia nepovolenými liekmi, liečivami a zdravotníckymi pomôckami podľa § 170 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), písm. h), písm. j) Tr. zák. vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., keďže obžalovaný X. W.Á. a obžalovaná W. W. takto spoločným konaním úmyselne zvýšili nebezpečenstvo ohrozenia zdravia ľudí tým, že neoprávnené zaobchádzali s liekmi a čin spáchali závažnejším spôsobom konania, po dlhší čas a na viacerých osobách

V zmysle ustanovenia § 34 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Okrem toho, hľadiská, na ktoré súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery najmä prihliada, sú podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohŕnútka, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osoba páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplynulo, vykonanie ktorých dôkazov pre potreby posúdenia rozhodných skutočností pre výrok o treste okresný súd zabezpečil, ktoré skutočnosti z nich vzal za podstatné a akými úvahami sa spravoval. S prevažnou časťou názoru okresného súdu krajský súd nemal dôvod sa nestotožniť. Pri svojej prieskumnej povinnosti ale v prípade obžalovaného X. W. zistil dôvod, pre ktorý napadnutý výrok o treste zmenil v prospech obžalovaného, čím čiastočne vyhovel odvolaniu obžalovaného, ale nezistil dôvody pre sprísnenie trestu tak, ako to vo svojom odvolaní požadoval okresný prokurátor.

Nepochybne, z dôvodov uvedených v odôvodnení napadnutého rozsudku, okresný súd správne, zákonne a odôvodnene priznal obžalovanému poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanoveniach § 36 písm. j), písm. l) Tr. zák..

Samotné priznanie sa obžalovaného k spáchaniu trestného činu sa za poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák. nepovažuje, nakoľko by bolo v rozpore s ustanovením § 38 ods. 1 Tr. zák. zohľadňovať rovnakú okolnosť duplicitne (viacnásobne). V zmysle § 38 ods. 1 Tr. zák. sa totiž duplicita nepripúšťa medzi jednotlivými kategóriami v ňom uvedených okolností, ale ani interne v rámci týchto kategórií. Aby bolo možné zohľadniť v prospech obžalovaného aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák., musí k samotnému priznaniu sa pristúpiť uvedenie údajov, ktoré umožňujú vytvoriť si komplexnejší obraz o okolnostiach činu, o účasti ďalších osôb na jeho spáchaní, poprípade aktívna účasť obvineného na iných dôkazných úkonoch, než je jeho výsluch. Taká súčinnosť musí byť poskytnutá orgánom prípravného konania, nakoľko už tie musia objasniť čin procesným dokazovaním, vedeným v zmysle § 2 ods. 10 Tr. por. do tej miery, aby mohla byť podaná obžaloba alebo návrh na schválenie dohody o vine a treste. Súd potom prejednáva vec ako spor medzi obžalobou a obhajobou, podľa zásad kontradiktórneho procesu, aj keď v aktuálnej právnej úprave sčasti modifikovaných, najmä možnosťou súdu vykonať aj dôkazy, ktoré strany nenavrhl. Zdvojené (ďalšie) použitie určitej (faktickej) okolnosti ako (právne) poľahčujúcej (alebo priťažujúcej) okolnosti, je teda podmienené určitým obsahovo - novým prvkom, ktorý presahuje podstatu prvého z oboch posúdení - aktuálny príklad je uvedený vyššie (alebo musí ísť o dve rôzne faktické okolnosti).

Pokiaľ okresný súd nepriznal prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák., nakoľko by to bolo v rozpore s ustanovením § 38 ods. 1 Tr. zák., nakoľko ukladal úhrnný trest za dva trestné činy, z ktorých jeden z nich je zločinom, nemožno sa s takou úvahou stotožniť. Použitie ustanovení Trestného zákona o úhrnom treste podľa § 41 ods. 2 Tr. zák., je zákonným dôsledkom skutočnosti, že páchatel spáchal viac ako jeden trestný čin. Prijatá argumentácia okresného súdu v tomto smere by znamenalo vylúčenie použitia ustanovenia § 37 písm. h) Tr. zák. pri všetkých prípadoch, pri ktorých súd je povinný ukladať úhrnný trest. Extenzívny prístup k výkladu ustanovenia § 38 ods. 1 Tr. zák. nie je neobmedzený, pretože, ako bolo už uvedené, v zmysle § 38 ods. 1 Tr. zák. sa duplicita sa nepripúšťa medzi jednotlivými kategóriami v ňom uvedených okolností a interne v rámci týchto kategórií. Nedotýka sa teda ustanovení o úhrnom treste, ktoré sú uvedené v § 41 ods. 1, 2 Tr. zák. V prípade X. W. bolo teda namieste zohľadniť ako prirážajúcu okolnosť to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov.

Odvolací súd sa nestotožnil ani s názorom súdu prvého stupňa ohľadne nepriznania poľahčujúcej okolnosti, že tento obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Nemožno totiž prehliadnuť, že obžalovaný X. W. výrazne urýchlil skončenie trestného konania, keď vo vzťahu k skutkom, ktoré sa ho týkajú, prejavil svoj kritický vzťah k trestnej činnosti svojím priznaním už v prípravnom konaní, a aj keď prebehlo niekoľko hlavných pojednávaní, z postoja tohto obžalovaného jednoznačne vyplynula snaha urýchliť objasnenie skutočností dôležitých pre trestné konanie. Nielen, že sa k skutkom priznával, ale počas dokazovania v podstate nič voči žiadnemu vykonávanému dôkazu o svojej vine nenamietal. Zohľadniac výpovede viacerých svedkov, ktorí síce potvrdzovali snahu prostredníctvom internetu, resp. na elektronický inzerát obžalovaného kúpiť liek Xanax, no pri svojej výpovedi vypovedali často vyhýbavo, dokonca nepotvrdzovali, že Xanax skutočne nakúpili týmto spôsobom, obžalovaný však neprispieval k hrozbe dôkaznej núdze a potvrdzoval svoju trestnú činnosť do tej miery, že výsledne bolo možné dospieť k jasným a nepochybným záverom pri hodnotení dôkazov postupom podľa § 2 ods. 12 Tr. por. a urýchlene naplňovať účel trestného konania. Pritom vypovedal aj proti svojej vlastnej matke, keď zároveň, zjavne sebakriticky, sám poukázal na svoj nepriaznivý vplyv na rozhodnutie svojej matky spáchať úmyselný trestný čin. Pri skutkovej viazanosti súdu vo vzťahu k podanej obžalobe a plnej autonómii súdu pri právnom hodnotení skutkových okolností možno teda uzavrieť, že obžalovaný nielen so súdom, ale aj s orgánmi činnými v trestnom konaní spolupracoval pri objasnení trestnej činnosti.

Okresný súd správne poukázal na zásady uplatňované pri ukladaní trestu, ktorých cieľom je uloženie spravodlivého trestu. Odvolací súd nemohol však za skutočnosť, prospešnú obžalovanému, považovať to, že príjem obžalovaného z predaja lieku Xanax hodnotil okresný súd ako úplne zanedbateľný v porovnaní s príjmom z výkonu živnosti a že mal znamenať aj výpomoc jeho matke a že príjem z drog zväčša pokrýval výdavky na benzín. To, že sa zadovážovaním omamných a psychotropných látok snažil o získanie akéhosi falošného statusu dôležitej osoby, mu skôr prirážovalo. Vek obžalovaného bol v jeho prospech významný len v spojení so skutočnosťou, že obžalovaný predtým žil riadnym spôsobom života, keďže sa dopustil len málopočetných dopravných priestupkov ako priestupkov nesúvisiacich s predmetnou trestnou činnosťou. Je páchatelom dospelým a tak nemožno v jeho prospech zásadne dôvodiť ani odkazom na nedostatky jeho výchovy v detstve, na citovú nezrelosť, depresívne prežívanie menejcennosti, konanie na základe momentálnych podnetov ako osoby, u ktorej možno očakávať neadekvátne správanie, panické aj skratové, keď samotný obžalovaný popisoval vzťah k matke ako veľmi dobrý a že si uvedomoval, čo spôsobil konaním, ktorým sa matka podieľala na páchaní trestnej činnosti aj vo vzťahu k prípadným následkom pre celú rodinu, nielen pre samotnú obžalovanú. Posledne menovanú skutočnosť treba chápať v spojení s prognózou priaznivého sociálneho vývoja obžalovaného s tým, že nie je nevyhnutné pôsobiť výrazným trestom, ktorého podstatou bude dočasné obmedzenie osobnej slobody v príslušnom ústave na výkon trestu odňatia slobody.

Ak možno páchatelovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4) Tr. zák., teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maiorem (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. (po prijatí takeého vyhlásenia súdom), keďže páchatel (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu. Dôvodom použitia analógie je podmienenosť mimoriadneho zníženia trestu oboma procesnými úpravami na rovnakom princípe, ktorý umožňuje

obvinenému (obžalovanému) vzdať sa dokazovania na hlavnom pojednávaní. Kým v prípade dohody o vine a treste môže takto obvinený získať mimoriadne znížený trest už na základe samotnej dohody, ktorú v opačnom prípade nemusí uzavrieť (v prípade neschválenia dohody súdom sa obvinený vracia do štandardného režimu dokazovania viny v súdnom konaní), v prípade vyhlásenia o vine a jeho prijatia súdom nastanú účinky v zmysle § 257 ods. 5 a ods. 8 Tr. por.. To znamená neodvolateľnosť vyhlásenia, nevykonanie dokazovania v rozsahu uznanej viny a obmedzenie opravného prostriedku v tomto rozsahu na dovolanie pre závažné porušenie práva na obhajobu, čo bude prichádzať do úvahy len výnimočne (navyše, keďže tu ide o príslušnú časť rozhodnutia súdu prvého stupňa, dovolanie môže podať len minister spravodlivosti - k tomu pozri R 12/2017).

Je potom namieste, aby súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine (rovnako právne rovnocenného vyhlásenia o nepopretí spáchania činu) mal možnosť (nie povinnosť) pristúpiť na báze analógie k mimoriadnemu zníženiu trestu za rovnakých podmienok, ako pri schválení dohody o vine a treste. Dokonca, keďže ide o uznanie viny bez garancie alebo predpokladu určitého (pre obžalovaného priaznivého) rozhodnutia o treste, možnosť mimoriadne znížiť trest je tu ešte dôvodnejšia (preto sa tretia právna veta zmieňuje o medzere v zákone). Ide o procesnú logiku vzdania sa práva na (kompletné) súdne konanie, v rámci ktorej je vhodné a vecne správne umožniť mimoriadne zmiernenie trestu.

Javí sa byť potom súladné aj s ustálenou judikatúrou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky /č. 4/2017 Stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. júna 2017, sp. zn. Tpj 55/2016, na zjednotenie v otázke možnosti / nemožnosti priznania poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. n) a písm. l) Tr. zák. v prípade prijatia vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny podľa § 257 ods. 1 písm. b) alebo písm. c) Tr. por./, že sa odvolací súd nestotožnil s úvahou súdu prvého stupňa o spôsobe použitia ustanovení Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu s ohľadom na to, že odvolací súd nezistil splnenie podmienok uvedených v ustanovení § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák., no zistil prítomnosť dôvodov pre mimoriadny postup pri úprave trestnej sadzby analogicky podľa § 39 ods. 2 písm. d) v rámci zákonného obmedzenia uvedeného v ustanovení § 39 ods. 4 Tr. zák..

Rozsah uvedených výhrad, podľa názoru odvolacieho súdu, už naplnil dôvod na postup podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. a postup, ktorým odvolací súd mierne upravil výmeru trestu odňatia slobody, ktorý treba v prípade obžalovaného X. W. považovať za zákonný a odôvodnený. Takým je úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov.

Pokiaľ ide o výroky o spôsobe výkonu tohto trestu, o výrok o ochrannom dohľade a jeho výmere spolu s povinnosťou spočívajúcou v príkaze zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou uloženia trestu páchatelovi obzvlášť závažného zločinu, tu odvolací súd sa plne pripája k záverom súdu prvého stupňa a nepovažujúc za potrebné ich opakovať, na ne odkazuje.

Aj v prípade ostatných obžalovaných, odvolací súd prihliadal na skutočnosti zistené o ich osobách psychiatrickým a psychologickým znaleckým dokazovaním a treba konštatovať, že nezistil zásadné pochybenie na strane súdu prvého stupňa.

Popri skutočnostiach, na ktoré okresný súd výslovne odkázal pri výroku o treste uloženom obžalovanej, považoval odvolací súd za dôležité aj to, že v jej prípade znalkyňa z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých B.. F. M., B., u nej konštatovala vylúčenie patologickej motivácie jej trestného činu. Podľa názoru odvolacieho súdu, išlo v prípade obžalovanej jednoznačne o výnimočné vybočenie z medzí riadneho života, ktoré bolo podmienené submisívnym, nevhodne ústupčivým prístupom vo vzťahu k svojmu synovi. To, že u obžalovanej W., okresný súd opomenul zohľadniť poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. n) Tr. por., bola oproti obžalovanému W. ojedinelá skutočnosť, pričom vo výsledku zásadne nemala vplyv na druh ani výmeru trestu, či ostatné súčasti výroku o treste, ktorý sa jej týkal. Vzhľadom na právnu kvalifikáciu trestnej činnosti tejto obžalovanej, podrobné, jasné, pomenovanými dôkazmi podporené závery súdu prvého stupňa, podané v odôvodnení napadnutého rozsudku, nebolo teda potrebné zasahovať do napadnutého výroku o treste.

Obžalovaný V. spáchal obzvlášť závažný drogový trestný čin predajom pervitínu a marihuany spolu štyrom osobám, pri ktorom získal 130,- eur. Hoci sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený, predsa len už prejavil sklon k porušovaniu záujmov chránených Trestným zákonom. U menovaného znalkyňa B.. F.

M., B.. poukázala na patologickú osobnostnú štruktúru s poruchami afektivity a správania pri závislosti na psychoaktívnych látkach s organickým psychosyndrómom, na deviácie psychologického charakteru v štruktúre osobnosti vzhľadom na užívanie omamných a psychotropných látok. U tohto obžalovaného z vykonaného dokazovania vyplynula psychická a fyzická závislosť na psychoaktívnych látkach, navyše dlhodobo neliečená. U tohto obžalovaného, podľa psychologického znaleckého dokazovania, droga je v hierarchii hodnôt vysoko pravdepodobne primárna a dominuje nad potrebou venovať sa starostlivosti a výchove dieťaťa. Odvolací súd ale zohľadnil výpovede matky obžalovaného a jeho družky, ktoré potvrdzovali záver, že sa nejaví byť márnym od neho očakávať v budúcnosti, že túto svoju závislosť prekoná, nakoľko je otcom maloletej dcéry s ktorou má výnimočne blízky vzťah a bol a je ochotný konkrétnymi skutkami zabezpečovať prostriedky pre riadny vývoj svojej dcéry a svojej rodiny, ktorú ďalej tvorí so svojou družkou. Odvolací súd v kontexte uvedeného v prospech obžalovaného hodnotil záver znalkyne, ktorá prognózu jeho prevýchovy vyjadrila ako pozitívnu s nižšou pravdepodobnosťou jeho budúceho zlyhania obdobnej kriminálnej povahy, odvolací súd sa prikláňa k takto definovanej prognóze. Okolnosti, ako fungujúce širšie a užšie rodinné zázemie, socioekonomický primeraný status rodiny, vzdelanie obžalovaného a pracovné zaradenie doposiaľ, vek, neprítomnosť závažnej psychickej poruchy a závažného deficitu mentálnej úrovne, priemerná intelektová výbava, doposiaľ jednorazové terapeutické liečenie jeho rozvinutej závislosti, doterajšia menej závažná delikventná anamnéza bez stupňujúcej sa tendencie a bez toho, aby doposiaľ už prejavil sklon k páchaniu drogovej protiprávnej činnosti, vlastný kritický postoj k drogám, ktorý definoval ako veľký odpor a hanbu za to, že vedel takto klesnúť, ochota podrobiť liečeniu uvedomujúc si odkázanosť svojho dieťaťa a rodiny na jeho výkonnosti, priaznivé hodnotenie z Ústavu na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody Košice k aktuálnemu správaniu sa menovaného v podmienkach obmedzenia osobnej slobody, v spojení s tým, že oproti prevahe poľahčujúcich okolností nebola zistená žiadna priťažujúca okolnosť na strane tohto obžalovaného, sú potom okolnosťami týkajúcimi sa osoby obžalovaného a jeho pomerov, ktoré nasvedčujú správnosti postupu okresného súdu pri stanovení trestnej sadzby a uloženia výmery trestu odňatia slobody.

Pokiaľ ide o výroky o spôsobe výkonu tohto trestu, o výrok o ochrannom dohľade a jeho výmere spolu s povinnosťou spočívajúcou v príkaze zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou uloženia trestu páchatelovi obzvlášť závažného zločinu, tu odvolací súd sa plne pripája k záverom súdu prvého stupňa a nepovažujú za potrebné ich opakovať, na ne odkazuje.

Teda len v prípade výroku o treste týkajúceho sa obžalovaného X. W., došlo k takému pôvodnému rozhodnutiu o poľahčujúcich okolnostiach a priťažujúcich okolnostiach a k použitiu takého ustanovenia Trestného zákona pre potreby mimoriadneho zníženia trestu a uloženi výmery trestu odňatia slobody, ktoré už odvolací súd hodnotil ako skutočnosť porušujúcu ustanovenie Trestného zákona do tej miery, že bolo potrebné do uvedenej časti výroku o treste zasiahnuť a nahradiť ho výrokom odvolacieho súdu..

Preto odvolací súd na podklade odvolania obžalovaného zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a sám rozhodol o treste obžalovaného X. W. tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozsudku. jednodhlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.