

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 36C/6/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121201822  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Moravčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121201822.1

## Uznesenie

Okresný súd Nitra, vo veci žalobkyne: A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/XX, A., proti žalovanému: O. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie, ktorým sa ukladá O. D., nar. XX.XX.XXXX, aby dočasne nevstupoval do domu so súp. č. XXX, ktorý je postavený na parc. reg. „C“ č. XXX zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m<sup>2</sup> a domu so súp. č. XXX, ktorý je postavený na parc. reg. „C“ č. XXX zastavané plochy a nádvoria vo výmere 1628 m<sup>2</sup>, nachádzajúcich sa v obci A., kat. úz. A., K. ulica č. XXX/XX, vedených v katastri nehnuteľností na LV č. XXX, do právoplatného skončenia trestného konania, podaného voči žalovanému.

II. Žalobkyni priznáva nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podala dňa 10.02.2021 o 10.16 hod. na Okresný súd Nitra návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhla, aby súd zakázal žalovanému do právoplatného skončenia trestného konania vstupovať do domu žalobkyne na K. ulici č. XXX/XX a ostatných prislúchajúcich nehnuteľností, vedených v katastri nehnuteľností na LV č. XXX Okresným úradom Nitra, katastrálny odbor, kat. úz. A., ako parc. reg. C č. XXX a XXX a domov so súpisným číslom XXX a XXX.

2. V návrhu uviedla, že návrh podáva proti žalovanému, ktorý je jej synom, z dôvodu podozrenie z násillia, a to zo spáchania trestného činu týrania blízkej osoby a nebezpečného vyhrážania. Žalobkyňa je zdravotne postihnutá osoba s významným obmedzením mobility, je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností a žalovaný sa k nej nasťahoval aj s družkou. V domácnosti žije s vnukom Lukášom a dcérou Rusankou. Žalovaný viackrát napadol vnuka Lukáša, ktorý z obavy o svoj život utiekol z domu, naposledy to bolo dňa 20.01.2021. Tým, že vyhnal žalovaný vnuka žalobkyne, zostala odkázaná sama na seba. On sa ale vždy vrátil, nenechal žalobkyňu doma samú. Žalovaný a jeho družka starostlivosť žalobkyni nezabezpečujú, odmietali to robiť. Neustále žalobkyňu žalovaný osočuje, kričí po nej, a keď sa nahnevá, že mu nechce dať peniaze, hádže po nej rôzne predmety a tým jej spôsobuje psychickú traumu. Ponižuje ju, neposkytuje jej pomoc a nadáva jej do bláznov a používa aj vulgárne výrazy. Vyhráza sa jej, že ak mu nedá peniaze, tak jej fyzicky ublíži na zdraví. Žalovaný s družkou v dome fajčia, čo žalobkyni škodí. Žalobkyňa požiadala žalovaného viackrát, aby opustil jej dom aj s družkou, on to odmietol a obýva ho bez jej súhlasu, necháva sa vydržiavať a požíva neoprávnené výhody vyplývajúce z tohto stavu (teplo, voda, elektrina a pod.). Žalovaný je bez príjmu, neprispieva na chod domácnosti. Žalobkyňa musí za žalovaného a jeho družku všetko platiť a oni ju len využívajú, poškodzujú jej majetok. Žalovaný bol v minulosti právoplatne odsúdený za vraždu dieťaťa, za nebezpečné vyhrážanie žalobkyne a za krádeže. Žalovaný po tom, čo voči nemu podala žalobkyňa trestné oznámenie, odišiel, ale naďalej sa obáva, že sa vráti a útoky voči nej a blízkym osobám sa budú opakovať.

3. Domáha sa vydania toho neodkladného opatrenia voči žalovanému z dôvodu podozrenie z násilia voči jej osobe. Podľa nej je potrebná dočasná úprava pomerov, pretože inak protiprávny stav bude ďalej pretrvávať. Vyhovením návrhu žalovaný nebude žiadnym spôsobom obmedzený, pretože inak nemá žiadne právo užívať stavby a ani pozemky vo vlastníctve žalobkyne. Návrh nesmeruje voči synovi M., ktorý sa žalobkyni ospravedlnil a snaží sa správať slušne. K návrhu boli predložené listiny - sociálny posudok žalobkyne, trestné oznámenie, správa zo šetrenia pomerov, záznam o zdravotnom stave vnuka P. D..

4. Dňa 22.01.2021 bolo spísané žalobkyňou trestné oznámenie, ktoré bolo odoslané na Okresnú prokuratúru Nitra. Týkalo sa synov žalobkyne - O. ako žalovaného a M.; išlo o podozrenie z domáceho násilia voči žalobkyni a členom jej domácnosti. Žalobkyňa v ňom uviedla, že ich útokom sa nedokáže brániť, je v nerovnom postavení s nimi a snažia sa získať prospech z dôchodku žalobkyne ako aj dôchodku vnuka a jej dcéry. Navrhla, aby orgány činné v trestnom konaní prešetrili jej podanie, zabránili vstupu žalovaného do domu a vykázali ich z dôvodu obavy o život a zdravie.

5. Obec Mojmirovce vypracovala dňa 10.02.2021 sociálny posudok na žalobkyňu, v ktorom uviedla, že ide o osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, odkázanú na opatrovanie. Na žalobkyňu poberal pôvodne príspevok na opatrovanie syn A., ale neskôr požiadal oň jej vnuk P., ktorý jej inak zabezpečuje celodennú starostlivosť. Sociálne pracovníčky obce pravidelne žalobkyňu navštevujú, pomáhajú jej riešiť ťažkú rodinnú a životnú situáciu, v ktorej sa nachádza.

6. Zo správy zo šetrenia pomerov v rodine D. zo dňa XX.XX.XXXX, vypracovanej F. A., vyplýva, že obec pracuje so žalobkyňou od 10/2020, kedy ich požiadala o pomoc. Spolupracuje s nimi a sťažovala sa na žalovaného, ktorý sa k nej nasťahoval aj s družkou. Požiadala ich, aby odišli, ale neposlúchli ju. Po ich príchode začali nezhody medzi žalovaným a žalobkyňou a jej blízkymi osobami - najmä vnukom P.. Žalobkyňa rozprávala, že sa žalovaný správa nevhodne, osočuje ju, útočí na ňu slovne aj predmetmi, ponižuje ju vulgarizmami. Žalovaný sa jej vyhrážal, že ak mu nedá dôchodok, ublíži jej. Nadával aj vnukovi P., že má sexuálny styk so žalobkyňou. Podľa vyjadrenia žalobkyne, ona má strach zo žalovaného a jeho družky. Záverom uviedli, že potom, čo sa dozvedel žalovaný o podaní trestného oznámenia, odišiel z domácnosti žalobkyne.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 odsek 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1,2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia.

12. Podľa § 328 odsek 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Súd nariadi neodkladné opatrenie na základe návrhu len vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady ustanovené v § 325 ods.1 CSP, pričom tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať náležitosti uvedené v § 326 CSP. Z týchto ustanovení je zrejmé, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje

obava, že exekúcia rozhodnutia bude ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí sa dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

14. Z návrhu žalobkyne je zrejmé, že navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie na ochranu svojho života a zdravia. Súd posúdil návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia z vyššie uvedených hľadísk a zistil, že je dôvodný. Žalobkyňa dostatočne osvedčila nielen potrebu dočasne upraviť pomery účastníkov (dôvodnú obavu z potenciálne násilného správania žalovaného), ale aj nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Nariadením neodkladného opatrenia sa zabráni prípadnému útoku žalovaného na žalobkyňu, ktorý je, vzhľadom na žalobkyňou opísané doterajšie správanie sa žalovaného, možné aj očakávať. Okrem toho na žalovaného bolo podané trestné oznámenie, zároveň zo sociálneho posudku na žalobkyňu ako aj zo správy zo šetrenie pomerov v rodine žalobkyne, je zrejmé, že žalovaný sa nespráva voči žalobkyni v súlade s pravidlami slušnosti a svojim konaním vyvoláva u žalobkyni strach o jej vlastný život a zdravie. V tejto súvislosti súd uvádza, že právo na ochranu života a zdravia, ktoré je ohrozované, má absolútnu povahu, pričom je silnejšie ako právo na obydlie. Žalobkyňa podľa názoru súdu osvedčila, že zo strany žalovaného dochádza k takému správaniu sa, ktoré žalobkyňu ohrozuje a je preto potrebné jej návrhu vyhovieť, pričom zákaz vstupu súd vymedzil na obdobie trestného konania podľa oznámenia žalobkyne zo dňa 22.01.2021. Z LV č. 151 pre kat. úz. Mojmírovce, ktorý si súd zabezpečil z verejne dostupných registrov na internete ([www.katasterportal.sk](http://www.katasterportal.sk) <<http://www.katasterportal.sk>>), vyplýva, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou domov so súp. č. XXX a XXX v obci A..

15. Súd v tomto smere taktiež uvádza, že žalovaný nemá žiadne právo, od ktorého by si mohol odvíjať nárok na užívanie nehnuteľností, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalobkyne.

16. Súd po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia v spojení s listinnými dôkazmi v konaní predloženými žalobkyňou dospel k záveru, že podmienky pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorým bude žalovanému zakázané vstupovať do domu, sú splnené. Týmto nárokom je v danom prípade Ústavou SR zaručené právo žalobkyne na nedotknuteľnosť jej osoby a jej súkromia. Právo nebyť vystavený bezprostrednej hrozbe ohrozenia duševnej či telesnej integrity osoby je základným ľudským právom. Dôkazy predložené žalobkyňou ako trestné oznámenie, sociálny posudok, správa zo šetrenia pomerov, napĺňajú hypotézy uvedené v ustanovení § 325 ods. 2 písm. e) CSP, že žalovaný svojim konaním vo vzťahu k žalobkyni dôvodne môže ohroziť jej telesnú a duševnú integritu. Súd neposudzuje a neskúma, či zo strany žalovaného skutočne došlo k násilnému správaniu voči žalobkyni, a preto nijako nie je dotknutá prezumpcia nevinu žalovaného. Preukázanie násilného správania môže byť predmetom iba priestupkového, resp. trestného konania. Zároveň súd poukazuje i na to, že ohrozené môže byť nielen fyzické zdravie, ale aj psychické (rozh. KS Nitra, č.k. 7Co/9/2021-82).

17. Podľa § 336 odsek 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

18. Súd zároveň uvádza, že žalovaný v prípade, ak pominú dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia, je oprávnený podať návrh na jeho zrušenia aj predtým, ako zanikne z dôvodu právoplatného ukončenia trestného konania.

19. Samotná žalobkyňa žiadala o vydanie neodkladného opatrenia na obdobie do skončenia trestného konania podaného voči žalovanému, súd jej vyhovel, a preto neukladal ani povinnosť podať žalobu vo

veci samej. Zároveň súd nepoučoval žalovaného o možnosti podať žalobu vo veci samej proti žalobkyni, keďže v prípade pominutia dôvodov, tak ako to súd už uviedol, je možné, aby žalovaný podal návrh na zrušenie predmetného uznesenia, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, na základe ktorých v konaní o nariadení neodkladného opatrenia bola žalobkyňa úspešná v plnom rozsahu. O výške trov konania rozhodne súd samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre (§ 357 písm. d) CSP), ktorá ale podľa § 2 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona, t.j. od 19.01.2021 do 28.02.2021, neplynie.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.