

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/97/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620201110
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1620201110.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Janou Kurnotovou, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloletého K. S., nar. XX.XX.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A, Malacky, bytom ako matka, dieťa rodičov: matky S. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX a otca K. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom K.. P. XXX/XX, A., t.č. v ÚVV a ÚVTOS X., A. XXX/XX, X., o návrhu matky na zrušenie úpravy styku starej matky S. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX/XX, G. S., s maloletým, takto

rozhodol:

Súd ponecháva styk starej matky S. S., nar. XX.XX.XXXX s maloletým K. S., nar. XX.XX.XXXX, neupravený.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Malacky č.k. 9P/3/2018-77, zo dňa 06.09.2018.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.05.2020 žiadala matka maloletého, aby súd zrušil rozsudok, ktorým bol upravený styk starej matky s maloletým.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že stará matka nemá na maloletého dobrý vplyv. Rozsudok, ktorým súd upravil styk maloletého so starou matkou, stará matka nedodžiavala a stretávala sa s maloletým aj potajomky. Brávala maloletého aj s jeho kamarátkou hocikde po škole bez vedomia rodičov. Matka podala na starú matku aj trestné oznámenia. Maloletému stará matka ničila psychiku, lebo ho nútila klamať vlastnej matke. Maloletý sa začal zle učiť a jeho sexuálny vývin bol narušený. Musel začať chodiť k psychologičke. Keď sa tajné stretávanie prevalilo a absolvoval sedenia u psychologičky, synovi sa uľavilo, začal byť opäť veselý. Stará matka vábi maloletého nákupmi. Stará matka sa o svoje deti nestarala a teraz si to kompenzuje na vnukovi, nie je to však „babkovské“ ale skôr posadnuté. Keď syn príde od starej matky, je ako vymenený, je drzý, trvá vždy dlho než sa zmestí do kože. Matka nechce, aby stará matka naučila maloletého piť a fajčiť, ako sa naučili jej bratia. Matka nechce dovoliť starej matke, aby maloletého zničila, ako iných ľudí. Rozsudok je zbraň starej matky proti matke. Matka nedovolí, aby stará matka urobila zo zdravého a dobrého chlapca bezcharakterného človeka. Stará matka nemá čo maloletému okrem materiálnych vecí ponúknuť. Nepodporuje ho vo vzdelávaní. Matka chce, aby maloletý chodil k starej matke len keď sám bude chcieť a nie podľa rozsudku. Veľa krát sa stalo, že plakal, keď mal ísť k starej matke.

3. Otec sa k návrhu nevyjadril. Súd vyzval otca maloletého, ktorý sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, aby uviedol či trvá na osobnej účasti na pojednávaní alebo súhlasí s rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti s tým, že ak sa v lehote určenej súdom nevyjadrí, bude mať súd za to, že s rozhodnutím

veci v jeho neprítomnosti súhlasí. Otec sa na výzvu súdu nevyjadril, preto ho súd len upovedomil o termíne pojednávania, nežiadal o jeho predvedenie a v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

4. Stará matka sa ak návrhu písomne vyjadrila, pričom uviedla, že s návrhom nesúhlasí a navrhla ho zamietnuť. Poukázala na to, že mala maloletého určitý čas v náhradnej osobnej starostlivosti, a to v čase keď sa matka liečila zo závislosti na drogách. Vytvorilo sa medzi nimi silné citové puto. Aj neskôr trávil maloletý v domácnosti starej matky skoro každý víkend a prázdniny. Neskôr začala matka styku starej matky s maloletým brániť, preto požiadala stará matka súd o úpravu styku. Neskôr sa obdobia neochoty matky k realizácii styku starej matky s maloletým striedali s obdobiami absolútne bezproblémového styku s vnukom. Čo sa týka trestných oznámení, stará matka nikdy nebola políciou kontaktovaná. Darčeky stará matka kupuje maloletému prevažne po dohode s matkou. Od júna 2020 sa styk realizuje bez problémov, preto je návrhom matky prekvapená. Neskôr na pojednávaní stará matka súhlasila, aby bol jej styk s maloletým neupravený.

5. Súd sa oboznámil s návrhom, obsahom spisu tunajšieho súdu vedenom o maloletom a vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého a starej matky a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav.

6. Matka pri výsluchu uviedla, že v súčasnosti stretávanie starej matky s maloletým prebieha bez problémov. Syn chodí k babke skoro každý víkend od piatka do nedele. Problémy, ktoré uvádzala v návrhu už nepretrvávajú.

7. Stará matka pri výsluchu potvrdila, že stretávanie s vnukom je bezproblémové a jej vzťah s matkou je v súčasnosti už nekonfliktný.

8. Kolízny opatrovník sa vyjadril, že s návrhom súhlasí, a to z dôvodu, že tak matka ako aj stará matka uvádzajú, že sa vedú na styku dohodnúť a úprava styku rozsudkom už nie je potrebná.

9. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

10. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

11. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

12. Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

13. Podľa § 25 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

14. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

16. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

17. Záujem maloletého dieťaťa je pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa dieťaťa týkajú vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

18. Zmena rozhodnutia súdu na základe zmeny pomerov je výnimkou zo zásady nezmeniteľnosti právoplatných súdnych rozhodnutí, a preto zmena pomerov by mala byť závažnejšieho charakteru. Reparácia právoplatných rozhodnutí pre nepodstatnú zmenu v pomeroch je neprípustná. Zmenu pomerov možno vymedziť ako zmenu rozhodujúcich kritérií v porovnaní so skutkovým stavom existujúcim v čase predchádzajúceho rozhodnutia súdu. Súd pri posudzovaní návrhu preto v prvom rade skúmal, či nastala zmena pomerov od posledného súdneho rozhodnutia.

19. Styk starej matky s maloletým bol naposledy upravený rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/3/2018-77 zo dňa 06.09.2018, tak že stará matka je oprávnená stretávať sa s maloletým každú poslednú sobotu v kalendárnom mesiaci od 8,00 hod. do nedele do 18,00 hod., počas vianočných sviatkov v každom kalendárnom roku dňa 26.12. od 10,00 hod. do 18,00 hod., počas letných prázdnin každý rok vždy od 25.7. od 8,00 hod. do 31. 7. do 18,00 hod. s tým, že stará matka maloletého prevezme od matky v mieste jeho bydliska, kde ho matke zase odovzdá.

20. Z výsluchov tak matky ako aj starej matky vyplynulo, že úprava styku starej matky s maloletým už stratila svoje opodstatnenie, stará matka a matka sa v súčasnosti vedia na styku starej matky s maloletým dohodnúť. Nemenej významnou skutočnosťou je aj vek maloletého, ktorý má už 14 rokov a je nutné, aby tak matka, ako aj stará matka maloletého názor maloletého ohľadom rozsahu, ako sa bude so starou matkou stretávať, v značnej miere rešpektovali. Keďže matka aj stará matka sa zhodne vyjadrili, že úprava styku starej matky nie je potrebná, súd návrhu vyhovel a styk starej matky s maloletým ponechal bez úpravy.

21. O trovách konania rozhodol súd s poukazom na ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.