

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 18C/52/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420203519  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4420203519.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480 proti žalovanému: O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. R., S. H. S. XXXX/XX, občan SR, o zaplatenie 199,81 eur s príslušenstvom, takt

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 201,66 eur na účet žalobcu vedený v Štátnej pokladnici, č. účtu Z XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol XXXXXXXXXXXX do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa cestou svojho právneho zástupcu žalobou doručenou na súd dňa 10.08.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 199,81 eur s príslušenstvom a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca - Rozhlas a televízia Slovenska je verejnoprávna inštitúcia zriadená na základe zák. č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Žalobca je aktívne vecne legitimovaný na podanie tohto návrhu podľa §4 ods. 1a, §10 ods. 5 zák. č. 340/2012 Z.z. Žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti (ďalej len „úhrada“) podľa § 3 písm. a) Zákona vo výške 4,64 eur podľa § 6 ods. 1 zákona s periodicitou platenia úhrad: mesačná, v zmysle § 7 zákona.

2. Žalobca kontrolou úhrad v zmysle § 8 zákona zistil, že žalovaný ku dňu podania tohto návrhu na súd nezaplatil úhradu v zmysle zákona za kontrolované obdobie 01.04.2017 - 30.06.2020. Žalobca v zmysle § 10 ods. 2 zákona písomnou výzvou zo dňa 02.06.2020 odoslanou prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, je žalovaný povinný v zmysle § 10 ods. 3 zákona zaplatiť aj pokutu.

3. Dlh žalovaného predstavuje sumu 182,81 eur, ktorá pozostáva z neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období 01.04.2017-30.06.2020. V zmysle zákona predstavuje pohľadávka žalobcu: sumu 199,81 eur (z toho istina vo výške 182,81 eur a pokuta vo výške 17,00 eur) podľa § 10 zákona a zaplatené poštové sadzby vo výške 1,85 eur.

4. V uvedenej veci súd rozhodol platobným rozkazom sp.zn.: 18C 52/2020-13 zo dňa 12.08.2020. Preto, že sa platobný rozkaz nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk súd ho uznesením sp.zn.: 18C 52/2020-21 zo dňa 20.10.2020 zrušil.

5.Súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného - na adrese registrovanej v REGOB poštu nepreberal, podľa správy Nové Zámky zo dňa 10.10.2020 bol na uvedenej adrese nezastihnuteľný - súd preto žalobu žalovanému doručil v súlade s 116 ods.2 C.s.p. zverejnením na úradnej tabuli súdu a na web stránke súdu dňa 11.12.2020. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

6.Súd vykonal dokazovanie nahliadnutím do registra REGOB, výzvou na zaplatenie nedoplatku, potvrdením tarifnej ceny za úradnú zásielku, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7.Nahliadnutím do registra REGOB mal súd preukázané, že žalovaný je občanom Slovenskej republiky s trvalým pobytom registrovaným na adrese S. XX, H..

8.Z výzvy na zaplatenie nedoplatku zo dňa 02.06.2020 mal súd preukázané, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku evidovaného ku dňu 30.06.2020 vo výške 184,66 eur. Podľa pripojenej doručky bola žalovanému výzva doručená dňa 08.06.2020.

9.Z prehľadu predpisov a platieb mal súd preukázané, že v období október 2013 až jún 2020 nezaplatil žalovaný žalobcovi sumu 184,66 eur.

10.Z potvrdenia tarifnej ceny zo dňa 03.09.2019 mal súd preukázané, že tarifná cena za úradnú zásielku je 1,85 eur.

11.Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12.Podľa § 3 písm.a/ zákona číslo 340/2012 Z.z. Platiteľom úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

13.Podľa § 6 ods.1 prvá veta zákona číslo 340/2012 Z.z Platiteľ podľa § 3 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20160701>> platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac.

14.Podľa § 7 ods.1 zákona číslo 340/2012 Z.z. povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom.

15.Podľa § 10 ods.2 zákona číslo 340/2012 Z.z. ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

16.Podľa § 10 ods.3 zákona číslo 340/2012 Z.z. ak platiteľ podľa § 3 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20160701>> nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

17.Podľa § 151 ods.1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré proti strane výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

18.Podľa § 177 ods.1 písm.a/ C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000 eur.

19.Podľa § 219 ods.3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

20.Podľa § 290 C.s.p. spotrebiteľsky spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

21.Pokiaľ ide o vylúčenie aplikácie právnej úpravy ochrany spotrebiteľa, súd konštatuje, že v uvedenom prípade sa nejedná o zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovaným ale o vzťah, ktorý vyplýva zo zákona - takýto vzťah nespadá pod ochranu spotrebiteľského práva.

22.Žalovaný nepoprel, že je platiteľom podľa § 3 písm.a/ zákona číslo 340/2012 Z.z. - súd teda vychádzal len z tvrdenia žalobcu a žalovaného za platiteľa podľa vyššie citovaného zákona považoval. Rovnako súd postupoval pri posudzovaní výšky nedoplatku - žalovaný výšku nedoplatku nespochybnil, súd teda žalobe čo do výšky nedoplatku uplatnenej žalobcom vyhovel.

23.Pokuta uplatnená žalobcom a náklady na poštové služby sú uplatnené v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona číslo 340/2012 Z.z., súd teda žalobe vyhovel aj v tejto časti.

24.O trovách konania súd rozhodol v súlade s §255 ods. 1 s prihliadnutím na § 262 ods. I C.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).