

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9CoP/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420200871
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4420200871.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a členiek senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v právnej veci navrhovateľky: K. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. U., R. XX, zast. Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s. r. o., so sídlom v Nových Zámkoch, Podzámska 32, IČO: 36 813 401, proti manželovi: S. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. U., R. XX, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode: T. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/31/2020-95 zo dňa 19. októbra 2020 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie uložil otcovi neodkladným opatrením povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa T. N., nar. XX. XX. XXXX sumou 100 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 7P/31/2020. V zostávajúcej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 2 ods. 1 CMP, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2, § 331 ods. 1 CSP, § 360 ods. 1, § 365 ods. 1, § 366 a § 367 ods. 1 CMP a z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa uzavreli manželstvo 01. 07. 2017, ich manželstvo stále trvá. Z manželstva pochádza maloleté dieťa T. N., nar. XX. XX. XXXX. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Nitra mal súd preukázané, že konateľom a spoločníkom spoločnosti COMPANY & CO. s. r. o. Nové Zámky, Bitúnková 10, IČO: 51 724 910 je otec maloletého dieťaťa od 17. 05. 2018. Z dostupného portálu Finstat.sk mal súd preukázané, že v zmysle posledného zápisu ku dňu 19. 07. 2019 spoločnosť za rok 2018 vykazovala zisk vo výške 4.358 eur. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Nitra mal súd preukázané, že konateľom spoločnosti CONSULTING & WORK s. r. o. Nové Zámky, Bitúnková 16, IČO: 44 169 973 je otec maloletého dieťaťa od 20. 05. 2019. Z dostupného portálu Finstat.sk mal súd preukázané, že v zmysle posledného zápisu ku dňu 19. 06. 2020 spoločnosť za rok 2019 vykazovala zisk vo výške 8.562 eur. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Nitra mal súd preukázané, že konateľom a spoločníkom spoločnosti RAJA CORP s. r. o., Nové Zámky, Bitúnková 10, IČO: 46 279 334 je otec maloletého dieťaťa od 28. 07. 2011. Z dostupného portálu Finstat.sk mal súd preukázané, že v zmysle posledného zápisu ku dňu 18. 06. 2019 spoločnosť za rok 2018 vykazovala zisk vo výške -457 eur. Z čiastočného výpisu LV č. XXXX pre kat. územie R. U. mal súd preukázané, že otec maloletého dieťaťa kúpnu zmluvou zo dňa 25. 07. 2006, zavkladovanou pod V3893/2006 nadobudol do vlastníctva v 1/1 byt č. XX a nebytové priestory v bytovom dome vo vchode č. XX na XX. poschodí. Darovacou zmluvou zo dňa 10. 06. 2009, zavkladovanou pod č. V3879/2009 nadobudol do výlučného vlastníctva v

1/1 ornú pôdu o výmere 2236 m² ako parcely registra „E“ na čiastočnom LV č. XXXXX v kat. území R. U.. Kúpnu zmluvou zo dňa 22. 01. 2009, zámennou zmluvou zo dňa 27. 04. 2009 a kúpnu zmluvou zo dňa 21. 09. 2010 nadobudol vo výlučného vlastníctva v 1/1 ornú pôdu o výmere 101 m² parcely registra „E“ na čiastočnom LV č. XXXXX v kat. území R. U.. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky potvrdil dňa 26. 08. 2020, že matka maloletého dieťaťa je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01. 05. 2020 a evidencia trvá. Výpisy z peňažného ústavu Slovenská sporiteľňa, a. s. z mesiacov júl a august o realizovaní úhrad za stravu pre maloleté dieťa vo výške 15,95 eura, nájomné 116 eur, poistenie 20 eur a splátka úveru 169,71 eura. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni na matku maloletého dieťaťa mal súd preukázané, že matka bola zamestnaná u zamestnávateľa Letové prevádzkové služby Slovenskej republiky, štátny podnik, Bratislava, Ivanská cesta 93 od 01. 09. 2018 do 30. 04. 2020. Jej priemerný vymeriavací základ za rok 2019 bol vo výške 2.728 eur a v roku 2020 za 4 mesiace v priemere vo výške 3.759 eur. Z lustrácie Sociálnej poisťovne na otca maloletého dieťaťa mal súd preukázané, že je zamestnancom RAJA CORP s. r. o., Nové Zámky, Bitúnková 10 od 17. 01. 2014. Priemerný vymeriavací základ za rok 2020 bol vo výške 145 eur.

1.2. Súd pri rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z tvrdení matky a z dôkazov, ktoré boli predložené matkou, prípadne zabezpečené súdom. Súd mal preukázané, že matka maloletého dieťaťa zabezpečuje jeho starostlivosť a výživu sama od podania návrhu na rozvod, v ktorom uvádzala, že si našla podnájom, kde sa plánuje presťahovať spolu s maloletým dieťaťom. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia upresnila, že s dieťaťom býva v byte, ktorý kúpila. Otec maloletého dieťaťa dobrovoľne na jeho výživu neprispieva a neplní si zákonnú povinnosť vyplývajúcu mu z § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine. Všestrannú starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje matka. Maloleté dieťa navštevuje materskú školu, kde matka uhrádza mesačné výdavky na stravu v sume 15,95 eura. Okrem toho matka platí dieťaťu poisťku vo výške 20 eur. V návrhu na rozvod manželstva matka poukazovala na pravidelné mesačné výdavky ako sú: škôlka 36 eur, angličtina 20 eur, folklórny súbor Matičiarik 8 eur, poisťka 36 eur, hygienické a zdravotnícke potreby z dôvodu atopického ekzému 30 eur. Celkové mesačné výdavky na dieťa predstavujú sumu 130 eur. Súd uvedené výdavky akceptoval, považoval ich za primerané, a preto zaviazal otca na platenie výživného vo výške 100 eur tak, aby bola matka schopná pokryť všetky nevyhnutné výdavky na maloleté dieťa. K uvedenému výživnému je potrebné pripočítať i rodinné prídavky vo výške 24,95 eura. Súd pri určení výživného vychádzal z toho, že otec maloletého dieťaťa je spoločníkom a konateľom spoločností a rovnako je i v pracovnom pomere. I napriek tomu, že jeho vymeriavací základ uvádzaný v Sociálnej poisťovni predstavuje sumu 145 eur, súd mal za to, že otec maloletého dieťaťa v rámci podnikateľských činností musí dosahovať aspoň minimálnu mzdu, ktorá je v roku 2020 vo výške 580 eur. Ak z takéhoto príjmu zaplatí určené výživné, zostane mu suma vyššia ako je životné minimum v zmysle zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení noviel. Je však nepochybné, že príjem otca by mal byť i vyšší, vzhľadom na jeho podnikateľské aktivity a dosahované zisky v dvoch spoločnostiach za roky 2018 a 2019. Keďže otec dobrovoľne na výživu maloletého dieťaťa neprispieval, súd mal v čase rozhodovania súdu preukázané, že matka maloletého dieťaťa osvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi tak, aby bol otec dieťaťa povinný prispievať na jeho výživu, keďže si túto povinnosť neplnil dobrovoľne. Súd mal preukázané, že príjem matky i napriek tomu, že je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a poberá podporu v nezamestnanosti, za roky 2019 a 2020 bol primeraný na to, aby mohla rovnako prispievať na výživu maloletého dieťaťa po zohľadnení jej každodennej starostlivosti. Matka neuviedla, z akého dôvodu došlo k ukončeniu jej pracovného pomeru, a takisto neunesla dôkazné bremeno v tom smere, že by vyzývala otca akýmkoľvek spôsobom na platenie výživného, aj keď je to jeho zákonná povinnosť. Rozhodnutie súdu o výživnom vyššom ako je výživné určené v nevyhnutnej miere, si vyžaduje doplnenie dokazovania zameraného na zistenie majetkových a zárobkových pomerov oboch rodičov, ich výdavkov a odôvodnených výdavkov na maloleté dieťa, kde bude musieť súd zohľadniť i každodennú starostlivosť matky. Súd návrh matky na zverenie maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti neodkladným opatrením zamietol. Mal preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa sú stále manželia, ich manželstvo trvá, doteraz rozvedené nebolo, nežijú však v spoločnej domácnosti. Od tejto doby sústavne zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté dieťa matka a otec o dieťa záujem nejaví. O maloleté dieťa je riadne postarané, má zabezpečenú starostlivosť zo strany matky, a preto dočasná úprava pomerov do meritórneho rozhodnutia vo veci samej v čase nariadenia neodkladného opatrenia nie je nevyhnutná. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec, odôvodniac ho tým, že tvrdenia matky o tom, že neprispieva na výživu ich maloletého syna sa nezakladajú na pravde, pretože od času, kedy sa vzťahy medzi nimi ako manželmi narušili, sa o syna riadne staral a stará, v lehote ho pravidelne brával na výlety a trávil s ním veľa voľného času. Po začatí školského roka syna brával na rôzne krúžky, do a zo škôlky. Podľa potreby zakúpil ošatenie, stravu a iné predmety, hračky, bicykel a podobne, čo vie vydokladovať. V jednej polovici prispel navrhovateľke viackrát na výdavky na mal. T., ktoré uhrádzala navrhovateľka. V mesiaci máj - október 2020 mal výdavky na syna vo výške 70 eur mesačne z titulu zabezpečenia stravy a hygienických potrieb, každý mesiac po uvoľnení opatrení vlády v súvislosti s COVID-19 platil školné 16 eur mesačne, stravu v škôlke (5,80 eura, 27,55 eura), nakúpil synovi potrebné oblečenie. V mesiaci október 2020 synovi zaplatil kurz korčuľovania v sume 80 eur. Navrhovateľke na jej požiadanie, okrem týchto výdavkov, poslal na jej bankový účet sumu vo výške 40 eur a sumu 71 eur z titulu polovice ňou uhrádzaných výdavkov na syna. Podľa neho má minimálne rovnako materiálne, ale aj mentálne a sociálno-výchovné predpoklady ako navrhovateľka, aby sa osobne staral o ich syna, preto bude navrhovať zveriť ho do striedavej starostlivosti. Napadnuté uznesenie je nezákonné, vychádza zo zavádzajúcich a ničím nepodložených tvrdení navrhovateľky, bez toho, aby navrhovateľke bol mal. T. zverený rovnako neodkladným opatrením alebo iným právnym titulom do starostlivosti, pričom každý jeden deň bol s mal. T., pretože u neho trávi voľný čas a čas mimo škôlky trávi viac u neho ako u matky. Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že návrhom vo veci samej sa domáha rozvodu manželstva a zverenia maloletého do svojej osobnej starostlivosti s tým, že navrhla vo veci samej určiť výživné v sume 300 eur mesačne. Od podania návrhu otec na maloletého prispieva len sporadicky, v podstate tak, ako uviedol vo svojom odvolaní, avšak uvedené sumy na celú dobu starostlivosti matky o maloletého rozhodne nemožno považovať za primerané výživné. Matka má s maloletým okrem bežných výdavkov na stravu a ošatenie aj zvýšené výdavky, ktoré súvisia tak s jeho zdravotným stavom, ako aj s jeho aktivitami. Pokiaľ ide o zdravotný stav, mal. T. je alergik a s tým súvisí výdavok približne 20 eur až 30 eur mesačne na lieky a kozmetiku, matka mu kupuje morskú soľ - sprej do nosa, okrem toho maloletý berie lieky Aerius a používa krém Excipial. Maloletý navštevuje logopedičku Mgr. Melichárovú, ktorá u maloletého zistila spomalenú motoriku a matku s maloletým odkázala do ARTIS Centra v Komárne, kde matka absolvuje sedenia zamerané na zistenie motorických problémov maloletého. Na takomto sedení bola zatiaľ 2x a mala s tým spojený výdavok spolu 65 eur. O náleze predkladá správu spomínaného zariadenia. Otec situáciu zľahčuje, má za to, že maloletý nemá žiadne problémy a že ich matka zveličuje. Matka však nemá dôvod nedôverovať zisteniam odborníkov a o maloletého sa stará a zabezpečuje mu takú starostlivosť, aby bol maloletý riadne pripravený aj na zápis do 1. ročníka ZŠ v budúcom roku. Matka teda v priebehu týždňa zabezpečuje sama starostlivosť o maloletého a rieši s maloletým aj aktivity súvisiace s uvedenými problémami, ktoré by otec v podstate neriešil vôbec. Z tohto dôvodu aj navrhuje a trvá na tom, že maloletý by mal byť zverený do jej osobnej starostlivosti. K otázke výživného uviedla, že otec, pokiaľ aj maloletému niečo kúpi, veci jej nedá do dispozície, a teda matke žiadnym spôsobom nepomôže. Stalo sa dokonca aj to, že maloletému synovi kúpil autička a tieto maloletému synovi nedovolí si zobrať domov, dokonca sa stalo aj to, že maloletý bol na krúžku Matičiarik a bol oblečený vo veciach, ktoré kúpil otec, pričom otec urobil matke pred ostatnými rodičmi výstup, keď trval na tom, aby matka maloletému veci vyzliekla a obliekla mu to, čo kúpila matka. Takéto správanie sa otca si matka vysvetliť nevie, avšak stalo sa to. Výživné, ktoré určil neodkladným opatrením súd, je tak minimálnou sumou, ktorá je potrebná pre potreby maloletého. Matka platí ročne poplatok za pupočníkovú krv vo výške 61 eur, ARTIS Centrum ju za dva mesiace zatiaľ vyšlo 65 eur, strava a školné v škôlke platí vo výške približne 36 eur, krúžok angličtiny vo výške 20 eur, Matičiarik polročne vo výške 32 eur, sporenie v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. vo výške 20 eur mesačne, okrem toho samozrejme má matka výdavky na stravu, ošatenie a hračky a rovnako aj na bývanie, tak ako ich uvádzala v návrhu. Z odvolania otca proti neodkladnému opatreniu nevyplýva skutočnosť, že by pravidelne prispieval na výživu maloletého. Uvádza niektoré výdavky, avšak tieto nepokryjú sumu mesačného výživného, sú nepostačujúce, nepravidelné a matke teda nepomôžu v zmysle, že by s pravidelnou sumou výživného mohla počítať a zadeliť si ju v rámci domáceho rozpočtu na krytie nákladov maloletého a domácnosti. Z uvedeného dôvodu má za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný dôvodne, keď otec pravidelne výživné neplatí a toto ani netvrdí, preto je tu daný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, keď matka osvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov, keď predložila doklady o výdavkoch a tvrdila, že otec na výživné neprispieva, ktorá skutočnosť sa potvrdila aj samotným odvolaním otca, ktorý sa nebráni

tvrdením, že by výživné platil. Z uvedených dôvodov navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil.

4. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedol, že má za to, že neodkladné opatrenie je len dočasné rozhodnutie, ktoré bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Nové Zámky, v súvislosti s ktorým bude potrebné vykonať širšie dokazovanie pre zistenie rozhodujúcich skutočností. Má za to, že súčasne určená suma výživného, ktorá má len dočasný charakter, spolu s vyživovacou povinnosťou zo strany matky, bude pokrývať potreby a záujmy maloletého T.. Plnením tejto výšky výživného zo strany otca by nemala byť ohrozená jeho existencia a životná úroveň.

5. Matka k vyjadreniu kolízneho opatrovníka uviedla, že sa s ním stotožňuje a pridrižiava sa svojho vyjadrenia. Vydané neodkladné opatrenia považuje za zákonné, preto ho navrhla potvrdiť. Otec ani výživné nariadené neodkladným opatrením neplatí.

6. Otec vo vyjadrení k vyjadreniu matky uviedol, že ich vzájomné obviňovanie a zavádzanie nepovedie k ničomu prospešnému pre ich syna. Na prvom mieste musí byť zdravý a ničím nerušený fyzický a psychický vývoj mal. T.. Na sedení na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky odznelo, že musia zlepšiť ich vzájomnú komunikáciu. Pokiaľ bude vopred zo strany matky informovaný o tom, že ide absolvovať s mal. T. nejaké vyšetrenie, veľmi rád sa ho zúčastní a je pripravený participovať na výdavkoch s tým spojených. Pokiaľ sa jedná o tvrdenie matky ohľadom hračiek, synovi nebráni si zobrať hračky, keď odchádza k matke, avšak snaží sa ho aj vychovávať, aby to nebral tak, že keď mu napríklad kúpi autíčko, tak on si ho môže zobrať aj k matke a od neho dostane ďalšie pri ďalšej návšteve, pretože nechce, aby bol rozmazaný. Tvrdenia matky, že uhrádza poplatky za pupečníkovú krv sa nezakladajú na pravde, pretože každý kalendárny rok, a tak aj v tomto roku, uhrádza sumu 61 eur z titulu skladovania pupečníkovej krvi mal. T.. Rovnako uhradil aj poplatok vo Viva štúdio a uhrádza aj iné bežné výdavky, keď so synom spolu trávi čas. V mesiaci november 2020, keď musel byť hospitalizovaný v nemocnici, absolvoval to s ním. Neodkladným opatrením určené výživné je na jednej strane primerané, keďže priamo uhrádza aj iné výdavky spojené so starostlivosťou o mal. T., na strane druhej stále trvá v merite veci na jeho návrhu na stanovenie tzv. striedavej starostlivosti rodičov o mal. T., pretože má za to, že na jeho strane sú nielen materiálne predpoklady porovnateľné s predpokladmi matky, ale aj porovnateľné sociálne, osobnostné, výchovné a edukačné predpoklady na starostlivosť o mal. T. v rozsahu určite širšom, ako len by boli súdom upravený styk otca s dieťaťom. Maloletý má pozitívny vzťah k obom rodičom. Aktívne sa podieľa aj cez pracovný týždeň na nosení syna do a zo škôlky a na krúžky.

7. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku - ďalej len CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou stranou - otcom, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie bez viazanosti rozsahom podaného odvolania (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil súd prvej inštancie, postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a po preskúmaní zákonnosti a vecnej správnosti napadnutého uznesenia dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

8. Matka sa podaným návrhom domáha rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k mal. T. na čas po rozvode. V priebehu rozvodového konania podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého sa domáhala, aby maloleté dieťa bolo dočasne zverené do jej osobnej starostlivosti a otec zaviazaný prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 300 eur mesačne. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie uložil otcovi neodkladným opatrením povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa T. N., nar. XX. XX. XXXX sumou 100 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s tým, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 7P/31/2020. V zostávajúcej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V dôsledku odvolania otca je predmetom preskúmania súdom len výrok o uložení vyživovacej povinnosti otcovi.

9. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového konania (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Odvolací súd sa oboznámil s návrhom matky, spisom a podaniami oboch rodičov a kolízneho opatrovníka, a vychádzajúc z dokazovania vykonaného súdom prvej inštancie dospel k záveru, že v danej veci je dôvodné rozhodnúť o vyživovacej povinnosti otca neodkladným opatrením, keďže otec tvrdenie matky, že by pravidelne prispieval na výživu maloletého syna v čase, keď s matkou nežije v spoločnej domácnosti, nepoprel. Z vyjadrení otca, ktoré nepoprela matka tiež vyplýva, že otec nepravidelne hradí niektoré výdaje maloletého, čo je možné zohľadniť pri prípadnom rozhodovaní o vyživovacej povinnosti otca vo veci samej, keďže pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení odvolací súd presné podklady pre to, aby toto mohol zohľadniť, nemal. Z dokazovania zisteného súdom prvej inštancie tiež vyplýva, že matka vyčísliła a súd akceptoval mesačné náklady na maloletého Tea v sume 130 eur mesačne, ktoré otec nepospochyboval, pozostávajúce z nákladov na škôlku 36 eur, angličtinu 20 eur, folklorný súbor Matičiarik 8 eur, poisťku 36 eur a hygienické a zdravotnícke potreby z dôvodu atopického ekzému 30 eur. Z týchto nákladov, uvedených matkou, je zrejmé, že v súvislosti so starostlivosťou o maloletého matka má ďalšie výdaje, a to na bývanie, stravu, ošatenie, hygienické potreby, ktoré doposiaľ neboli vyčíslené, avšak podľa názoru odvolacieho súdu predstavujú minimálne sumu 100 eur. Z uvedeného potom vyplýva, že náklady maloletého predstavujú minimálne sumu 230 eur. Za situácie, že príjmy rodičov nie sú presne zistené, je potrebné pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vychádzať zatiaľ z toho, že otec je schopný dosahovať aspoň minimálnu mzdu, ktorá bola v roku 2020 vo výške 580 eur a z takéhoto príjmu sa otec môže podieľať na výživnom v nevyhnutnom rozsahu, ktoré predstavuje tak, ako ho určil súd prvej inštancie, sumu 100 eur mesačne. Ak matka prispeje rovnakou sumou, pričom poberá ešte aj rodinné prídavky vo výške 24,95 eura, budú nevyhnutné potreby maloletého takto zabezpečené. Výška vyživovacej povinnosti bude pritom s konečnou platnosťou rozhodnutá až vo veci samej, po zistení terajších skutočných príjmov oboch rodičov. To, že maloletý nie je rozhodnutím súdu zverený do osobnej starostlivosti rodičov, nie je prekážkou toho, aby súd neodkladným opatrením rozhodol o výživnom, keďže potreba úpravy osobnej starostlivosti neodkladným opatrením nevyplývala, preto súd prvej inštancie v tejto časti návrh matky zamietol, a keďže matka voči nemu nepodala odvolanie, nie je ani predmetom preskúmania odvolacím súdom. S konečnou platnosťou sa aj táto otázka bude riešiť v konaní vo veci samej, pričom od toho rozhodnutia bude závislý aj výrok o výživnom. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

16. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).