

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 16Csp/49/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123336095
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Kubiš
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:6123336095.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudcom JUDr. Michalom Kubišom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozska 2, 821 09 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozska 2, 821 09 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: E. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXXXX/XX, XXX XX T., o zaplatenie 1.270,06 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.270,06 eura, úrok v sume 312,16 eura, úroky z omeškania v sume 89,41 a úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.216,18 eura od 13.09.2022 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1.270,06 eura s úrokom 312,16 eura, úrokmi z omeškania v sume 89,41 eura a úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.216,18 eura od 13.09.2022 do zaplatenia na tom skutkovom základe že jeho právny predchodca (spoločnosť Č. Z. T., I..J., J. J. Ž. XX, XXX XX T., O.: XX XXX XXX) uzatvoril so žalovaným dňa 01.12.2014 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXR, na základe ktorej mu poskytol peňažné prostriedky, žalovaný však pohľadávku neplnil riadne a včas, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. Poukázal na to, že pohľadávka predstavovala ku dňu postúpenia sumu 1.671,63 eura, ktorá pozostávala z istiny 1.216,18 eura, riadneho úroku v sume 312,16 eura, úroku z omeškania v sume 89,41 eura a z poplatkov v sume 53,88 eura v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok. Uviedol, že po postúpení pohľadávky žalovaný nevykonal žiadnu úhradu, pričom dlžná suma, ktorú si v konaní uplatňuje, predstavuje sumu 1.671,63 eura a pozostáva z neuhradenej istiny v sume 1.216,18 eura, z neuhradeného riadneho úroku v sume 312,16 eura, z neuhradeného úroku z omeškania v sume 89,41 eura a z neuhradených poplatkov v sume 53,88 eura. Ďalej uviedol, že úrok z omeškania si uplatňuje odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Na výzvu Okresného súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní zo dňa 18.07.2023 žalobca uviedol, že mimoriadnu splatnosť vyhlásil ku dňu 17.07.2021, a to pre nesplnenie splátky splatnej dňa 15.04.2021. Zosplatenie dlhu tak nastalo pre túto uvedenú splátku, ktorá o viac ako tri mesiace predchádzala zosplateniu, avšak premlčanie začalo plynúť až prvý deň nasledujúci po troch mesiacoch od omeškania so zaplatením splátky, pre nesplnenie ktorej sa právo podľa § 566 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ uplatnilo.

3. V nadväznosti na to Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 07.08.2023 platobný rozkaz sp. zn. 6Up/1036/2023, ktorým žalobe vyhovel. Žalovanému sa však platobný rozkaz

nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto v nadväznosti na návrh žalobcu na pokračovanie konania sa platobný rozkaz voči žalovanému zrušil v súlade s § 10 ods. 1, 3 a 4 zákona č. 307/2016 Z.z..

4. Na výzvu Mestského súdu Bratislava IV zo dňa 18.01.2024 žalobca uviedol, že jeho právny predchodca si možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dohodol so žalovaným v čl. VII. ods. 2 písm. c) VOP. Poslednou výzvou na úhradu zo dňa 21.05.2021 vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok vo výške 350,12 eura a upozornil ho na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. K predmetnej listine predložil doručenkú, ktorá preukazuje doručenie žalovanému dňa 26.05.2021. Uviedol, že z predloženej platobnej histórie vyplýva, že žalovaný omeškané splátky neuhradil, a preto podaním zo dňa 17.07.2021 vyhlásil jeho právny predchodca mimoriadnu splatnosť úveru. K predmetnej listine predložil spolu so žalobou vrátenú zásielku, ktorá preukazovala doručovanie žalovanému. Ďalej uviedol, že jeho právny predchodca dodržal všetky podmienky vymedzené v § 92 ods. 8 ZoB. Poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo 26/2017 zo dňa 28.03.2018, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Obdo/92/2018 zo dňa 20.11.2019, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11CoCsp/1/2021 zo dňa 18.03.2021. Poukázal na to, že žalovaný sa v čl. I Úverovej zmluvy zaviazal uhrádzať poplatok za poistenie úveru vo výške 4,84 eura (poistenie smrti a invalidity vo výške 3,25 eura, poistenie práceneschopnosti vo výške 1,59 eura), v sadzobníku poplatkov si zmluvné strany dohodli náhradu skutočných nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky. V zmysle predloženého sadzobníka bola vyčíslená upomienka vo výške 10 eur a Výzva na zaplatenie vo výške 35 eur, neskôr po zmene Sadzobníka boli upomienka a Výzva na zaplatenie vyčíslené vo výške 5 eur, žalovanému boli vyúčtované poplatky v celkovej výške 397,52 eura, z úhrad žalovaného bola na poplatky započítaná suma vo výške 343,64 eura, neuhradené poplatky predstavujú sumu vo výške 53,88 eura a predstavujú: 14.12.2020 poistenie smrti a invalidity 3,25 eura, 14.12.2020 poistenie práceneschopnosti 1,59 eura, 14.1.2021 poistenie smrti a invalidity 3,25 eura, 14.1.2021 poistenie práceneschopnosti 1,59 eura, 14.2.2021 poistenie smrti a invalidity 3,25 eura, 14.2.2021 poistenie práceneschopnosti 1,59 eura, 24.2.2021 upomienka 5 eur, 8.3.2021 výzva 1 5 eur, 14.3.2021 poistenie smrti a invalidity 3,25 eura, 14.3.2021 poistenie práceneschopnosti 1,59 eura, 7.4.2021 výzva 2 5 eur, 14.4.2021 poistenie smrti a invalidity 3,25 eura, 14.4.2021 poistenie práceneschopnosti 1,59 eura, 14.5.2021 poistenie smrti a invalidity 3,25 eura, 14.5.2021 poistenie práceneschopnosti 1,59 eura, 21.5.2021 posledná výzva 5 eur, 14.6.2021 poistenie smrti a invalidity 3,25 eura, 14.6.2021 poistenie práceneschopnosti 1,59 eura. Uviedol, že v prílohe predkladá údaje spolu s dopytom do SRBI, ktoré mu preposlal pôvodný veriteľ na preukázanie riadneho overenia schopnosti splácať poskytnutý úver žiadateľov o úver. Existujúce záväzky spotrebiteľa veriteľ overil dopytom do úverového registra, ktorý už bol predložený a z ktorého je zrejmé, že žalovaný mal nasledujúce úvery: kreditná karta s úverovým rámcom vo výške 1.200 eur, z ktorého sa ako mesačná splátka pri posudzovaní bonity bralo 3 % zo schváleného úverového rámca 36 eur, a teda celkové mesačné úverové zaťaženie bolo vo výške 36 eur. Veriteľ overil výšku príjmu na základe obrátov na účte podľa ktorého mal žalovaný príjem vo výške 536,87 eura. V rámci nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb bral veriteľ do úvahy životné minimum žalovaného v sume 198,09 eura. Poukázal na to, že pri posudzovaní žiadosti o úver bola v rámci mesačných nákladov žiadateľa o úver braná do úvahy paušálna suma - zákonné životné minimum. Uviedol, že poskytovatelia úverov ani v súčasnosti, po niekoľkonásobnom sprísnení podmienok poskytovania úverov, nie sú povinní žiadať preukázanie konkrétnych mesačných nákladov (napríklad faktúrami za telefón, bývanie a pod.). Výpočet disponibilného zostatku z príjmu bol teda realizovaný: 536 eur (príjem) - 36 eur (existujúce záväzky) - 198,09 eura (paušálna suma výdavkov), spolu 301,91 eura.

5. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na termín 09.04.2024. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju, ako aj žalobcovu neúčast' s tým, že súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti. Žalovanému bolo predvolanie riadne doručené do vlastných rúk dňa 06.02.2024, na pojednávanie sa nedostavil, pričom svoju neúčast' neospravedlnil a nepožiadaval ani z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Vzhľadom na uvedené súd v zmysle § 180 C.s.p. vec prejednal v neprítomnosti strán.

6. Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledovného skutkového stavu:

6.1. Dňa 01.12.2014 spoločnosť Č. Z. T., I..J., J. J. Ž. XX, XXX XX T., O.: XX XXX XXX (ďalej len „Č., I..J.“) uzatvorila so žalovaným zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere reg č. 007254366 (č.l. 27-29 spisu), predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru, úverový limit predstavoval 3.900

eur, poskytnutie Úveru jednorázovo dňa 01.12.2014, úroková sadzba 10,90% p.a., RPMN 14,01% p.a., priemerná hodnota RPMN 17,33 % p.a., celková suma, ktorú musí Dlžník zaplatiť 6.023,83 eura, úrok z omeškania ku dňu podpisu tejto Zmluvy 5,05 % p.a., počet splátok 84, deň splatnosti 15., dátum prvej splátky 15.01.2015, dátum poslednej splátky 15.12.2021, výška pravidelnej mesačnej anuitnej splátky Úveru 66,87 eura. Súčasťou zmluvy boli Žiadosť o poskytnutie úveru, Obchodné podmienky pre povolené Č. spotrebiteľské úvery, Všeobecné obchodné podmienky, Sadzobník pre fyzické osoby - občanov. Poslednou výzvou na úhradu pohľadávky zo dňa 21.05.2021 (č.l. 31a spisu) žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 350,15 eura s upozornením, že ak ju nezaplatí bezodkladne, tak úver bude vyhlásený za splatný. Oznámením o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 17.07.2021 (č.l. 32 spisu) Č., I..J.. oznámila žalovanému, že nakoľko je naďalej v omeškaní s plnením svojich záväzkov zo Zmluvy, vyhlásila celý úver dňom 15.07.2021 za splatný, pričom dlh ku dňu 15.07.2021 predstavuje 1.423,85 eura. Z platobnej histórie (č.l. 7 spisu) súd zistil, že dlh žalovaného ku dňu 15.07.2021 predstavoval 1.658,19 eura, pričom pozostával z istiny 1.216,18 eura, riadneho úroku v sume 303,97 eura, úroku z omeškania v sume 84,16 eura a z poplatkov v sume 53,88 eura. Zo špecifikácie nároku (č.l. 10-11 spisu) súd zistil, že žalovaný čerpal úver vo výške 3.900 eur, pričom z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 4.623,36 eura, z čoho bola započítaná na istinu suma 2.683,82 eura, na zmluvný úrok suma 1.595,86 eura, na úrok z omeškania suma 0,04 eura, na poplatky suma 343,64 eura. Listom zo dňa 05.05.2023 (č.l. 9 spisu) žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 1.937,23 eura, ktorá pozostávala z neuhradeného úveru 1.216,18 eura, zákonného úroku 42,48 eura, riadneho úroku 312,16 eura, úroku z omeškania 89,41 eura, poplatkov 53,88 eura a nákladov právneho zastúpenia 223,12 eura. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. 22251000314 zo dňa 12.09.2022 v spojení s doplňujúcou zmluvou k postúpeniu pohľadávok č. 22251000314 spolu s prílohou (č.l. 14-18, 26 spisu) súd zistil, že Č., I..J.. postúpila žalovanú pohľadávku na žalobcu, čo oznámila žalovanému listom zo dňa 22.09.2022 (č.l. 8 spisu). Z výsledku overovania bonity žalovaného (č.l. 119-122 spisu) súd zistil, že žalobca pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere posúdil schopnosť žalovaného splácať poskytnutí úver.

7. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

7.1. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7.2. Podľa § 502 ods. 1 ObZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

7.3. Podľa § 503 ods. 1 ObZ záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

7.4. Podľa § 503 ods. 2 ObZ ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

7.5. Podľa § 504 ObZ dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

7.6. Podľa § 506 ObZ ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

7.7. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom

úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

7.8. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a).

7.9. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

7.10. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

7.11. Podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

7.12. Podľa § 7 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom. 17)

7.13. Podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a)

ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b)

prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

7.14. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „O.z.“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

7.15. Podľa § 52 ods. 3 O.z. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

7.16. Podľa § 52 ods. 4 O.z. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

7.17. Podľa § 53 ods. 9 O.z. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

7.18. Podľa § 565 O.z. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

7.19. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu postúpenia žalovanej pohľadávky (ďalej len „zákon o bankách“) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako

90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

7.20. Podľa § 517 ods. 1 O.z. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

7.21. Podľa § 517 ods. 2 O.z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

7.22. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. z 18. apríla 1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie č. 87/1995 Z. z.“) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

7.23. Podľa § 524 ods. 1 O.z. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

7.24. Podľa § 524 ods. 2 O.z. s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

8. Z predložených listinných dôkazov ako aj skutkových tvrdení žalobcu, ktoré neboli žiadnym spôsobom rozporované, mal súd za preukázané, že Č., I..J., uzatvorila so žalovaným dňa 01.12.2024 zmluvu o Č. spotrebiteľskom úvere reg. č. 007254366R, ktorá spĺňa všetky znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, keď Č., I..J. ako veriteľ (§ 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch) poskytla žalovanému ako spotrebiteľovi (§ 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľský úver (§ 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch) v rámci svojej podnikateľskej činnosti (ako to vyplýva aj z výpisu z obchodného registra) a zároveň žalovaný nekonal v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania (v tejto súvislosti nebol tvrdý ani preukázaný opak). Predmetná zmluva je zároveň zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 ods. 1, 3 a 4 O.z., ktorá má podobu štandardnej formulárovej zmluvy typickej tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch opakovane a spotrebiteľ vzhľadom na formulárovú predtlač jej obsah nemôže žiadnym podstatným spôsobom ovplyvniť. Keďže poskytnutý úver je úverom spotrebiteľským v zmysle § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, uzatvorená zmluva musí okrem všeobecných náležitostí spĺňať aj osobitné (sprísnené) náležitosti ustanovené v § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Po preskúmaní uzatvorenej zmluvy súd zistil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňa všetky náležitosti vyžadované zákonom a žalobca ako veriteľ zároveň pred uzatvorením zmluvy postupoval podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, t.j. posúdil schopnosť žalovaného splácať poskytnutý úver. Na základe zmluvy o Č. spotrebiteľskom úvere reg. č. 007254366R Č., I..J. poskytla žalovanému spotrebiteľský úver v sume 3.900 eur, s úrokovou sadzbou 10,90% p.a. a RPMN 14,01% p.a., ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 84 pravidelných mesačných anuitných splátkach vo výške 66,87 eura. Žalovaný však úver riadne a včas nesplácal, v dôsledku čoho Č., I..J. vyhlásila predčasnú splatnosť úveru ku dňu 15.07.2021. Zo špecifikácie nároku a platobnej histórie mal súd za preukázané, že žalovaný čerpal úver vo výške 3.900 eur, pričom z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 4.623,36 eura, z čoho bola započítaná na istinu suma 2.683,82 eura, na zmluvný úrok suma 1.595,86 eura, na úrok z omeškania suma 0,04 eura, na poplatky suma 343,64 eura. Tým žalovanému vznikol dlh ku dňu postúpenia pohľadávky na žalobcu vo výške 1.658,19 eura pozostávajúci z istiny 1.216,18 eura, riadneho úroku v sume 303,97 eura, úroku z omeškania v sume 84,16 eura a z poplatkov v sume

53,88 eura. Vzhľadom na uvedené súd žalobe žalobcu (ktorého aktívna vecná legitímácia v konaní bola preukázaná Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 12.09.2022 v spojení s doplňujúcou zmluvou k postúpeniu pohľadávok č. 22251000314 spolu s prílohou) v celom rozsahu vyhovel. Keďže žalovaný sa dostal s úhradou svojho dlhu do omeškania, súd mu uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi okrem dlžnej sumy 1.270,06 eura (istina 1.216,18 eura a poplatky 53,88 eura), úroku 312,16, úroku z omeškania 89,41 eura aj úroky z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 O.z. v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.), t.j. vo výške 5 % ročne z istiny 1.216,18 eura, a to v súlade so žalobnou žiadosťou od nasledujúceho dňa po postúpení pohľadávky na žalobcu (od 13.09.2022), keďže žalovaný v tom čase už bol v omeškanií.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi ako v plnom rozsahu úspešnej strane sporu priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.