

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4Csp/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519200515
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3519200515.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Mýtna 48, P.O.BOX 205, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: U. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. Z., L. XXXX, štátne občianstvo SR, o zaplatenie 6.915,67 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie v časti o zaplatenie 1.129,44 Eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e**.
- II. Vo zvyšnej časti žalobu **z a m i e t a**.
- III. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 92 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 19.02.2019 sa pôvodný žalobca - Všeobecná úverová banka a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155, proti žalovanému domáhala zaplatenia sumy 6.915,67 Eur spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 03.05.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca dôvodil tým, že jeho právny predchodca /Consumer Finance Holding, so sídlom Kežmarok, Hlavné nám. 12, IČO: 35 923 130/ so žalovaným uzavrel dňa 16.10.2015 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 7.40,13 Eur („Schválená výška pôžičky“). Žalovaný sa zaviazal pôžičku splatiť v 80 mesačných splátkach po 168,90 Eur, a to až do celkovej sumy 13.512 Eur. Do dňa podania žaloby žalovaný uhradil 1.383,90 Eur. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, žalobca dňa 27.02.2016 listom - Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko ani tak k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.04.2016 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 27.04.2016 - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ktoré bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Právo žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru bolo upravené v bode 11.4 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavoval sumu 6.915,67 Eur, s tým, že zahŕňal okrem istiny aj náklady na vymáhanie vo výške 134,34 Eur. K žalobe žalobca pripojil predmetnú Zmluvu o poskytnutí pôžičky zo dňa 16.10.2015, predžalobnú upomienku zo dňa 27.02.2016 spolu s doručenkou, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 27.04.2016 a prehľad splátok a úhrad, notársku zápisnicu o rozdelení spoločnosti pôvodného veriteľa.

3. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom č.k. 4Csp/9/2019-32 zo dňa 17.04.2019, proti ktorému žalovaný včas podal odpor. Žalovaný neuznal nárok žalobcu v požadovanej výške. Potvrdil, že

dňa 06.10.2015 uzavrel so žalobcom úverovú zmluvu. Výška úveru bola 7.420,13 Eur, odplata mala byť 22,02 % a celkové náklady spotrebiteľa 6.091,87 Eur. Splátok bolo dohodnutých 80 vo výške 168,90 Eur. Zo začiatku boli splátky uhrádzané načas, neskôr však pre zdravotné problémy nebolo v možnostiach žalovaného splátky uhrádzať. V súčasnosti má hrubý príjem 499,- Eur a poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 223,- Eur. Po obdržaní predžalobnej upomienky sa telefonicky s veriteľom dohodli, že bude splácať podľa svojich možností. Svoj dlh voči žalobcovi si žalovaný uvedomuje, avšak nie je v takej výške ako žalobca požaduje. Žalovaný mal za to, že žalobca má nárok len na poskytnutú istinu, z ktorej už bolo uhradených 1.190,13 Eur. Navrhol súdu žalobu zamietnuť.

4. Uznesením č.k. 4Csp/9/2019-44 zo dňa 29.05.2019 súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu č.k. 4Csp/9/2019-32 zo dňa 17.04.2019 v súlade s § 267 ods. 3 CSP.

5. Podaním zo dňa 07.06.2020 žalobca súdu oznámil, že došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky a zároveň navrhol, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, ktorá uplatnenú pohľadávku nadobudla zmluvou o postúpení pohľadávok. Žalovanému bolo postúpenie pohľadávky oznamované písomne postupcom. K tomuto podaniu bola pripojená žiadosť o postúpenie a prevod, prílohy rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok a list postupcu z 23.05.2019, ktorým žalovanému oznámil postúpenie pohľadávky. Zmenu na strane žalobcu súd pripustil uznesením č.k. 4Csp/9/2019-60 zo dňa 16.08.2019.

6. Nový žalobca podaním zo dňa 15.01.2021 súdu oznámil, že s prihliadnutím na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru berie žalobu v časti 1.129,44 Eur s príslušenstvom späť.

7. Na nariadenom pojednávaní dňa 12.02.2021 sa nezúčastnila ani jedna zo sporových strán. Obe strany svoju neúčasť riadne ospravedlnili.

8. Vzhľadom k späťvzatiu žaloby v časti o zaplatenie 1.129,44 Eur s príslušenstvom, súd podľa § 145 ods. 2 CSP, výrokom I. konanie v tejto časti zastavil.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov obsiahnutých v spise, pričom zistil, nasledovný skutkový stav:

10. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16.10.2015 súd zistil, že na základe tejto zmluvy bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver s nasledujúcimi parametrami: druh úveru: účelový spotrebiteľský; celková výška a mena úveru: 7.420,13 Eur; celková čiastka 13.512 Eur; počet splátok (n): 80; termín konečnej splatnosti: 6/2022; prvá splátka splatná dňa: 20.11.2015; celkové náklady spotrebiteľa: 6.091,87 Eur; výška mesačnej splátky 168,90 Eur; odplata: 22,02 %; RPMN (X): 22,02 %; fixná ročná úroková sadzba 22,02 %; priemerná hodnota RPMN 10,07 % ďalšie splátky splatné vždy: 20. dňa v mesiaci. Podľa čl. VI. Zmluvy (Zmluvné podmienky), bod 11.4 mala spoločnosť právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila klienta na uplatnenie tohto práva 15 dní vopred.

11. Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.02.2016 doručenu žalovanému dňa 09.03.2016 bol žalovaný upozornený na existenciu nedoplatku v celkovej výške 506,70 Eur, s tým, že ak do 05.04.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 12/2015, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť.

12. Listom - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.04.2016, veriteľ predmetný úver predčasne zosplatiť a od žalovanej žiadal uhradiť sumu 8.002,57 Eur. Uvedené oznámenie bolo žalovanej doručované obyčajnou poštovou zásielkou, pričom žalovaná doručenie tejto listiny v konaní nepoprela.

13. Podľa predloženého Prehľadu splátok a úhrad, žalovaný neuhradil včas ani jednu splátku. Prvú splátku vo výške 168,90 Eur zročnú dňa 20.11.2015 uhradil až dňa 11.12.2015. Nasledujúce splátky zročné dňa 20.12.2015, 20.01.2016, 20.02.2016 a 20.03.2016 už neuhradil. Dňom 19.04.2016 veriteľ zaevidoval zosplatenie úveru vo výške 7.320,73 Eur. Po zosplatení veriteľ od žalovaného prijal viacero úhrad v celkovej výške 1.383,90 Eur (do 31.12.2018).

14. Vychádzajúc z tvrdení žalobcu v čiastočnom späťvzati žaloby, žalovaný žalobcovi po podaní žaloby uhradil ešte sumu 250 Eur (1.633,90 Eur oproti v žalobe uvedenej sume 1.383,90 Eur) .

15. Podľa § 101 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej OZ), pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

16. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

17. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

19. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

21. V rade prvom, z vykonaného dokazovania nepochybne vyplynulo, že žalovaný nárok nachádza právnu oporu v zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej aj ZSpÚ) v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, t.j. 16.10.2015, ktorý predstavuje základný právny rámec pre úpravu spotrebiteľskej úverovej zmluvy.

22. V rade druhom, keďže sa žalobca domáhal priznania pohľadávky postúpenej bankou, súd musel najskôr skúmať splnenie zákonných predpokladov pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Otázka platnosti postúpenia uplatnenej pohľadávky /na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 v spojení s jej prílohami a žiadosťou o postúpenie a prevod/, je totiž rozhodujúcim kritériom pre posúdenie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v tomto konaní.

23. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva žalobcovi ním uplatnené právo, resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej, t. j. existencie tvrdeného práva na strane žalobcu, alebo pasívnej, t. j. existencie tvrdenej povinnosti na strane žalovaného, je imanentnou súčasťou

súdneho konania (viď rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo 205/2009), preto nepostačuje, aby žalobca v súdnom konaní svoju aktívnu legitímáciu preukázal len oznámením postupcu o postúpení pohľadávky dlžníkovi.

24. V prípade pohľadávky banky je spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách iba pohľadávka alebo jej časť, ktorá je splatná (dospelé splátky), za predpokladu doručenia predchádzajúcej písomnej výzvy banky na plnenie dlžníkovi a následného umožnenia 90 dňovej lehoty na splnenie dlhu pred postúpením pohľadávky. Uvedené predpoklady sú zákonnými predpokladmi pre platné postúpenie pohľadávky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Tieto podmienky postúpenia stanovuje priamo zákon o bankách, pričom ich nedodržanie zákon sankcionuje neplatnosťou postúpenia pohľadávky podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Písomná výzva banky dlžníkovi / klientovi v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách je teda faktickým úkonom, ktorého platnosť je nevyhnutnou podmienkou pre platnosť postúpenia pohľadávky banky voči jej klientovi.

25. Hoci žalobca tvrdil, že boli splnené predpoklady pre postúpenie uplatňovanej bankovej pohľadávky pôvodným žalobcom /Všeobecná úverová banka, a.s./, podľa názoru súdu toto tvrdenie v konaní nebolo preukázané. V konaní totiž nebol produkovaný žiaden dôkaz o tom, že by Všeobecná úverová banka, a.s. doručovala žalovanému výzvu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, resp. že by mu vôbec nejakú výzvu banka doručovala. Tým je zároveň vylúčené, aby mohla žalovanému začať bežať zákonná 90 dňová lehoť na splnenie dlhu voči banke, ktorej márne uplynutie umožňuje banke pohľadávku postúpiť na tretiu osobu. Keďže ani jeden z týchto predpokladov nebol v konaní preukázaný, súd nemal inú možnosť, než konštatovať absolútnu neplatnosť postúpenia žalobou uplatnenej pohľadávky na súčasného žalobcu, a tým pádom aj nedostatok aktívnej vecnej legitímácie na jeho strane.

26. Pokiaľ žalobca v konaní produkoval dôkaz, že žalovaný bol pôvodným veriteľom /Consumer finance holding, a.s./ vyzývaný na úhradu omeškaného dlhu Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.02.2016, ktorá bola do dispozície žalovaného preukázateľne doručená dňa 09.03.2016, ako aj Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.04.2016, ktorého doručenie nebolo medzi stranami sporné, súd je názoru, že ani jedna z týchto výziev nemôže byť považovaná za výzvu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, pretože nebola zasielaná Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako kvalifikovaným veriteľom, ale obe výzvy boli vystavené ešte pôvodným veriteľom - spoločnosťou Consumer finance holding, a.s., ktorý právne postavenie banky nemal.

27. Keďže v prejednávanej veci nebolo preukázané, že žalobca žalobou uplatnenú pohľadávku platne nadobudol, nie je v tomto konaní na jej uplatňovanie ani aktívne vecne legitimovaný, čo je samo o sebe dôvodom pre zamietnutie žaloby.

28. V rade treťom, súd sa z úradnej povinnosti musel zaoberať aj otázkou vymáhateľnosti uplatneného práva podľa § 54a OZ účinného od 05.12.2018, pričom skúmal, či uplatnené právo zo spotrebiteľskej zmluvy nie je premlčané, keďže žaloba bola podaná za účinnosti tohto ustanovenia. V spotrebiteľských právnych vzťahoch sa nárok uplynutím premlčacej lehoty neoslabuje, ako pri klasickom premlčaní, ale priamo zaniká, pričom podľa dôvodovej správy k § 54a OZ sa vymáhaním premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy rozumie súdne, exekučné konanie aj rozhodcovské konanie.

29. Z predloženého Prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané, že žalovaný naposledy uhradil splátku zročnú dňa 20.11.2015. Nasledujúce splátky zročné dňa 20.12.2015, 20.01.2016, 20.02.2016 a 20.03.2016 žalovaný neuhradil. Podľa § 53 ods. 9 OZ právny predchodca žalobcu Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.02.2016 upozornil žalovaného /spotrebiteľa/, že voči nemu eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 506,70 Eur zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXX, čo mohli byť jedine 3 splátky á 168,90 Eur zročné dňa 20.12.2015, 20.01.2016 a 20.02.2016. Zároveň veriteľ žalovaného upozornil, že ak do 05.04.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 12/2015 (t.j. dňa 20.12.2015) bude spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oprávnená úver zosplatiť. Z tejto upomienky vyplýva, že veriteľ poskytol žalovanému dodatočnú 15 dňovú na zaplatenie zročného dlhu a keďže k plneniu zo strany žalovaného nedošlo, veriteľ vyhlásil úver za predčasne splatný listom zo dňa 27.04.2016.

30. Z vykonaného dokazovania tak vyplynulo, že dlh žalovaného sa stal splatný po tom, čo právny predchodca žalobcu zosplatiť celý úver v dôsledku riadneho a včasného neuhrádzania dohodnutých splátok. V zmysle § 103 veta druhá OZ, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý

dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplataenie takéhoto zosplatneného dlhu sa teda začína skôr, ako dôjde k zosplatneniu dlhu, začína plynúť dodatočne už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený.

31. Žalobca zosplatnil celý dlh pre nezaplataenie splátky zročnej v mesiaci 12/2015, čo je zrejmé aj z obsahu predžalobnej upomienky zo dňa 27.02.2016, ktorá bola v tom čase práve 3 mesiace po lehote splatnosti. Ak teda právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru pre nezaplataenie splátky za mesiac 12/2015 splatnej dňa 20.12.2015 (§ 565 v spojení s § 53 ods. 9 OZ), začala 3 ročná premlčacia doba práva na zaplataenie celého zosplatneného dlhu plynúť odo dňa nasledujúceho po splatnosti tejto splátky, teda odo dňa 21.12.2015 a uplynula dňa 21.12.2018. Právo na zaplataenie zosplatneného dlhu žalovaného z úveru žalobca však uplatnil na súde až 19.02.2019, čiže až po márnom uplynutí zákonom stanovenej 3 ročnej premlčacej doby (§ 101 OZ). Z uvedeného dôvodu je potrebné žalovaný nárok považovať za nevymáhateľný podľa § 54a OZ, keďže v čase podania žaloby bol už premlčaný.

32. Súd preto nemal inú možnosť, než žalobu v celom rozsahu zamietnuť nielen pre nepreukázanie platnosti postúpenia žalovanej pohľadávky na súčasného žalobcu, ale aj pre zistené premlčanie uplatneného nároku a s ním spojenú nevymáhateľnosť žalovaného práva podľa § 54a OZ.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 2 CSP tak, že žalovanému priznal náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 92 %. Žalovaný totiž procesne zavinił zastavenie konania v časti 250 Eur tým, že túto sumu žalobcovi uhradil po začatí konania. Žalobca sa pôvode domáhal zaplataenia sumy 6.915,67 Eur, pričom bol procesne úspešný len v časti 250 Eur, t.j. vo výške 4 %. Žalovaný bol procesne úspešný vo zvyšnej časti 6.665,67 Eur, t.j. vo výške 96 %. Čistý procesný úspech žalovaného tak predstavuje 92 % (96 % - 4 % = 92 %).

34. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).