

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2Csp/61/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223210684
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8223210684.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpeného: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. XXX, právne zastúpený: JUDr. Ivan Savčák, advokát, so sídlom Partizánska 45, 085 01 Bardejov, IČO: 42 230 080, o zaplatenie 6.350,56 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.138,68 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.138,68 Eur od 28.05.2021 do zaplatenia, všetko mesačnými splátkami vo výške 70,00 Eur splatnými vždy k 25. dňu kalendárneho mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek splátky riadne a včas.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalovanému p r i z n á v a voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 64,14 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 27.11.2023 sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 6.350,56 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6.350,56 Eur od 28.05.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil žalobca tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 14.10.2016 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX/XXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky vo výške 7.000,00 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný pôžičku splácať v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 127,42 Eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 15.290,40 Eur, pričom do dnešného dňa uhradil žalovaný sumu 5.861,32 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať jednotlivé splátky riadne a včas, žalobca ho listom zo dňa 07.03.2021 - predžalobná upomienka, vyzval k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 06.05.2021 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 22.05.2021. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 6.350,56 Eur a žalobca si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 12.211,88 Eur /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stípec „Splátka“, pričom uvedenú sumu tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu a suma po zosplatnení. Ku dňu podania žalobného

návrhu žalovaný uhradil sumu 5.861,32 Eur. Uvedená suma je v prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“, pričom zahŕňa akontáciu vo výške 0,00 Eur a celkovú sumu vykonaných úhrad vo výške 100,00 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad /stĺpec „Zostatok“/ zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 829,23 Eur /stĺpec „Pokuta“/, ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Na základe vyššie uvedeného celkovú výšku dlžnej sumy ku dňu podania žaloby tvorí istina úveru vo výške 12.211,88 Eur - prijaté úhrady vo výške 5.861,32 Eur, t.j. 6.350,56 Eur.

2. Žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 02.01.2024 na výzvu súdu, aby predložil všetky doklady a výstupy z registra, ktorými sa overovala schopnosť žalovaného splácať spotrebiteľský úver v zmysle § 7 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch uviedol, že žalovaný na žiadosti uviedol priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1.000 Eur. Príjem žalovaného bol overený dokladmi o príjme. Žalovaný uviedol Rodinný stav: Ženatý a Počet nezaopatrených detí: 2. Žalovaný uviedol Mesačné finančné náklady na zmluve sú vo výške 220,- Eur. Pre zistenie skutočných finančných nákladov klienta bol vykonaný dopyt do registra NRKI, ktorým boli zistené reálne mesačné finančné náklady v registri NRKI vo výške 235,- Eur. Žalovaný uviedol Iné mesačné výdavky vo výške 0,- Eur, ktoré sa nezapočítavali. Životné minimum bolo vo výške 198,09 Eur a Životné minimum pre všetky nezaopatrené deti bolo vo výške 180,84 Eur. Následne bol vykonaný prepočet: Príjmy klienta 1000,00; Výdavky 0,00; Iné mesačné výdavky (napr. SIPO, náklady na bývanie, telefón - klientom uvedené) 0,00; Mesačné finančné náklady (splátky úverov, hypoték lízingov - klientom uvedené) 220,00; Počet nezaopatrených detí 2; Životné minimum žiadateľa 198,09; Životné minimum všetky nezaopatrené deti 180,84; Mesačné splátky klienta uvedené v registri NRKI (splátkové operácie) 235,00; Mesačné splátky klienta uvedené v registri NRKI (kreditné operácie vrátane stavebných úverov, ktoré sa nachádzajú v kreditných operáciách) 0,00; Výsledok príjem - výdavky 386,07; Splátka žiadaneho úveru 127,42. Keďže výsledkom porovnania príjmov a výdavkov je suma vyššia ako je výška schválenej splátky, žiadosť bola schválená. Žalobca taktiež poukázal na tú skutočnosť, že žalovaný žiadnym spôsobom neinformoval žalobcu o zmene finančných pomerov, ktoré by znemožnili žalovanému riadne splácanie poskytnutého úveru. Rovnako tak zo strany žalovaného nebola prednesená žiadosť o prípadné zníženie mesačnej splátky, ktorú by žalobca posúdil a so žalovaným dohodol nové podmienky splácania. Ohľadne zosplatnenia úveru žalobca uviedol, že oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanému len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatnením bola žalovanému adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bol žalovaný upozornený na možnosť zosplatnenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. Žalovaný sa mohol o zosplatnení dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby. Žalobca uviedol, že predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovaného s jej obsahom. Žalobca uviedol, že v danom prípade sa žalovaný dostal do omeškania prvýkrát s úhradou 47. splátky úveru splatnej dňa 20.09.2020. Žalobca však v súvislosti s pandemickou situáciou a v zmysle § 1 a § 8 zákona 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby Covid 19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len zákon 62/2020 Z. z.), v zmysle ktorých premlčacie lehoty sa ex offo prerušili v období od 27.3.2020 do 30.4.2020 (35 dní) a v období od 19.1.2021 do 28.2.2021 (41 dní) celkovo na 76 dní, pristúpil k zosplatneniu úveru až dňa 06.05.2021 v dôsledku zákonného prerušenia premlčacej doby v zmysle § 1 a § 8 zákona 62/2020 Z. z.

3. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu v podaní doručenom súdu dňa 22.01.2024 k žalobe uviedol, že právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným je spotrebiteľským vzťahom, čo ani nie je sporné. Z uvedeného dôvodu sa na posúdenie tohto právneho vzťahu použijú ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvného vzťahu, t.j. 14.10.2016. S poukazom na § 11 ods. 1 písm. b) a § 9 ods. 2 písm. f) a z) uvedeného zákona žalovaný uviedol, že má za to, že doba trvania zmluvy je v úverovej zmluve vyjadrená neurčito slovami „do splatenia všetkých záväzkov Klienta podľa tejto zmluvy“. Takéto vyjadrenie doby trvania zmluvy je formulované neurčito a nepostačujúco pre bežného spotrebiteľa. Žalovaný má za to, že doba trvania zmluvy by mala byť vyjadrená časovým údajom v mesiacoch, rokoch a pod. Žalovaný má za to, že táto zákonná náležitosť úverovej zmluvy daná nie je. Vo vzťahu k údaju o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov žalovaný uviedol, že v zmluve je uvedený údaj 9,22 %, no správne by táto hodnota mala byť 10,99 %, tak ako to vyplýva z verejne dostupných Údajov o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch za 2. kvartál roku 2016. Žalovaný je preto toho názoru, že tento údaj je v úverovej zmluve uvedený nesprávne a zavádzajúco v neprospech spotrebiteľa. Okrem toho žalovaný poukázal na skutočnosť, že v danej dobe bola priemerná úroková sadzba vo výške 10,06 %, no žalobca

si direktívne vymienil úrokovú sadzbu vo výške 19,90 %, čo je takmer dvojnásobok! Žalovaný má za to, že takéto zmluvné dojednanie je nielen v rozpore s dobrými mravmi, ale má úžernícky charakter. Pokiaľ by konajúci súd neposúdil zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov podľa § 11 ods. 2 zákona, potom žalovaný navrhuje, a to s prihliadnutím na právny názor uvedený v súdnych rozhodnutiach KS Prešov sp.zn. 3Co/151/2013 a 3Co/3/2011, aby súd určil zmluvu, ktorou došlo k poskytnutiu úveru, za neplatnú. Taktiež má žalovaný za to, že nárok žalobcu na zaplatenie peňažnej sumy je v celom rozsahu premlčaný a z uvedeného dôvodu vzniesol námietku premlčania. Námietku odvodzuje od toho, že žalobca v svojom Oznamení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.05.2021 uviedol, že dlh sa stáva splatným pre nezaplatenie splatných splátok uvedených v Predžalobnej upomienke zo dňa 07.03.2021. V predžalobnej upomienke žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 764,52 Eur, jednalo sa o šesť doposiaľ splatných splátok za obdobie 09/2020-02/2021. Je teda zrejmé, že žalovaný sa prvýkrát dostal do omeškania so zaplatením splátky splatnej v 09/2020, pričom práve od tohto mesiaca je žalovaný v omeškaní. Preto žaloba podaná dňa 28.11.2023 bola podaná oneskorene, a to po uplynutí premlčacej doby. Taktiež má žalovaný za to, že žalobca neskúmal s odbornou starostlivosťou bonitu klienta. Pokiaľ mal žalobca za to, že mesačné náklady žalobcu sú vo výške 220,00 Eur, potom je zrejmé, že žalobca neskúmal bonitu klienta riadne a odborne, nakoľko z tejto sumy si bežný dospelý človek nedokáže zabezpečiť ani základné životné potreby, nehovoriac už o jeho vyživovacej povinnosti k dvom maloletým deťom. Okrem toho z doloženého bankového výpisu vyplýva, že mesačné náklady žalovaného v období pred uzavretím úverovej zmluvy sú vyššie než 220,00 Eur, na čo žalobca ako poskytovateľ úverov, ktorý je viazaný konať s odbornou starostlivosťou vôbec neprihliadol, a to napriek tomu, že mal k dispozícii výpis z bankového účtu žalovaného.

4. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 20.02.2024 k podaniu žalovaného uviedol, že vo vzťahu k existencii náležitosti podľa §9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch poukázal na výrok rozsudku Súdného dvora EÚ (tretia komora) zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15, kde sa uvádza: „Zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument, ale všetky povinné náležitosti musia byť vyhotovené písomne alebo na inom trvalom nosiči. Nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok.“ V tejto súvislosti poukázal na tú skutočnosť, že termín konečnej splatnosti je priamo uvedený v uzatvorenej zmluve a to konkrétne v čl. V s názvom „Pôžička“ na str. 2 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere – 20.10.2026 a prvá splátka bola splatná dňa 20.11.2016. Na základe uvedeného sa žalobca nestotožňuje s vyjadrením žalovaného, že doba trvania zmluvy je v zmluve vyjadrená neurčito. Žalobca je toho názoru, že celková suma pôžičky je v zmluve uvedená správne. Výpočet hodnoty RPMN sa vzťahuje na poskytnutý úver. Celková suma pôžičky je tak vyjadrená s poukazom na základné a obligatórne parametre zmluvy. Vo vzťahu k hodnote RPMN žalobca uviedol, že všetky obligatórne náležitosti zmluvy sú premietnuté do vzorca, ktorý je súčasťou čl. 8 Zmluvných podmienok na str. 8 Zmluvy, s ktorými bol žalovaný riadne oboznámený. Žalobca je toho názoru, že uplatňované úroky zo zmluvy nie sú v rozpore s dobrými mravmi. Žalovaný bol riadne oboznámený so všetkými parametrami uvedenej zmluvy, pričom tieto nerozporoval a vykonával úhrady v zmluvne predpísanej výške, teda aj s príslušnou časťou úroku. Žalobca sa nestotožňuje s vyjadrením žalovaného ohľadom premlčania nároku žalobcu, pričom má za to, že žiadna zo splátok nie je premlčaná a v plnom rozsahu poukazuje na svoje vyjadrenie zo dňa 02.01.2024. V podaní zo dňa 02.01.2024 žalobca zaslal konajúcemu súdu vyjadrenie ku skúmaniu bonity žalovaného pred poskytnutím spotrebiteľského úveru, pričom poukázal na to, že žalovaný uhradil predpísané mesačné splátky za poskytnutý spotrebiteľský úver v časovom období od 22.11.2016 do 21.08.2020. Na základe uvedeného má za to, že žalovaný bol schopný splácať spotrebiteľský úver.

5. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu v podaní doručenom súdu dňa 12.03.2024 k podaniu žalobcu uviedol, že trvá na svojich tvrdeniach ohľadom nesprávneho uvedenia hodnoty RPMN, ďalej na neurčitom vyjadrení doby trvania zmluvy a na rozpore úrovej sadzby s dobrými mravmi. Žalovaný je toho názoru, že tvrdenia žalobcu neobstoja. Žalovaný trvá na tom, že žalobca riadne neskúmal bonitu klienta, nakoľko bonita klienta sa skúma pred uzavretím zmluvy s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi. To znamená, že skutočnosť, že žalovaný splácal úver riadne (pričom táto skutočnosť nastala až po uzavretí úverovej zmluvy), nie je z hľadiska skúmania bonity spotrebiteľa splácať úver, relevantná. Rovnako má žalovaný za to, že žalobca si od neho pred uzavretím úverovej zmluvy nevyžiadal listiny potrebné na dôkladné preskúmanie jeho schopnosti splácať úver, tak ako to mal spraviť s vynaložením odbornej starostlivosti.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 09.04.2024, na ktoré riadne a včas predvolal právneho zástupcu žalobcu a právneho zástupcu žalovaného. Na pojednávanie sa dostavil právny zástupca žalovaného a žalovaný. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 04.04.2024 ospravedlnil svoju neúčast' a zároveň súhlasil s konaním bez jeho účasti. Keďže boli splnené procesné podmienky podľa § 180 C.s.p. na prejednanie veci v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, súd prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

7. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že v celom rozsahu zotrúva na svojich písomných podaniach doručených súdu. Má za to, že žalobcom uplatnený nárok je premlčaný a vzhľadom na vznesenú námietku premlčania žiadal žalobu zamietnuť. Ak by sa súd nestotožnil s námietkou premlčania mal za to, že predmetná zmluva nemá všetky náležitosti v zmysle zákona a preto je predmetný úver potrebné považovať za bezúčinný a bezpoplatkový. V tom prípade navrhol, aby súd uložil žalovanému povinnosť doplatiť iba zostávajúcu časť istiny úveru a vzhľadom k situácii žalovaného, aby mu umožnil uvedený dlh splatiť v splátkach po 70,00 Eur. Samotný žalovaný uviedol, že je rozvedený, platí výživné na tri deti vo výške 270,00 Eur mesačne spolu za všetky deti. Uviedol, že nie je zamestnaný, ale je opatrovníkom svojej matky. Poberá 569,- Eur mesačne opatrovateľský príspevok. Plus je na čiastočnom invalidnom dôchodku, poberám ho vo výške 196,- Eur mesačne. Iné príjmy nemá. V rámci výdavkov mesačne platí telefón, internet a televíziu spolu približne 55,- Eur mesačne, má výdavky na stravu cca 170,- Eur mesačne. Býva v rodinnom dome, pričom platí za elektrinu, vodu, plyn, drevo zhruba 200,- Eur mesačne. Má úver v Prima banke Slovensko, kde spláca 86,- Eur mesačne. Okrem bežného výživného určeného súdom prispieva svojim deťom aj navyše, napr. na vodičák, na prihlášky na vysokú školu. Právny zástupca žalovaného v rámci záverečného vyjadrenia navrhol, aby súd zaviazal žalovaného uhradiť sumu 1.138,68 Eur, ktorá predstavuje nezaplatený zvyšok istiny v mesačných splátkach 70,- Eur mesačne a zároveň, aby súd žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania.

8. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením listín a to notárskej zápisnice, zmluvy o spotrebiteľskom úvere, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľadu splátok a úhrad, predžalobnej upomienky s fotokópiou doručky, fotokópie občianskeho preukazu, výplatnej pásky, výpisu z osobného účtu, dát dopytu, priemerných úrokových sadzieb úverov, súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

9. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.10.2016 uzavretej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom vyplýva, že veriteľ poskytol dlžníkovi úver vo výške 7.000,00 Eur. V zmluve bola ako celková čiastka uvedená suma 15.290,40 Eur, čo mal žalovaný zaplatiť v 120 mesačných splátkach po 127,42 Eur. RPMN v zmluve bola uvedená ako 19,90 %, priemerná hodnota RPMN 9,22 %, ročná úroková sadzba 19,90 %. Prvá splátka bola splatná dňa 20.11.2016, termín konečnej splatnosti dňa 20.10.2026, ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci. Doba trvania zmluvy: „do splatenia všetkých záväzkov Klienta podľa tejto Zmluvy“.

10. Z notárskej zápisnice N 3283/2017 Nz 54215/2017 NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017 spisanej pred notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou, so sídlom Notárskeho úradu v Bratislave, na Hodžovom námestí č. 3 vyplýva, že dňom 01.01.2018 došlo k zániku spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. a to jej rozdelením a následným zlúčením s nástupníckymi spoločnosťami Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a VÚB Leasing, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045. Na základe Projektu rozdelenia zlúčením právnym nástupcom pôvodného veriteľa vo vzťahu k tejto právnej veci je spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s.

11. Z prehľadu splátok a úhrad predložených žalobcom súd zistil, že žalovaný ku dňu podania žaloby zaplatil celkovo sumu 5.861,32 Eur. Veriteľ zosplatil zostatok úver vo výške 5.331,20 Eur ku dňu 06.05.2021.

12. Z listu zo dňa 07.03.2021 označeného ako „Predžalobná upomienka“ vyplýva, že žalobca oznámil žalovanému, že eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 764,52 Eur a upozornil ho, že ak do 05.05.2021 nedôjde k úhrade, bude oprávnený úver zosplatiť.

13. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.05.2021 vyplýva, že žalobca oznámil žalovanému, že jeho dlh zo zmluvy č. XXXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz, keďže dlžné splátky v lehote stanovenej v Predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

20. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.17)

21. Podľa § 7 ods. 15 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a

b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

22. Podľa § 7 ods. 16 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,

b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky,17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

23. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

24. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,^{18aa})
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

25. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 14.10.2016 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorou právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 7.000,00 Eur. V zmluve sa žalovaný zaviazal zaplatiť celkovo sumu 15.290,40 Eur a to v 120 mesačných splátkach po 127,42 Eur. Žalovaný na úhradu pôžičky uhradil celkovo sumu 5.861,32 Eur. V zmysle Projektu rozdelenia zlúčením sa spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. stala právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. vo vzťahu k pohľadávke voči žalovanému z predmetnej zmluvy o úvere. Keďže žalovaný svoju povinnosť splácať úver riadne a včas neplnil, žalobca po výzve na zaplatenie neuhradených splátok úveru, dňa 06.05.2021 úver zosplatnil.

28. Súd zastáva názor, že vzhľadom na povahu účastníkov zmluvy o spotrebiteľskom úvere je predmetný zmluvný vzťah vzťahom spotrebiteľským, keďže žalobca ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovaným, ktorý je fyzickou osobou - nepodnikateľom. Na predmetnú zmluvu je preto potrebné aplikovať príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku, zároveň je potrebné prednostne aplikovať špeciálne spotrebiteľské právo, predovšetkým zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zákon o ochrane spotrebiteľa a v neupravených otázkach Občiansky zákonník. Použitie Obchodného zákonníka prichádza do úvahy len v prípade, kde neodporuje občianskoprávnej úprave spotrebiteľských vzťahov. Podľa § 54 odsek 2 Občianskeho zákonníka sa v pochybnostiach použije právna úprava, ktorá je pre spotrebiteľa priaznivejšia. V Obchodnom zákonníku je síce zmluva o úvere upravená ako absolútny obchod bez ohľadu na povahu účastníkov, avšak keď ide o úver poskytovaný spotrebiteľovi na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, je potrebné prednostne aplikovať občianskoprávne predpisy. Spotrebiteľské právo je aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku špeciálnym právom, a má teda prednosť.

29. Veriteľ bol podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch povinný pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovaného ako dlžníka splácať spotrebiteľský úver. Pri posudzovaní úverovej schopnosti žalovaného bol veriteľ povinný brať do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem žalovaného

a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Z odseku 2 § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch zároveň vyplýva, že veriteľ pri posudzovaní úverovej schopnosti dlžníka vychádza z informácií a dokladov poskytnutých na jeho žiadosť samotným dlžníkom a súčasne si je veriteľ povinný sám zabezpečiť informácie o dlžníkovi z príslušných databáz. Veriteľ pre posúdenie úverovej schopnosti dlžníka je povinný získané informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je potrebné ďalej overovať. Veriteľ musí disponovať takými informáciami o príjmoch a výdavkoch dlžníka, z ktorých bude schopný čo najobjektívnejšie posúdiť finančnú situáciu dlžníka. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver je potrebné chápať ako situáciu, keď spotrebiteľ s poukazom na svoje pravidelné príjmy a výdavky disponuje dostatkom finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať spotrebiteľský úver v predpokladanej výške.

30. Vzhľadom na vyššie uvedené a vykonané dokazovanie súd konštatuje, že žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno, ktorým by preukázal dodržanie postupu podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere so žalovaným. Žalobca v zmysle odseku 2. odôvodnenia reagoval na výzvu súdu ohľadne skúmania bonity žalovaného, avšak nepredložil dôkazy, ktorými by preukázal dodržanie postupu podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že veriteľ zisťoval príjem žalovaného, ktorý overoval výplatnými páskami. Veriteľ zisťoval úverovú zaťaženosť žalovaného v úverovom registri, avšak zákonodarca uložil veriteľovi povinnosť zistiť sociálnoekonomickú situáciu spotrebiteľa, teda žalovaného, čo znamená povinnosť zistiť nielen jeho príjem, ale aj pravidelné výdavky. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti klienta je totiž kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, z ktorej bude schopný úver splácať. Cieľom zákonodarcu bolo totiž zamedziť zadlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne uhrádzať. Z textu zákona o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu so spotrebiteľom uzavrie si má veriteľ zabezpečiť sám a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver alebo údajmi z príslušných databáz. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie vyhodnotiť, ale aj overovať a za dostatočné sa považujú iba také informácie, z ktorých je veriteľ schopný zistiť objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Odborná starostlivosť totiž predpokladá, že údaje ktoré dlžník veriteľovi uvedie, si veriteľ aj overí.

31. Skúmanie výdavkov len nahliadnutím do databáz banky a úverových registrov nie je podľa súdu dostatočné, pretože záväzky klienta nemusia vyplývať z verejných databáz, môže sa jednať o súkromné pôžičky. Tieto databázy nemôžu dať úplný obraz o výdavkoch klienta, keďže medzi tie možno zaradiť aj bežné mesačné výdavky súvisiace s domácnosťou. Pokiaľ veriteľ nepozná celkový objem výdavkov klienta, nemôže urobiť záver o tom, či klient je alebo nie je schopný splácať požadovaný úver. Podľa oznámenia žalobcu žalovaný v žiadosti o spotrebiteľský úver uviedol, že mesačné finančné výdavky vo výške 220,00 Eur, pričom dopytom do registra NRKI boli veriteľom zistené skutočné finančné výdavky žalovaného rovnako vo výške 235,00 Eur. Žalobca dôsledne neskúmal výdavky spotrebiteľa, pričom ak v zmluve uvádza mobilné číslo spotrebiteľa, tak minimálne náklad s jeho používaním má, rovnako tak žije v dome/byte, tzn. že sa minimálne musí podieľať na nákladoch spojených s užívaním nehnuteľnosti a taktiež musí z niečoho žiť, teda mať výdavky na stravovanie, ošatenie, čo žalobca vôbec neskúmal. Podľa § 2 ods. 5 Opatrenia NBS č. 10/2017 sa výška nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa určuje najmenej vo výške sumy životného minima spotrebiteľa, avšak uvedené ustanovenie nezbavuje povinnosti veriteľa v zmysle § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zisťovať reálne náklady spotrebiteľa na zabezpečenie základných životných potrieb. Iba v prípade, ak by veriteľom zistené reálne náklady spotrebiteľa na zabezpečenia základných životných potrieb boli nižšie ako suma životného minima, tak pri výpočte ukazovateľa schopnosti splácať úver musí vychádzať zo sumy životného minima a nie z reálne zistených nákladov. Veriteľ je však v každom prípade povinný zisťovať reálne náklady spotrebiteľa, čo v danom prípade žalobca nepreukázal.

32. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti je kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a posúdenia toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných mesačných výdavkov taká čiastka, aká bude potrebná na splácanie úveru. Za dostatočné sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch spotrebiteľa, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom a domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto veriteľ ako dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný

a domáci rozpočet, a to ako stranu príjmov, tak stranu výdavkov, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver. Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje. Žalobca vykonaným dokazovaním nepreukázal, že veriteľ pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere riadne zisťoval jeho výdavky.

33. Na základe vykonaného dokazovania má súd za to, že žalobca nepredložil potrebné dôkazy, ktorými by preukázal, že ako veriteľ pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere so žalovaným skúmal riadne jeho schopnosť splácať spotrebiteľský úver v zmysle § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd má za to, že veriteľ hrubo porušil svoju povinnosť podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže nepredložil žiadne dôkazy, aby schopnosť žalovaného splácať spotrebiteľský úver posudzoval s prihliadnutím k jeho pravidelným mesačným výdavkom. Uvedené má za následok, že poskytnutý úver je bez úrokov a poplatkov v zmysle § 11 ods. 2 druhá veta zákona o spotrebiteľských úveroch.

34. Keďže poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, súd priznal žalobcovi iba sumu 1.138,68 Eur, čo predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 7.000,00 Eur a výškou splátok vykonaných žalovaným do dňa podania žaloby vo výške 5.861,32 Eur.

35. Žalobca ďalej žiadal priznať úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6.350,56 Eur od 28.05.2021 do zaplatenia. Súd postupom podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. priznal žalobcovi požadovaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, avšak iba z priznanej istiny vo výške 1.38,68 Eur od 28.05.2021 do zaplatenia.

36. Z vyššie uvedeného zároveň vyplýva, že žalobu v časti o zaplatenie úveru v sume 5.211,90 Eur (čo predstavuje rozdiel medzi uplatnenou sumou vo výške 6.350,56 Eur a priznanou sumou 1.138,66 Eur) s príslušenstvom zamietol ako nedôvodnú, keďže poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

37. Vzhľadom na žiadosť žalovaného o umožnenie splatiť priznanú sumu v mesačných splátkach súd skúmal, či jeho pomery odôvodňujú uložiť mu splnenie priznanej povinnosti v splátkach podľa § 232 ods. 4 C.s.p. a v akej výške. Vzhľadom na finančnú, sociálnu a rodinnú situáciu žalovaného (odsek 7. odôvodnenia) má súd za to, že je dôvodné umožniť žalovanému splatiť priznanú istinu v splátkach, keďže nie je v jeho schopnostiach uhradiť ju jednorazovo. Vzhľadom na uvedené súd určil výšku mesačnej splátky po 70,00 Eur, pričom dobu splatnosti dlhu počas splácania priznanými splátkami súd považuje za primerané obdobie na splnenie záväzku. Súd pri určení výšky splátky musel zohľadniť oprávnený nárok žalobcu ako veriteľa dostať sa k dlžnej sume v primeranej lehote. Zároveň súd určil že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

38. Pokiaľ ide o námietku premlčania vznesú žalovaným, tak túto súd posúdil ako nedôvodnú. Ako vyplýva z predložených listinných dôkazov a vyjadrenia samotného žalobcu (odsek 2. odôvodnenia) žalovaný sa dostal do omeškania prvýkrát s úhradou 47. splátky splatnej dňa 20.09.2020, pričom žaloba bola podaná na súd dňa 02.01.2024. Súd v tejto súvislosti poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. novembra 2022, sp.zn. 7Cdo/268/2020, v ktorom konštatoval: „Podľa § 103 Občianskeho zákonníka plyní pri strate výhody splátok premlčacia doba celého zvyšného dlhu už od splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatný celý dlh. Inak je tomu ale pri strate výhody splátok v spotrebiteľských vzťahoch, v ktorých podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (všeobecne) začne premlčacia doba plynúť prvý deň nasledujúci po uplynutí troch mesiacov od omeškania so splnením splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh“. Z uvedeného vyplýva, že premlčacia doba v danom prípade nezačala plynúť už dňa 21.09.2020, t.j. deň po splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh, ale až prvý deň nasledujúci po uplynutí troch mesiacov od omeškania so splnením uvedenej splátky, t.j. dňom 21.12.2020. Zároveň došlo zo zákona k prerušeniu plynutia uvedenej premlčacej doby a to v zmysle § 1 a § 8 zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby Covid 19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, v zmysle ktorých premlčacie lehoty sa prerušili v období od 19.01.2021 do 28.02.2021 (41 dní). Z uvedeného vyplýva, že žalobca uplatnil svoj nárok voči žalovanému na súde v rámci plynutia premlčacej doby.

39. Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 255 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

42. Žalobca sa v predmetnom konaní domáhal zaplatenia sumy 6.350,56 Eur, pričom úspech mal v časti o zaplatenie 1.138,66 Eur, t.j. v rozsahu 17,93 % a neúspech v rozsahu 82,07 % (5.211,90 Eur). V zmysle § 255 ods. 2 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. súd priznal úspešnejšiemu žalovanému voči žalobcovi nárok na pomernú náhradu trov konania v rozsahu 64,14 % (82,07 % - 17,93 %). O samotnej výške týchto trov konania bude v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).