

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 2C/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321200268
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Padúchová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6321200268.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v spore žalobcu M. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, XXX XX N., proti žalovanej O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, XXX XX N., v konaní o vrátenie daru, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd u k l a d á žalovanej zákaz predať, darovať, akokoľvek scudziť, založiť, prenajať nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve žalovanej, a to nehnuteľnosti evidované na LV č. XXX, nachádzajúce sa v k.ú. N., a to stavbu - rodinný dom so súp. č. XXX postavený na parc. č. XXXX/X a pozemky - parcela registra KN „C“ s parc. č. XXXX/X o výmere XX m², zastavaná plocha a nádvorie a parcela registra KN „C“ s parc. č. XXXX/X o výmere XXX m², záhrada, a nehnuteľnosti evidované na LV č. XXX, nachádzajúce sa v k.ú. W., a to stavbu - rodinný dom so súp. č. XX postavený na parc. č. XXX a pozemky - parcela registra KN „C“ s parc. č. XXX o výmere XXX m², zastavaná plocha a nádvorie a parcela registra KN „C“ s parc. č. XXX o výmere XXX m², záhrada, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej Okresným súdom Brezno pod sp. zn. 2C/3/2021.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou vo veci samej doručenu tunajšiemu súdu dňa 29.01.2021 domáha voči žalovanej vrátenia daru tak, aby súd určil, že žalobca je vlastníkom nehnuteľností v podiele X/X evidovaných na LV č. XXX, nachádzajúcich sa v k.ú. N., a to stavby - rodinného domu so súp. č. XXX postavenom na parc. č. XXXX/X a pozemkov - parcely registra KN „C“ s parc. č. XXXX/X o výmere XX m², zastavaná plocha a nádvorie a parcely registra KN „C“ s parc. č. XXXX/X o výmere XXX m², záhrada, a nehnuteľností v podiele X/X evidovaných na LV č. XXX, nachádzajúcich sa v k.ú. W., a to stavby - rodinného domu so súp. č. XX postavenom na parc. č. XXX a pozemkov - parcely registra KN „C“ s parc. č. XXX o výmere XXX m², zastavaná plocha a nádvorie a parcely registra KN „C“ s parc. č. XXX o výmere XXX m², záhrada (ďalej len „dotknuté nehnuteľnosti“). Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná nadobudla dotknuté nehnuteľnosti od žalobcu na základe Darovacej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX a Darovacej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX. Po získaní daru, najmä v období rokov 2018 až 2020, sa však žalovaná ako obdarovaná správala k žalobcovi tak, že hrubo porušovala zásady občianskeho spolunažívania, často ho urážala, dokonca si priala smrť žalobcu, fyzicky ho napádala a teda konala v hrubom rozpore s dobrými mravmi, preto žalobca vyzval žalovanú na vrátenie darov. V konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 2C/23/2019 sa žalobca následne domáhal svojich práv na vrátenie daru, ale konanie bolo uznesením súdu dňa 13.08.2020 zastavené. Žalobca však naďalej trvá na dôvodoch vrátenia daru, tak ako boli špecifikované v konaní pod sp.zn. 2C/23/2019. Zároveň rozšíril dôvody vrátenia daru o skutočnosti, ktoré vyplývajú aj z rozvodového konania, v ktorom sa žalovaná k žalobcovi správala vulgárne, nedôstojne, stále ho urážala, ponižovala a teda konala v hrubom rozpore s dobrými mravmi. V mesiaci december 2019, na Vianoce, žalovaná znova slovne urážala žalobcu, dokonca ho viackrát fyzicky napadla a ublížila mu na zdraví za prítomnosti syna, pričom toto poľutovaniahodné konanie ešte znásobuje skutočnosť, že žalobca je zdravotne postihnutý a invalid.

2. Súčasne so žalobou podal i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal toho, aby súd zakázal žalovanej predat', darovať, akokoľvek scudziť, založiť, prenajať vyššie uvedené dotknuté nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve žalovanej. Návrh odôvodnil tým, že žalovaná predáva - inzeruje cez realitnú kanceláriu rodinný dom v Brezne s pozemkami, a teda žalobca reálne predpokladá, že bude predávať aj rodinný dom v W.. Pokiaľ by žalovaná predala rodinné domy a pozemky patriace k nim a tretie osoby by nadobudli v dobrej viere vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam, žalobca by mohol byť v prípade úspešnosti vrátenia daru ukrátený vo svojich vlastníckych právach, a preto je namieste táto navrhovaná dočasná úprava a je potrebné neodkladne upraviť pomery podľa ust. § 325 CSP. Ako listinné dôkazy predložil: výpis z internetovej stránky, výpis z LV č. Q., výpis z LV č. XXX, čestné prehlásenie A. G. a fotografie.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Neodkladné opatrenie podľa § 324 a nasl. CSP je výnimočným inštitútom, jeho zmyslom je rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu, odôvodnený nevyhnutnou potrebou dočasnej úpravy pomerov strán sporu z dôvodu, že hrozí nebezpečenstvo vzniku škody či inej nenapraviteľnej ujmy. Je teda v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery strán (v nesporných konaniach „účastníkov“) a pri obave, že prípadná exekúcia bude ohrozená. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie existencie práva, ktorému sa má poskytnúť ochrana (majetkového, rodinného a pod.) a osvedčenie potreby bezodkladne upraviť pomery strán či účastníkov, pričom táto dočasná úprava musí byť primeraná danej potrebe, nesmie vytvoriť nenávratný stav, naopak má predísť prípadným nenávratným škodám. Osvedčenie týchto predpokladov neznamená ich preukázanie, ako je tomu pri konaní vo veci samej, t.j. postačuje listinami, prípadne inými dôkaznými prostriedkami presvedčiť súd o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie možno nariadiť pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, zároveň sa však neodkladné opatrenie nemusí nevyhnutne spájať s konaním vo veci samej. Povinnosť osvedčiť splnenie uvedených základných predpokladov zaťažuje navrhovateľa neodkladného opatrenia, v tomto štádiu sa dokazovanie spravidla nevykonáva.

10. V nadväznosti na vyššie uvedené súd po vykonanom dokazovaní v rozsahu oboznámenia sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, pripojenými listinnými dôkazmi a pripojeným spisom Okresného súdu Brezno sp.zn. 2C/23/2019 dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre vyhovieť návrhu, keď žalobca osvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami z dôvodu zabránenia vzniku nezvratného stavu a bezprostrednej ujmy na právach jeho.

11. V prejednáwanej veci žalobca inicioval nariadenie neodkladného opatrenia v nadväznosti na podanie žaloby, ktorou sa domáha vrátenia daru a určenia vlastníckeho práva k dotknutým nehnuteľnostiam. Bolo osvedčené, že žalobca dotknuté nehnuteľnosti darovacími zmluvami daroval žalovanej do jej výlučného vlastníctva, pričom žalobou vo veci samej uplatnil svoje právo na vrátenie daru v zmysle § 630 Občianskeho zákonníka, čo odôvodnil správaním žalovanej, ktoré podľa jeho názoru hrubo

porušuje dobré mravy. V konaní vo veci samej tak bude súd ako spornú riešiť otázku vlastníckeho práva k dotknutým nehnuteľnostiam. Zároveň predloženým výpisom z internetovej stránky mal súd za osvedčené, že žalovaná podnikla reálne kroky smerujúce k predaju rodinného domu nachádzajúceho sa v Brezne, a teda existuje dôvodná obava, že do skončenia konania vo veci samej by mohlo dôjsť k predaju tejto nehnuteľnosti, a tým k zmene vlastníka. Aj v prípade druhej dotknutej nehnuteľnosti (rodinný dom v W.) súd dospel k záveru o oprávnenosti obáv žalobcu z predaja prípadne iného nakladania s touto druhou nehnuteľnosťou a príľahlými pozemkami. Z obsahu spisu sp.zn. 2C/23/2019 vyplýva, že vzťahy medzi sporovými stranami sú dlhšiu dobu problematické a komplikované, čo toho času osvedčuje i trestné konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 4T/59/2020 voči žalobcovi ako spolupáchateľovi pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť aj voči žalovanej. Komplikované vzťahy medzi sporovými stranami by tak mohli žalovanú priviesť k rozhodnutiu o predaji aj druhej dotknutej nehnuteľnosti.

12. Za tohto stavu tak súd konštatuje, že žalobca osvedčil všetky predpoklady potrebné na nariadenie neodkladného opatrenia, preto súd jeho návrhu vyhovel a žalovanej dočasne zakázal nakladať s dotknutými nehnuteľnosťami až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, kde sa posúdi dôvodnosť podanej žaloby o vrátenie daru. Nariadením neodkladného opatrenia sa zabráni vzniku ťažko reparablej ujmy na právach žalobcu v prípade jeho úspechu vo veci samej. Zároveň má súd za to, že nariadené neodkladné opatrenie nezasiahne neprimeraným spôsobom do práv žalovanej, nevznikne jej žiadna ujma, pretože súčasný právny vzťah k predmetným nehnuteľnostiam sa žiadnym spôsobom nezmení, len sa žalovanej zamedzí v nakladaní s nehnuteľnosťou vo vymedzenom rozsahu.

13. Súd na základe uvedeného potom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a nariadil ho tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

14. Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia sporovým stranám (§ 332 ods. 1 CSP).

15. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia bude súd ďalej vo veci konať, pričom v rozhodnutí, ktorým sa konanie skončí vo veci samej, rozhodne aj o trovách konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Brezno, písomne v jednom vyhotovení, (§ 357 písm. d) v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.