

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 20Pc/14/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119207002  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3119207002.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom, v právnej veci navrhovateľa O. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. hrdinov XX, G., štátna príslušnosť SR proti otcovi navrhovateľa V. Z., nar. X.X.XXXX, trvale bytom B. č. XXX, B., štátna príslušnosť, o návrhu navrhovateľa na určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Otec navrhovateľa je **p o v i n n ý** prispievať na výživu navrhovateľa sumou 100 Eur mesačne s účinnosťou od 1.9.2019 do 22.7.2020, od 23.7.2020 sumou 70 Eur mesačne, od 23.9.2020 sumou 50 Eur mesačne, ktoré výživné je povinný poukazovať k rukám navrhovateľa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

II. Zameškané výživné za obdobie od 1.9.2019 do 12.2.2021 v sume 1.445,73 Eur je otec navrhovateľa **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi v mesačných splátkach po 5 Eur, zročných vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania dlhu, so stratou výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej z nich.

III. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ návrhom podaným dňa 21.8.2019 požiadal súd, aby jeho otcovi určil povinnosť prispievať na výživu navrhovateľa sumou 200 Eur mesačne, pretože navrhovateľ sa od 1.9.2019 začne pripravovať na svoje budúce povolanie štúdiom na vysokej škole dennou formou a navrhovateľ nemá žiadne príjmy ani majetok. Uviedol, že býva v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá hradí všetky výdavky spojené s bývaním stravovaním, hygienou, odievaním, a štúdiom, čím si voči navrhovateľovi plní vyživovaciu povinnosť. Otec sa s navrhovateľom nestretáva, nejaví o navrhovateľa záujem, videl ho iba raz na súdnom pojednávaní, keď žiadal znížiť výživné. Otcovi navrhovateľa bola v roku 2018 súdom zrušená vyživovacia povinnosť. Navrhovateľovi sa podarilo v roku 2019 zmaturovať. Otec navrhovateľovi neprispieva na výživu žiadnou sumou, no na pojednávaní uviedol, že výživné mu posielat' bude, ak navrhovateľ bude študovať na vysokej škole dennou formou. Matka navrhovateľa je v dôchodkovom veku, chystá sa ísť na dôchodok, pretože práca s mentálne postihnutou mládežou je vyčerpávajúca.

2. Otec navrhovateľa sa k návrhu vyjadril v podaní zo dňa 1.10.2019, v ktorom uviedol, že je schopný zasieľať navrhovateľovi výživné v maximálnej výške 30 až 40 Eur, pretože dosahuje čistý mesačný príjem 9.000 Kč a spláca pôžičku vo výške 6.700 Kč, ktorú si musel vziať na splácanie výživného. Poukázal na to, že navrhovateľ vzhľadom na svoj vek by si mohol zaobstarať prostriedky sám zo zamestnania popri diaľkovom štúdiu na vysokej škole. V doplnení vyjadrenia zo dňa 7.10.2019 otec navrhovateľ žiadal,

aby navrhovateľ predložil maturitné vysvedčenie, aby mu navrhovateľ zasielal každoročne potvrdenie o absolvovaní semestra na vysokej škole. Čiastku 40 Eur, ktorú uviedol vo vyjadrení myslel otec navrhovateľa ako výživné na obidvoch synov, teda navrhovateľa a aj V.. Ďalej uviedol, že má nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, po ktorú dobu nebude môcť platiť navrhovateľovi výživné, pričom trest mu uložil Okresný súd Trenčín pre neplatenie výživného na navrhovateľa a jeho brata v období do roku 2016. Otec navrhovateľa prezentoval nesúhlas s výsledkom trestného konania. Dodal, že pôžičku, ktorý si vzal na splatenie výživného bude musieť splácať do roku 2025. Otec navrhovateľa v podaní zo dňa 25.11.2019 uviedol, že jeho práca trénera, ktorú praktizuje celý život je skôr poslaním, keď pomáha deťom rozvíjať ich športové schopnosti. Pôžičku si vzal z dôvodu doplatenia dlžného výživného za obdobie, keď nemal pravidelný príjem. Zameškané výživné na navrhovateľa a jeho brata v celom rozsahu uhradil.

3. Navrhovateľ na vyjadrenia otca reagoval v podaní zo dňa 22.10.2019, v ktorom uviedol, že má právo na vzdelanie, a preto študuje na vysokej škole, aby mal lepšie možnosti uplatniť sa na pracovnom trhu po ukončení štúdia. Maturita zo športového gymnázia nebola dostačujúca, pracovný trh ju nevyhľadáva, ani ako trénerov; je potrebné vysokoškolské vzdelanie. Poukázal na to, že otec v minulosti neposielal pravidelne súdom určené výživné, platil výživné až po podaní trestných oznámení. Do tejto situácie sa teda otec navrhovateľa dostal vlastnou vinou. Otec navrhovateľa nikdy nenavštívil, nič mu nedaroval, neposlal ani pohľadnicu k sviatkom. Po zrušení výživného navrhovateľ a jeho brat otcovi zaslali dňa 13.11.2018 preplatok na výživnom spolu v sume 2.400 Eur, ktorý od nich žiadal. Navrhovateľ chcel s bratom študovať v Bratislave, ale po porade s matkou sa rozhodli pre štúdium na vysokej škole v Trenčíne s cieľom minimalizovať náklady s tým spojené. Aj pri znížení potrieb a maximálnej miere skromnosti je otcom navrhovaná čiastka výživného 30 Eur neadekvátna. Brat navrhovateľa je tiež študentom 1. ročníka Trenčianskej univerzity A. Dubčeka a uplatňuje si voči otcovi výživné v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 18Pc 19/2019.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, otca navrhovateľa, oboznámením rodného listu navrhovateľa, potvrdenia o návšteve školy zo dňa 11.7.2019, vyjadrení otca navrhovateľa zo dňa 1.10.2019, 7.10.2019, 25.11.2019, priznania otca navrhovateľa k dani z príjmov fyzických osôb za rok 2018, potvrdenia SK HAMR - veslování z.s., Praha o zdaniteľných príjmoch zo závislej činnosti za rok 2018, listu navrhovateľa zo dňa 30.9.2018, výňatkov z rozsudkov Okresného súdu Trenčín sp. zn. 17Pc 5/2018, sp. zn. 4T 45/2016, a rozsudku Mestského súdu v Prahe sp. zn. 71T 4/2019, vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 22.10.2019, korešpondencie medzi otcom a matkou navrhovateľa, potvrdenia o vykonaní platby zo dňa 13.11.2018, potvrdenia o návšteve školy zo dňa 11.7.2019, výsledkov reklamačného konania, výzvy Mestského súdu v Prahe k nastúpeniu trestu zo dňa 29.10.2019, uznesenia Okresného súdu Trenčín sp. zn. 17Pc 3/2016 zo dňa 6.2.2017, zápisnice o výsluchu otca navrhovateľa vykonaného na Obvodnom súde Praha 10 zo dňa 12.8.2020, potvrdenia Úradu práce ČR - krajskej pobočky pre hlavné mesto Prahu zo dňa 11.8.2020, priznania otca navrhovateľa k dani z príjmov fyzických osôb za rok 2019, potvrdenia o výške priemerného zárobku po dobu výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 12.6.2020, zmenového listu podaného dňa 7.7.2020, správy Úradu práce ČR - krajskej pobočky pre hlavné mesto Prahu zo dňa 20.7.2020, správy Českej správy sociálneho zabezpečenia zo dňa 15.7.2020, vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 8.10.2020, rozvrhu hodín na zimný semester akademického roku 2020/2021, potvrdenia o návšteve školy zo dňa 2.9.2020, platobných príkazov na úhradu, dohody o rozviazaní pracovného pomeru zo dňa 3.7.2020, správy Trenčianskej univerzity A. Dubčeka v Trenčíne zo dňa 19.10.2020, výpisu zo štúdia navrhovateľa, vyjadrenia otca navrhovateľa zo dňa 25.11.2020, rozhodnutia Úradu práce ČR - krajskej pobočky pre hlavné mesto Prahu zo dňa 12.8.2020, elektronickej komunikácie otca navrhovateľa s osloveným zamestnávateľmi, fotokópie preukazu uchádzača o zamestnanie Úradu práce ČR - krajskej pobočky pre hlavné mesto Prahu, zmluvy o úvere zo dňa 13.6.2016, obsah spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 17Pc 5/2018 a zistil tento skutkový stav:

5. Podľa rodného listu vystaveného Matričným úradom Trenčín dňa 20.9.2001 je V. Z. otcom navrhovateľa a matkou navrhovateľa je W.. X. O., nar. XX.XX.XXXX.

6. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 17Pc 5/2018 -79 zo dňa 25.9.2018 bolo určené, že vyživovacia povinnosť otca k navrhovateľovi a jeho bratovi V. O. zanikla ku dňu 31.8.2017. Súd vychádzal z toho, že obaja bratia ukončili dňa 31.8.2017 štúdium na Športovom gymnázium v Trenčíne bez maturitnej

skúšky, a ku dňu vyhlásenia rozsudku opravné maturitné skúšky navrhovateľ ani jeho brat neabsolvoval úspešne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.11.2018.

7. Z potvrdenia o návšteve školy zo dňa 2.9.2020 ako aj zo správy Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka v Trenčíne zo dňa 19.10.2020, výpisu zo štúdia študenta bolo zistené, že navrhovateľ je od 1.9.2019 študentom Fakulty sociálno-ekonomických vzťahov menovanej univerzity v študijnom odbore Ľudské zdroje a personálny manažment, pričom ide o trojročné bakalárske štúdium dennou teda prezenčnou formou, a aktuálne v akademickom roku 2020/2021 navštevuje druhý ročník.

8. Podľa potvrdenia SK HAMR - veslováni z.s., Praha o zdaniteľných príjmoch zo závislej činnosti za rok 2018 a priznania otca navrhovateľa k dani z príjmov fyzických osôb za rok 2018 otec navrhovateľa vykázal za rok 2018 príjmy zo závislej činnosti vo výške 120.000 Kč a príjmy zo samostatnej činnosti vo výške 7.200 Kč. Podľa priznania otca navrhovateľa k dani z príjmov fyzických osôb za rok 2019 otec navrhovateľa vykázal za rok 2019 príjmy zo samostatnej činnosti vo výške 61.600 Kč. Z uznesenia Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T 94/2010 zo dňa 16.11.2017 obsiahnutého v spise Okresného súdu Trenčín sp. zn. 17Pc 5/2018 bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 4T 94/2010-106 zo dňa 16.4.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23To/55/2013-120 zo dňa 21.11.2013 bol otec navrhovateľa uznaný vinným z trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, odsek 3 písm. b) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený so skúšobnou dobou na 3 roky, pričom uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T 94/2010 zo dňa 16.11.2017 bol otcovi navrhovateľa nariadený výkon trestu odňatia slobody, pretože v skúšobnej dobe nezaplatil dlžné výživné na navrhovateľa a jeho brata. Z rozsudku Mestského súdu v Prahe č.k. 71T 4/2019-53, z výzvy Mestského súdu v Prahe k nastúpeniu trestu zo dňa 29.10.2019 a z potvrdenia o výške priemerného zárobku po dobu výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 12.6.2020 vyplýva, že citované rozsudky Okresného súdu Trenčín a Krajského súdu v Trenčíne o vine a treste a o nariadení výkonu trestu boli uznané na území Českej republiky a otec navrhovateľa vykonával uložený trest odňatia slobody od 29.11.2019 do 12.6.2020 vo väznici na Pankráci v Prahe, pričom za obdobie od 14.4.2020 do 31.5.2020 bol zaradený do práce a dosiahol priemerný mesačný zárobok 7.248 Kč. Zo zmenového listu Úradu mestskej časti Praha 10, živnostenského odboru zo dňa 7.7.2020 bolo zistené, že dňa 7.7.2020 požiadal otec navrhovateľa o prerušenie prevádzkovania živnosti. Z potvrdenia Úradu práce ČR - krajskej pobočky pre hlavné mesto Prahu zo dňa 11.8.2020 bolo zistené, že otec navrhovateľa sa zaevidoval ako uchádzač o zamestnanie dňa 23.7.2020, pričom k tomuto dátumu mu podpora pri nezamestnanosti ani podpora pri rekvifikácii nebola poskytovaná. Podľa správy Českej správy sociálneho zabezpečenia zo dňa 15.7.2020 nepoberá otec navrhovateľa dôchodok ani nemocenské dávky. Rozhodnutím Úradu práce ČR - krajskej pobočky pre hlavné mesto Prahu č.j. ABK-XXXX/XXXX-XX/XX zo dňa 12.8.2020 bola otcovi navrhovateľa priznaná podpora v nezamestnanosti od 23.7.2020 vo výške 5.314 Kč po dobu prvých dvoch mesiacov, vo výške 4.088 Kč po dobu ďalších dvoch mesiacov, vo výške 3.679 Kč po zostávajúcu podpornú dobu, ktorej celková dĺžka je 11 mesiacov. Dňa 13.6.2016 podpísal otec navrhovateľa a jeho manželka s Komerčnou bankou, a.s. úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol otcovi navrhovateľa poskytnutý úver v sume 370.000 Kč, z ktorého je suma 250.000 Kč účelovo viazaná na vyplatenie iného dlhu - pôžičky, pričom otec navrhovateľa sa zaviazal úver splácať v splátkach po 6.705 Kč mesačne, so splatnosťou poslednej splátky dňa 16.5.2022.

9. Matka navrhovateľa uzavrela dňa 3.7.2020 so zamestnávateľom Spojená škola internátna, Trenčín dohodu o rozviazaní pracovného pomeru ku dňu 31.8.2020. Podľa vyjadrenia navrhovateľa v podaní zo dňa 8.10.2020 poberá jeho matka od 1.9.2020 starobný dôchodok vo výške 700 Eur mesačne.

10. Navrhovateľ vo vyjadrení zo dňa 8.10.2020 uviedol, že býva s matkou a bratom v dvojizbovom byte o výmere 47 m<sup>2</sup>. Navrhovateľ je nemajetný, nemá vlastný príjem, členovia domácnosti nemajú auto. Jeho matka platí raz ročne poplatok za komunálny odpad v sume 97,83 Eur, daň z bytu v sume 22,05 Eur, poisťné za byt v sume 8,96 Eur, nájomné mestu za prenajatú záhradu v sume 61,90 Eur. Mesačne hradí matka navrhovateľa nákladu na byt v sume 128 Eur, za mobily v sume 45 Eur, za internet v sume 27,16 Eur, ktorý potrebuje navrhovateľ s bratom k štúdiu, za elektrinu v sume 39 Eur, koncesionárske poplatky RTVS v sume 4,64 Eur. Navrhovateľ aj jeho brat musia platiť poplatky za školné v sume 12 Eur ročne. Oblečenie a obuv si navrhovateľ kupuje podľa potreby a bločky z toho si neodkladá. Navrhovateľ má ročné výdavky na holičské služby v sume 130 Eur, výdavky na zubára asi 150 Eur. Navrhovateľ hrá malý futbal, s čím sú spojené výdavky na odev, obuv na umelú trávu asi v sume 150 Eur a na stravu na

zápasoch a ročné členské 20 Eur a na nový dres za 30 Eur v tejto sezóne. Keďže navrhovateľ ukončil Športové gymnázium, chce športovať aspoň nejakou formou ďalej, tak vo voľnom čase hrá futbal za Melčice, a to piatu ligu, pričom nie je platený hráč a potrebujem k tomu odev v cene 70 Eur a kopačky v cene 100 Eur. Navrhovateľ s bratom si kupujú vysokoškolské učebnice, skriptá, písacie potreby, papier a tlačia rôzne materiály potrebné k štúdiu a ročníkové práce, no keďže nemajú tlačiareň, všetko si dávajú tlačiť v tlačiarňi a ročne tieto náklady predstavujú asi 60 Eur. Mnohé veci si navrhovateľ požičiava v knižniciach a mnohé sú v elektronickej podobe s tým, že poplatok v knižnici predstavuje 3 Eur ročne. Matka dáva navrhovateľovi aj vreckové na kultúru a na stravu v škole, pretože majú niektoré dni školu až do večera. Navrhovateľ cestuje iba MHD a dedinským autobusom na tréningy a náklady s tým spojené predstavujú asi 10 až 15 Eur mesačne. Celkové mesačné výdavky navrhovateľa predstavujú asi 300 Eur, niekedy je to menej, niekedy viac. Ďalej uviedol jednorazové výdavky, ktoré musela matka v domácnosti vynaložiť. Dňa 1.4.2020 zakúpili notebook za 399 Eur z dôvodu jeho potreby pre dištančné štúdium, výučby a vykonávania skúšok na elektronickej báze. Doma majú starý počítač, ktorý sa neustále kazí, naposledy v septembri 2020 a jeho oprava stála 35 Eur. Museli kúpiť sporák za 289 Eur, pretože starý sa pokazil v apríli 2020. V auguste 2020 sa pokazila chladnička a cena novej bola 369 Eur. V septembri 2019 sa navrhovateľ zúčastnil ako hráč ME v Taliansku v malom futbale, a všetky náklady si hráči hradili sami, pričom sa jednalo o náklady v sume 360 Eur a poistné v sume 19,45 Eur. Navrhovateľ si hľadá brigády, no nikde ho v tomto období pandémie nepotrebujú. Reagoval aj na inzeráty. Bol aj na pohovoroch, ale nehľadajú študentov, iba stálych zamestnancov. Navrhovateľ s bratom by chceli životnú poistku, ale nemôžu si dovoliť platiť poistné.

11. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že by súhlasil s výživným vo výške 100 Eur mesačne. Je nemajetný a bez príjmu. Ďalej k jeho výdavkom uviedol, že poplatok za školné v sume 12 Eur musí hradiť škole za ISIC kartu, na stravu mesačne spolu s matkou a bratom vynakladajú 150 Eur. Začiatkom septembra 2019 užíval navrhovateľ lieky na alergiu, stáli 15 Eur. V súčasnosti ich už neužíva. Na hygienické a kozmetické prostriedky vynakladá matka navrhovateľa približne 50 Eur mesačne pre všetkých troch členov domácnosti. Navrhovateľ si oblečenie kupuje podľa potreby a minie na to možno 50 Eur, 60 Eur. Kupuje si oblečenie bežné, nejde o luxusné značky. Taktiež si musí zakupovať aj obuv. Poplatok do knižnice v sume 3 Eur hradí raz do roka. Tento rok musel zakúpiť do školy tri učebnice za 30 Eur a minulý rok kúpil sedem učebníc s tým, že každá z nich stála okolo 10 Eur. Tlačiareň stále v domácnosti nemajú a navrhovateľ musí aj s bratom chodiť do prevádzok s tlačiarňami, kde skenujú vypracované zadania do školy a zasielajú ich učiteľom. Navrhovateľ maturitnú skúšku absolvoval v máji 2019. Maturitnú skúšku nevykonal navrhovateľ už v roku 2017 z dôvodu, že opakovane nebol úspešný pri absolvovaní maturitného predmetu nemecký jazyk. Bol dvakrát na opravnej maturitnej skúške. Od 1.9.2017 sa navrhovateľ snažil nájsť si zamestnanie sám, ale aj pomocou úradu práce, kde bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, a kde aj absolvoval kurz z anglického jazyka, avšak keďže vtedy nemal maturitu, prácu sa mu nedarilo nájsť. Potom ako absolvoval maturitu, si podal prihlášku na vysokú školu. V uvedenom období nikde nebrigádoval, nepodarilo sa mu nájsť brigádu. V súčasnosti je študentom druhého ročníka na Trenčianskej univerzite A. Dubčeka v Trenčíne, fakulty sociálno-ekonomických vzťahov. Tento zimný semester úspešne absolvoval dva zápočty a čaká na výsledok zápočtu tretieho. Za minulý akademický rok navrhovateľ vykonal úspešne všetky skúšky na vysokej škole. Aktuálne sa výučba v škole realizuje dištančnou formou cez internet. Keď sa štúdium realizovalo za osobnej účasti študentov, keďže navrhovateľ býva za mostami v Trenčíne, používal na dochádzku do školy miestnu hromadnú dopravu, teda autobus, a to zľavnený lístok v cene 35 centov za jednu cestu. V zimnom semestri akademického roku 2020/2021 školu osobne navštevoval prvý mesiac v čase od konca septembra do októbra a následne vzhľadom na pandémiu koronavírusu prebieha štúdium dištančnou formou.

12. Otec navrhovateľa na výsluchu pred dožiadaným súdom dňa 12.8.2020 uviedol, že nie je v jeho možnostiach platiť výživné v sume 200 Eur mesačne, je schopný platiť 100 Eur mesačne. Zatiaľ mu podpora v nezamestnanosti nebola priznaná. Živí ho manželka, ktorej príjem zo zamestnania je v sume cca 50.000 Kč v hrubom mesačne. Otec navrhovateľa bol vo výkone trestu odňatia slobody od novembra 2019 do júna 2020, a pracoval tam od apríla 2020 do júna 2020, a jeho zárobok po odpočítaní záväzkov voči väznici predstavoval približne 700 až 800 Kč mesačne. Predtým sa živil ako profesionálny tréner kanoistiky a veslovania a z tejto živnosti dosahoval príjem vo výške cca 10.000 Kč mesačne v čistom. Pri podnikaní nemal väčšie výdavky, pretože si neprenajímал žiadnu miestnosť, dochádzal na lodenicu, kde živnosť vykonával, teda trénoval. Otec navrhovateľa po prepustení na slobodu prerušil živnosť, pretože s ohľadom na súčasnú pandemickú situáciu nebolo zrejmé ako to bude so športom vyzeráť, či

mládež nastúpi do školy a pod.. Živnosť prerušil aj z toho dôvodu, aby sa mohol zaevidovať na úrade práce. Nemá žiadne závažné zdravotné problémy. Spolu s manželkou má v spoluvlastníctve osobné motorové vozidlo zn. Mitsubishi Outlander z roku 2015. Iný majetok nevlastní. Dvojizbový byt, v ktorom s manželkou býva má výmeru 84 m<sup>2</sup> a vlastní ho jeho manželka. Všetky náklady na bývanie hradí jeho manželka. Otec navrhovateľa iné vyživovacie povinnosti nemá. Je manželka má vyživovaciu povinnosť k 25 ročnému synovi, ktorý ukončuje štúdium na vysokej škole. Výdavky otca navrhovateľa na stravu, ošatenie, dopravu predstavujú cca 6000 Kč až 8.000 Kč mesačne. Spoločne s manželkou si vzali úver vo výške 370.000 Kč na konsolidáciu dlhov, konkrétne na doplatenie výživného v prospech navrhovateľa. Otec na výživu navrhovateľa momentálne neprispieva. Od ukončenia vysokej školy otec navrhovateľa pracoval vždy v odbore trénerstvo veslovania a kanoistiky. S ohľadom na pandémiu koronavírusu nie je zrejme ako sa bude situácia vyvíjať a či otec navrhovateľa vôbec bude môcť pokračovať v živnosti, či v nejakom inom zamestnaní. Otec navrhovateľa v podaní zo dňa 25.11.2020 a na pojednávaní dňa 4.12.2020 uviedol, že vzhľadom na to, že jeho jediným príjmom je podpora v nezamestnanosti a vzhľadom na jej výšku je schopný prispievať na výživu navrhovateľa len sumou 50 Eur mesačne. Ďalej uviedol, že nemá vedený na svoje meno účet v banke. Všetky úspory, ktoré mal, sú už minuté. Musel si vziať aj pôžičku na výplatu zameškaného výživného voči navrhovateľovi a jeho bratovi. Tento úver spláca jeho manželka. Predtým ako nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody pracoval na živnosť ako tréner pre športový klub SK Hamr so sídlom v Prahe. Keďže má v odpise registra trestov zaevidované odsúdenie pre trestný čin, nemôže sa v ČR po dobu 5 rokov zamestnať ako pedagogický pracovník - tréner kanoistiky a veslovania. Na stravu minie mesačne 3000 Kč až 4000 Kč, má predplatené obedy v reštaurácii, každý z obedov stojí 98 Kč. Keďže mu nezostáva dosť peňazí, nekupuje si žiadne oblečenie pre seba. Svojej 31-ročnej dcére dal asi 1200 Kč na lieky, keďže s ňou má dobrý vzťah a je v ťažkej životnej situácii a tie lieky nevyhnutne potrebovala, pretože má problémy s astmou. Vzhľadom na jeho vek a na to, že nemá čistý výpis z registra trestov ako aj vzhľadom na situáciu s pandémiou koronavírusu, má problém nájsť si prácu. Pravidelne sa chodí hlásiť na úrad práce, kde dokladuje, že si prácu hľadal. Zatiaľ mu neponúkli rekvalifikačný kurz. Podal si žiadosti o prijatie do zamestnania napr. do Kauflandu, do Lidlu, kde by pracoval napr. v pokladni, resp. mal záujem vykonávať aj prácu taxikára, avšak z týchto firiem mu bol doručený email, že nepostúpil do ďalšieho kola, a keď sa snažil zamestnať ako člen bezpečnostnej služby vo firme MIS so sídlom v Prahe, oznámili mu, že keďže nemá čistý register trestov, nemôžu ho prijať do zamestnania. V prípade, že mu po určení povinnosti platiť výživné vznikne zameškané výživné, žiadal o možnosť toto splácať v čo najnižších možných splátkach.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že právoplatným rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 17Pc 5/2018-79 zo dňa 25.9.2018 bolo určené, že vyživovacia povinnosť otca navrhovateľa k navrhovateľovi zanikla ku dňu 31.8.2017, kedy navrhovateľ ukončil štúdium na Športovom gymnáziu v Trenčíne, a to bez vykonania maturitnej skúšky. Ako uviedol navrhovateľ na pojednávaní, nepodarilo sa mu vykonať skúšku z nemeckého jazyka. Z listín obsiahnutých v spise

Okresného súdu Trenčín sp. zn. 17Pc 5/2018, najmä z oznámení Športového gymnázia v Trenčíne o termíne a mieste konania maturitnej skúšky zo dňa 14.7.2017, 17.8.2017, 16.2.2018, potvrdenia Športového gymnázia v Trenčíne o účasti na maturitnej skúške zo dňa 14.3.2018 bolo preukázané, že navrhovateľ sa pokúsil vykonať maturitnú skúšku v opravných termínoch dňa 6.9.2017 a dňa 14.3.2018, avšak neúspešne. Pod neúspech na maturitnej skúške v riadnom termíne sa podpísal aj zhoršený zdravotný stav navrhovateľa, ktorý pred tým ochorel na infekčné ochorenie, ako vyplýva z lekárskeho správ zo dňa 8.3.2017, 9.3.2017, 16.3.2017, 27.3.2017, 13.4.2017, 20.6.2017 a toto ochorenie mu zamedzilo v plnohodnotnej príprave na maturitnú skúšku v prvom riadnom termíne. Pred absolvovaním opravných termínov maturitnej skúšky sa navrhovateľ doučoval z nemeckého jazyka, čo je zrejmé z potvrdenia Jazykovej školy v Trenčíne o štúdiu nemeckého jazyka od 11.9.2017 do 29.1.2018. Navrhovateľ bol pôvodne podmienene prijatý na denné bakalárske štúdium na Fakulte sociálno-ekonomických vzťahov Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka v Trenčíne pre akademický rok 2017/2018 na základe rozhodnutia tejto fakulty zo dňa 4.5.2017, no na vysokoškolské štúdium nemohol nastúpiť, keďže do začiatku štúdia úspešne nevykonal maturitnú skúšku. Súd potom uzavrel, že navrhovateľ vyvinul maximálne úsilie o absolvovanie maturitnej skúšky s cieľom nastúpenia na vysokoškolské vzdelanie, po absolvovaní ktorého by získal lepšie predpoklady na zaradenie sa do pracovného procesu v budúcnosti. Napokon navrhovateľ maturitnú skúšku vykonal v máji 2019 a splnil podmienku na prijatie na vysokoškolské štúdium na Fakulte sociálno-ekonomických vzťahov Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka v Trenčíne, kde študuje od 1.9.2019, a v súčasnosti je v druhom ročníku denného bakalárskeho štúdia, čo bolo preukázané z potvrdenia tejto fakulty zo dňa 2.9.2020 a z výpisu zo štúdia zo dňa 16.10.2020. Navrhovateľ bol od 1.9.2017 zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Trenčíne a dňa 26.2.2018 uzavrel s týmto úradom dohodu o poskytovaní individualizovaných služieb s cieľom jeho pracovného uplatnenia a úhrady časti výdavkov s účasťou na poradenskom procese. Počas evidencie na úrade práce navrhovateľ absolvoval kurz anglického jazyka na zvýšenie jeho kvalifikácie. V období od ukončenia štúdia na strednej škole (31.8.2017) do začatia štúdia na vysokej škole (1.9.2019) sa navrhovateľovi nepodarilo nájsť si trvalé zamestnanie a vlastnou prácou zaistiť finančné prostriedky, čo je podľa názoru súdu pochopiteľné, keďže je veľmi ťažké nájsť si uplatnenie na pracovnom trhu bez maturitnej skúšky. Situácia navrhovateľa bola sťažaná aj tým, že sa nemohol zamestnať u zamestnávateľa pracujúceho potravinami, keďže prekonal infekčné ochorenie, ako to uvádzal v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 17Pc 5/2018. Navrhovateľ na pojednávaní uvádzal, že si prácu hľadal sám a aj prostredníctvom úradu práce, no nepodarila sa mu nájsť ani brigáda. Keďže navrhovateľ študuje dennou formou, je povinný zúčastňovať sa permanentne študijného procesu, a plniť si svoje povinnosti študenta v rámci štúdia, pričom podľa rozvrhu hodín za zimný semester akademického roku 2020/2021 mal navrhovateľ prednášky a semináre každý deň v týždni. Hoci momentálne v dôsledku pandémie koronavírusu štúdium prebieha online dištančnou formou, to nič nemení na tom, že navrhovateľ musí byť na seminároch a prednáškach prítomný prostredníctvom notebooku cez internetové pripojenie. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ nie je schopný živiť sa vlastnou prácou, pretože sa pripravuje na budúce povolanie štúdiom na vysokej škole. S poukazom na všetky uvedené skutočnosti súd uzavrel, že tým došlo v zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine k obnoveniu vyživovacej povinnosti otca k navrhovateľovi od 1.9.2019, kedy začal navrhovateľ študovať na vysokej škole. Možnosť obnovenia vyživovacej povinnosti, tzv. elasticita rodičovskej vyživovacej povinnosti vyplýva z časovo neobmedzeného trvania pokrvných zväzkov a je potvrdená súdnou praxou. Súd sa nestotožnil s tvrdením otca navrhovateľa, že navrhovateľ mal na vysokej škole študovať externou formou, a popri tom pracovať. Takáto povinnosť navrhovateľovi zo zákona nevyplýva. Naopak súd mal za to, že navrhovateľ má právo na vysokoškolské vzdelanie dennou formou. Je potrebné preferovať záujem na zvýšení kvalifikácie detí. Denná forma štúdia je pre študenta nepochybne vhodnejšia. Umožnením dennej formy štúdia sa občanovi zabezpečuje realizácia jeho práva na vzdelanie na vysokej škole v zmysle článku 42 ods. 2 Ústavy SR.

19. Pri rozhodovaní o určení výživného v prospech navrhovateľa súd v zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine skúmal odôvodnené potreby navrhovateľa. Navrhovateľ býva spolu s bratom a ich matkou v spoločnej domácnosti v dvojizbovom byte. Výdavky spojené so štúdiom na vysokej škole (náklady na kúpu študijnej literatúry, kníh, písacích potrieb, papiera, karta ISIC, poplatok za školné, poplatok za členstvo v knižnici, náklady na tlačiarenske služby ohľadom školských prác, cestovné MHD ako aj jednorazové náklady na kúpu notebooku za účelom dištančnej výučby, na opravu počítača), ostatné bežné náklady (na stravu, oblečenie, obuv, mobilný telefón, zubár, kozmetika, hygienické potreby, lieky), náklady na športové aktivity (kúpa futbalového dresu, kopačiek, ročné členské, cestovné výdavky s tým

spojené), ktoré špecifikoval a čiastočne aj zdokladoval navrhovateľ vo svojom podaní zo dňa 8.10.2020 a ktorých nevyhnutnosť vysvetlil navrhovateľ aj na pojednávaní, považoval súd za oprávnené a primerané potreby, zodpovedajúce veku navrhovateľa, jeho vysokoškolskému štúdiu. Celková priemerná mesačná výška týchto výdavkov predstavuje podľa tvrdenia navrhovateľa cca 300 Eur.

20. Súd podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine prihliadal aj na schopnosti, možnosti otca navrhovateľa ako osoby povinnej hradiť výživné na navrhovateľa. V období od 1.9.2019 do 28.11.2019 otec navrhovateľa pracoval v odbore, ktorý vyštudoval, konkrétne vykonával činnosť trénera kanoistiky a veslovania a podľa predložených listín o jeho zárobku z tohto obdobia ako aj podľa jeho vlastného vyjadrenia dosahoval príjem cca 10.000 Kč mesačne v čistom, t.j. vo výške 388,35 Eur po prerátaní na menu euro podľa kurzu platného ku dňu vyhlásenia rozsudku. Následne od 29.11.2019 do 12.6.2020 otec navrhovateľa vykonával trest odňatia slobody, a počas obdobia od 14.4.2020 do 31.5.2020 bol vo väznici zaradený do pracovného procesu, pričom jeho zárobok činil 7.248 Kč mesačne s tým, že po odrátaní záväzkov voči väznici mu podľa jeho tvrdenia bol vyplácaný zárobok v sume 700 až 800 Kč mesačne. Súd však mal za to, že je potrebné aplikovať ustanovenie § 75 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine, v zmysle ktorého je potrebné pri posudzovaní schopností a možností osoby povinnej z vyživovacej povinnosti vychádzať z príjmu, ktorý by táto osoba dosiahla vzhľadom na svoj vek, vzdelanie, prax, zdravotný stav, a nie zo skutočného príjmu, ktorý dosiahla len v dôsledku toho, že brala na seba neprimerané majetkové riziká alebo sa bez dôležitého dôvodu vzdala výhodnejšieho zamestnania. K obdobnej situácii došlo i v danom prípade, pretože príjem otca navrhovateľa poklesol z dôvodu, že si odpykával trest odňatia slobody za trestný čin a preto nemožno brať zreteľ na zárobok otca navrhovateľa dosahovaný vo väzení, ale je potrebné vychádzať z potenciálneho príjmu, ktorý by otec navrhovateľa mohol dosiahnuť, pokiaľ by nebol vo výkone trestu odňatia slobody. Treba teda zohľadniť príjem vo výške 10.000 Kč mesačne v čistom, ktorý otec navrhovateľa dosahoval zo svojej pracovnej činnosti pred nástupom na výkon trestu odňatia slobody. Skutočnosť, že sa otec navrhovateľa nachádzal od 29.11.2019 do 12.6.2020 vo väzení a došlo k strate, resp. zníženiu jeho príjmu, si totiž zavinil otec navrhovateľa sám svojím protiprávnym konaním, keď spáchal úmyselný trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, odsek 3 písm. b) Trestného zákona, za ktorý mu bol súdom uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov. K rovnakému záveru v obdobnej právnej veci dospel aj Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 3Cdo 236/2018 zo dňa 20.2.2019, v ktorom konštatoval, že princíp potenciality príjmov je potrebné uplatniť aj v prípade, že povinný sa dopustil úmyselného protiprávneho konania majúceho znaky trestnej činnosti, za ktoré mu bol súdom uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, pri výkone ktorého došlo k poklesu alebo až strate jeho príjmov. Skutočnosť, že takýmto konaním sa povinný vzdal objektívnej možnosti platiť výživné, nemôže byť na úkor oprávneného. Opačný výklad ustanovenia § 75 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine by viedol k absurdným dôsledkom, medziiným k tomu, že povinný by sa svojím úmyselným konaním voči oprávnenému s následným právoplatným uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody „zbavil“ (alebo mohol „zbaviť“) svojej vyživovacej povinnosti. Iná je situácia v prípade poklesu príjmu otca navrhovateľa, ktorá nastala po jeho prepustení z výkonu trestu na slobodu. Otec navrhovateľa sa celý svoj život venoval trénerstvu kanoistiky a veslovania s tým, že pred výkonom trestu na živnosť trénoval deti v rozvíjaní týchto športových aktivít. V dôsledku pandémie koronavírusu, kedy vládou ČR ako aj každou inou postihnutou krajinou boli prijaté opatrenia na zamedzenie ďalšieho šírenia vírusu, vrátane zatvorenia škôl, školských kurzov otec navrhovateľa vzhľadom na druh ním vykonávanej práce trénera kanoistiky a veslovania, nemohol riadne pokračovať v tejto činnosti a dosahovať zárobok z nej. Prognóza vývoja pandémie tohto nového vírusu bola nejasná. S tým bola spojená aj neistá budúcnosť ďalšieho prevádzkovania živnosti otcom navrhovateľa. Preto podľa názoru súdu otec navrhovateľa dôvodne prerušil ku dňu 7.7.2020 svoju živnosť v oblasti trénerstva kanoistiky a veslovania a zaevidoval sa na úrade práce v Prahe dňa 23.7.2020 ako uchádzač o zamestnanie a získal tak síce nižší, ale štátom garantovaný pravidelný mesačný príjem v podobe podpory nezamestnanosti. Pokles zárobku otca navrhovateľa bol spôsobený týmito objektívnymi dôvodmi, ktoré vznikli bez zavinenia otca navrhovateľa. Súd potom za obdobie od 23.7.2020 vychádzal z výšky príjmu otca navrhovateľa - podpory v nezamestnanosti, ktorá mu bola priznaná od 23.7.2020 vo výške 5.314 Kč, od 23.9.2020 vo výške 4.088 Kč, od 23.11.2020 vo výške 3.679 Kč po zostávajúcu podpornú dobu, ktorej celková dĺžka je 11 mesiacov. Otec navrhovateľa predložil súdu aj fotokópiu preukazu uchádzača o zamestnanie vydaného Úradom práce ČR - krajskej pobočky pre hlavné mesto Prahu, z ktorého vyplýva, že sa dostavuje v stanovených termínoch na úrad práce za účelom sprostredkovania zamestnania. Otec navrhovateľa si hľadá prácu už aj v iných oblastiach než vyštudoval. Prácu hľadá nielen prostredníctvom úradu práce, ale aj sám, keď v novembri a decembri 2020 oslovil rôznych zamestnávateľov ohľadom prijatia do zamestnania na inzerované pozície doručovateľ, skladník, údržbár, pričom z predložených

elektronických správ oslovených zamestnávateľov zo dňa 6.11.2020, 27.11.2020, 30.11.2020, 2.12.2020 vyplýva, že otec navrhovateľa nebol vybraný na pracovnú pozíciu.

21. Otec navrhovateľa býva v dvojizbovom byte v spoločnej domácnosti s manželkou, ktorá zarába cca 50.000 Kč mesačne. Náklady na bývanie hradí manželka otca navrhovateľa, ktorá spláca aj splátky úveru vo výške 6705 Kč mesačne, pretože otec navrhovateľa nemá na to dostatočný príjem. Peňažné prostriedky z úveru z úverovej zmluvy zo dňa 13.6.2016 boli použité aj na výplatu zameškaného výživného na navrhovateľa a jeho brata za skoršie obdobie. Nové veci, oblečenie si otec navrhovateľa nekupuje. Náklady na svoju stravu vyčíslil otec navrhovateľa na 3000 Kč až 4000 Kč/155,34 Eur mesačne, s tým, že má predplatené obedy v reštaurácii s cenou za jedno menu 98 Kč/3,80 Eur. Náklady otca navrhovateľa na stravu v tejto výške nepovažoval súd za nevyhnutné výdavky, keďže stravovať sa je možné aj lacnejšie navarením jedla doma z potravín kúpených v obchode. Otec navrhovateľa na stravu minie mesačne toľko koľko navrhovateľ s bratom a ich matkou dokopy. Otec navrhovateľa má v užívaní osobné motorové vozidlo, ktoré vlastní spolu so svojou manželkou. Naproti tomu navrhovateľ, ani jeho matka s bratom auto nemajú.

22. Bolo prihladené aj na to, že otec navrhovateľa nemá aktuálne inú vyživovaciu povinnosť. Voči otcovi navrhovateľa prebieha na tunajšom súde pod sp. zn. 18Pc 19/2019 aj konanie o určenie výživného v prospech jeho syna V., ktorý tiež študuje na vysokej škole; v konaní zatiaľ rozsudok nebol vyhlásený.

23. Z uvedených dôvodov dospel súd k záveru, že je opodstatnené určenie výživného v prospech navrhovateľa na sumu 100 Eur mesačne od 1.9.2019 do 22.7.2020 vychádzajúc zo zárobku otca vo výške 10.000 Kč/388,35 Eur mesačne, na sumu 70 Eur mesačne od 23.7.2020, kedy sa otec navrhovateľa zaevidoval v evidencii uchádzačov o zamestnanie a začal poberať podporu v nezamestnanosti vo výške 5.314 Kč/206,40 Eur mesačne, a na sumu 50 Eur mesačne od 23.9.2020, kedy došlo k výraznému zníženiu výšky podpory v nezamestnanosti na sumu 3.679 Kč/142,84 Eur mesačne. Výživné v tejto výške pokryje aspoň časť nevyhnutných zvýšených potrieb navrhovateľa a zodpovedá aj objektívnym možnostiam a schopnostiam jeho otca. Zvyšnú časť potrieb navrhovateľovi uhradí jeho matka, ktorá má tiež vyživovaciu povinnosť voči synovi a má oproti otcovi vyšší príjem (aktuálne takmer 5 krát väčší príjem) v podobe starobného dôchodku vo výške 700 Eur mesačne a preto je povinná podieľať sa úhradách potrieb navrhovateľa vo väčšom rozsahu. Vyššie výživné teda otec navrhovateľa nie je schopný hradiť. Preto súd návrh navrhovateľa v prevyšujúcej časti zamietol. Pokiaľ ani po určenom výživnom matka navrhovateľa nedokáže uhradiť všetky potreby navrhovateľa, je na navrhovateľovi, aby si zabezpečil vlastný príjem z brigádnickej práce.

24. Určením výživného vznikol otcovi navrhovateľa dlh na výživnom za obdobie od 1.9.2019 do dátumu vyhlásenia rozsudku 12.2.2021 vo výške 1.445,73 Eur, a to od 1.9.2019 do 30.6.2020 v sume 1000 Eur (10 mesiacov x 100 Eur), od 1.7.2020 do 22.7.2020 (za 22 dní) v sume 70,97 Eur, od 23.7.2020 do 22.9.2020 (2 mesiace x 70 eur) v sume 140 Eur, od 23.9.2020 do 12.2.2021 v sume 234,76 Eur (8 dní zo septembra 2020, t.j. 13,33 Eur + 4 celé mesiace x 50 Eur, t.j. 200 Eur + 12 dní z februára 2021, t.j. 21,43 Eur). Za sledované obdobie otec navrhovateľovi na jeho výživu neprispel žiadnou sumou. Zameškané výživné súd povolil otcovi navrhovateľa v zmysle § 232 ods. 3 CSP na jeho žiadosť splácať navrhovateľovi v mesačných splátkach po 5,- Eur, za podmienok uvedených vo výroku rozsudku, pretože nemá žiadne úspory a nie je v možnostiach otca navrhovateľa uhradiť dlh na výživnom jednorazovo, prípadne vo vyšších splátkach. V prípade zlepšenia finančnej situácie otca navrhovateľa môže otec navrhovateľa uhrádzať zameškané výživné aj vo vyšších splátkach. Navrhovateľ oznámi otcovi číslo účtu, na ktorý mu bude zasielať súdom určené výživné spolu so splátkou zameškaného výživného.

25. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd podľa citovaných ustanovení Zákona o rodine rozhodol vo veci samej tak, ako je uvedené vo výrokoch I. až III. rozsudku. Súd nemohol viazať určenie výživného na uloženie povinnosti navrhovateľovi, aby pravidelne zasielal otcovi potvrdenia o ukončení každého semestra na vysokej škole, ako to navrhoval otec navrhovateľa. Podmieňovať platenie výživného takouto povinnosťou, ktorá nevyplýva zo zákona nie je v zmysle právnych predpisov prípustné. Za účelom vyhnutia sa ďalšiemu súdnemu konaniu o výživnom alebo konaniu o vydanie preplatku na výživnom, ako aj za účelom zabezpečenia zníženia nákladov takéhoto konania v budúcnosti, je v záujme tak navrhovateľa ako aj jeho otca, aby si bez zbytočného odkladu vzájomne oznamovali skutočnosti, ktoré môžu mať vplyv na trvanie, či výšku vyživovacej povinnosti, najmä ak navrhovateľ ukončí štúdium na vysokej škole, kedy je potrebné vyživovaciu povinnosť zrušiť rozsudkom súdu na návrh, alebo ak na

strane otca nastane zmena pomerov k lepšiemu, kedy sa účastníci môžu písomne dohodnúť na zvýšení výživného aj bez ingerencie súdu.

26. Podľa § 52 CMP súd výrokom IV. vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Súdom nebol zistený žiaden dôvod, pre ktorý by bolo na mieste a spravodlivé otca navrhovateľa zaviazat' na náhradu trov konania v prospech navrhovateľa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsudky o výživnom sú podľa § 44 CMP vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.