

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20P/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621200149
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621200149.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloletého M. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky O. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, U. O.Š.-S.-D., právne zastúpenej ŠTELLMACHOVÁ & PARTNERS s.r.o., sídlo: M. Pišúta 936/16, Liptovský Mikuláš, IČO: 36 861 251 a otca A. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX, okres U. O.Á., právne zastúpeného advokátom JUDr. Dušanom Jančim, so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, v konaní o návrhoch otca a matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.
- II. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Otec podal na súd prvej inštancie dňa 20.01.2021 návrh na zverenie maloletého M. M., nar. XX.XX.XXXX, do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Návrhom vo veci samej sa otec domáha zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov dôvodiac, že pôvodne schválená rodičovská dohoda, ktorá bola súdom schválená rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 20.02.2020, č. k. 1P/142/2019-36, a ktorou bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 750 eur mesačne, nereflektuje aktuálny stav. Otec v čase schválenia rodičovskej dohody pracoval v zahraničí, v Nemecku, bol často mimo územia SR. V predchádzajúcom zamestnaní dostal výpoveď a zamestnal sa na území SR. V tom čase žili rodičia v spoločnej domácnosti, preto bol so synom v neustálom kontakte. V priebehu roka 2020 rodičia ukončili spolužitie, navrhovateľ sa odsťahoval do Z.. So synom je každý víkend, sú v telefonickom kontakte. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia otec žiada, aby súd do právoplatného skončenia konania určil výživné na maloletého vo výške 150 eur mesačne. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil tým, že pôvodná rodičovská dohoda, pokiaľ sa týka výživného, vychádzala zo toho, že otec pracoval v zahraničí a dosahoval príjem 3.500 až 4.000 eur mesačne. Preto bolo výživné určené vo výške 750 eur mesačne. V predchádzajúcom zamestnaní však otec dostal výpoveď zo zdravotných dôvodov a zamestnal sa na území SR vo firme Č. Z..F..P., so sídlom XXX XX P. XXX. U daného zamestnávateľa má momentálne čistý príjem vo výške 580 eur mesačne. V takejto situácii je pre neho nemožné, aby hradil výživné vo výške 750 eur mesačne. Možnosti a majetkové pomery otca bez jeho zavinenia neumožňujú platenie výživného v stanovenej výške 750 eur. Preto žiada určiť výživné iba v nevyhnutnom rozsahu na zabezpečenie jeho potrieb. Podľa otca je potrebné prihliadnúť na skutočné majetkové pomery otca, ktoré sa rapídne zmenili, ako aj na skutoknosť, že momentálne maloletý trávi s otcom takmer všetky víkendy. Okrem toho otec poukázal na jeho mesačné výdavky, platbu za energie v dome, kde býva vo výške približne 200 eur mesačne, platbu za internet vo výške 26 eur, televíziu vo výške 5 eur mesačne a mobilný telefón vo výške 56 eur mesačne, ako aj telefón pre maloletého vo výške 42 eur mesačne.

2. Matka po získaní vedomostí o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a nahliadnutí do spisu doručila súdu prostredníctvom svojej právnej zástupkyne vyjadrenie zo dňa 03.02.2021. Matka vo vyjadrení uviedla, že s návrhom otca, čo do vecí samej, aj pokiaľ sa týka návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nesúhlasí. Konanie otca považuje za akt pomsty, pretože sa voči otcovi úspešne domáhala vydania neodkladného opatrenia, týkajúceho sa vydania osobného motorového vozidla značky Audi A8, ktoré vlastní a ktoré neoprávnene zadržáva otec (uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 19.01.2021, sp. zn. 11C/1/2021). Matka tvrdí, že otec ju prenasleduje, obťažuje, preto podala aj trestné oznámenie dňa 10.12.2020. Matka tiež uviedla, že hoci bol otec zviazaný platením výživného vo výške 750 eur mesačne, nikdy neplatil výživné v uvedenej výške, ale vždy v nižšej sume okolo 300 eur mesačne. Za mesiac január 2021 uhradil otec výživné v sume 150 eur. Matka nechcela vyostrovať vzťahy, preto nepodávala voči otcovi návrh na vykonanie exekúcie. Matka uviedla, že v priebehu mesiaca január 2021 sa s otcom maloletého dohodla, že uzavrú dohodu o znížení výživného na sumu 330 eur mesačne, s čím otec maloletého súhlasil, no zo dňa na deň zmenil názor a k podpisu dohody nedošlo. K zmene zamestnania otca matka uviedla, že otec síce zmenil zamestnávateľa, ale naďalej jazdí na kamióny po Slovensku, ale aj do zahraničia, ako tomu bolo aj v čase uzavretia rodičovskej dohody. Navyše príjem otca vo výške 580 eur nekorešponduje so životnou úrovňou otca, povahou jeho práce, ako aj aktivitami spojenými s trávením voľného času so synom. Otec kúpil synovi vlastného koňa za niekoľko tisíc eur, platí jeho ustajnenie a všetky výdavky spojené s vlastníctvom koňa približne vo výške 200 eur mesačne. Otec býva v rodinnom dome s rodičmi, preto matka spochybnila ním uvádzané výdavky na domácnosť. Matka poukázala na svoje výdavky, ktoré sú neporovnateľne vyššie ako výdavky otca. Keďže otec podľa názoru matky neosvedčil naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov navrhla neodkladné opatrenie zamietnuť.

3. Dňa 05.02.2021 podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj matka. Neodkladným opatrením žiada upraviť styk s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny víkend v mesiaci vždy od piatku od 17:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a v čase letných prázdnin od 01.07.2021 do 15.07.2021 a od 01.08.2021 do 15.08.2021 vždy od prvého dňa od 10:00 hod. neprerušene do posledného dňa do 18:00 hod. Matka návrh odôvodnila narušenými vzťahmi medzi ňou a otcom dieťaťa od času schválenia rodičovskej dohody v konaní vedenom na okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp.zn. 1P/142/2019. Došlo k narušeniu vzájomnej komunikácie, ktorá vylučuje akúkoľvek dohodu o styku s maloletým, ktorá by bola v jeho záujme. Otec znáša podľa názoru matky ťažko ich rozchod, prenasleduje a obťažuje ju, preto podala aj trestné oznámenie. Matka uviedla, že otec je nevyspytateľný, opakovane mení dohody a následne nedodrží, čo si vopred medzi sebou dohodli. Matka ohľadom uvedenej situácie kontaktovala v decembri 2020 aj kolíznu opatrovníčku. Stalo sa, že otec pri dohode o styku v posledný deň styku kedy mal maloletého odovzdať matke nerešpektoval dohodu a vrátil maloletého až nasledujúci deň, prípadne robil obštrukcie pri vrátení maloletého. Matka nijako nebránila otcovi v styku s maloletým, avšak je potrebné jasne stanoviť pravidlá styku s maloletým a rešpektovať záujmy maloletého. Situácia neznesie odklad, keďže dohoda o styku maloletého s otcom je ťažko dosiahnuteľná, pretože otec sa snaží akokoľvek znepriemňovať matke život a to aj vo veci dohody o styku s maloletým. Matka navrhla preto upraviť styk dočasne aj na obdobie letných prázdnin, aby si vedela vopred napláňovať dovolenku, pričom styk každý druhý víkend korešponduje s aktuálnym stavom a povahou zamestnania otca, ktorý je vodičom kamióna a prevažnú časť mesiaca trávi na cestách.

4. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

5. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

6. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

13. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujem maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

16. Podľa § 62 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla, ale len nutná a dočasná úprava pomerov účastníkov, nejde teda o konečnú úpravu a je možné ho vydať len do času, kým nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci samej. Jeho nariadenie predpokladá, aby sa osvedčila danosť pra

va a aby neboli va'z'nejs'ie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladne' opatrenie je totiž zabezpec'ovací'm prostriedkom, ktorý'm sa doc'asne upravuju' pomery u'c'astni'kov, ak ide o stav, ktorý' neznesie odklad. Vo veciach starostlivosti su'du o malolete' deti nevyhnutnost' potreby nariadiť neodkladne' opatrenie je potrebné posudzovat' vz'dy z hľadiska za'ujmu malolete'ho dieťaťa, ktorý' je priority'ny'. Len v prí'pade osvedc'enia bezprostredne'ho ohrozenia dieťaťa, c'í osvedc'enia ine'ho za'vaz'ne'ho do'vodu, je namieste rozhodnu't' neodkladny'm opatreni'm pred rozhodnuti'm vo veci samej. Súd konštatuje, že ani návrh otca, ani návrh matky nenaplnia vyššie uvedené striktné vymedzené kritéria pre naplnenie účelu neodkladného opatrenia, teda podmienky pre jeho vydanie. Súd zdôrazňuje, že neodkladné opatrenie nemá byť prostriedkom akejkolvek úpravy pomerov do času, kým súd nerozhodne vo veci samej, ale ide o procesný prostriedok výnimočnej povahy.

19. Otec neodkladným opatrením žiadal znížiť jeho výživovaciú povinnosť voči maloletému synovi, určenú súdom schválenou dohodou rodičov v konaní vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1P/142/2019, vo výške 750 eur. Otec žiadal výživné znížiť na sumu 150 eur mesačne dôvodiac, že sa rapidne zmenili jeho zárobkové pomery od času, kedy došlo k schváleniu rodičovskej dohody. Na osvedčenie týchto skutočností otec súdu predložil pracovnú zmluvu so spoločnosťou Č. Z..F..P., P. XXX, L.: XX XXX XXX zo dňa 19.02.2019, dohodu o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 30.12.2020, výpoveď zamestnávateľa zo dňa 12.11.2019 spolu s výplatnou páskou v nemeckom jazyku s ich úradným prekladom a výplatné pásky za obdobie mesiacov február až december 2020.

20. Z pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš súd zistil, že dňa 20.02.2020 súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletého M. M., nar. XX.XX.XXXX, výživným v sume po 750 eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06.03.2020. Otec odôvodnil návrh na vydanie neodkladného opatrenia okrem iného aj tým, že sa u neho zmenili pomery bývania tak, že sa odsťahoval k rodičom do Z., keď ukončil vzťah s matkou v priebehu roka 2020. Rodičom prispieva sumou 200 eur mesačne a platí internet 26 eur mesačne a televíziu 5 eur mesačne. Súd konštatuje, že takáto zmena pomerov na strane otca nebola osvedčená a nemožno hovoriť o zmene pomerov, keď tieto sa od posledného rozhodovania nezmenili. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 20.02.2020, sp. zn. 1P/142/2019 totiž vyplýva, že v čase predchádzajúceho rozhodovania otec už býval v obci Z. pri svojich rodičoch v rodinnom dome. Sám to uviedol pri svojom výsluchu. Otec taktiež uviedol, že ide o dvoj dom, preto rodičia bývajú vo svojej domácnosti a on vo svojej. Platí zálohu elektrickej energie 70 eur a iné výdavky nemá. Preto nejde o skutočnosti, ktoré by neboli známe už v čase ostatného rozhodovania súdu.

21. Obdobne to platí aj pre zárobkové pomery otca. Z listín, ktoré predložil otec na osvedčenie zmeny zárobkových pomerov, vyplýva, že ku dňu 15.12.2019 jeho predchádzajúci zamestnávateľ - obchodná spoločnosť O. T. U. - & H. B. so sídlom v G., ukončil pracovný pomer výpoveďou. Otec však súdu predložil aj pracovnú zmluvu uzavretú s ním ako zamestnancom a obchodnou spoločnosťou Č. Z..F..P., Z. P. XXX, XXX XX P., L.: XX XXX XXX ako zamestnávateľom, ktorá je datovaná na deň 19.02.2020, teda bola uzavretá v čase, ktorý predchádzal schváleniu rodičovskej dohody súdom dňa 20.02.2020. Uvedená spoločnosť má v predmete podnikania okrem iného aj medzinárodnú prepravu tovaru po ceste v prenájme alebo za úhradu. Otec teda začal pracovať pre uvedenú spoločnosť už v čase posledného rozhodovania súdu, preto nie je dobre možné odôvodňovať návrh na vydanie neodkladného opatrenia skutočnosťami, ktoré nastali takmer pred rokom. Otec sa napriek tomu, že ukončil pracovný pomer u zahraničného zamestnávateľa (O. T. U. - & H. B.) ku dňu 15.12.2019 a zamestnal sa na Slovensku dňa 19.02.2020, zaviazal sa dňa 20.02.2020 v konaní vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1P/142/2019, uhrádzať výživné vo výške 750 eur. Pracovný pomer u zamestnávateľa O. T. U. - & H. B. so sídlom v G. zamestnávateľ vypovedal ku dňu 15.12.2019, teda dávno v čase pred rozhodovaním súdu vo veci vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1P/142/2019. Zmena pomerov u otca teda nastala už v čase posledného rozhodovania súdu a nie je aktuálna. Preto nie je dôvodný ani návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiada znížiť výživné z dôvodu zmeny jeho zárobkových pomerov. Napriek tomu, že podľa predložených výplatných pások za obdobie od februára do decembra 2020 dosahuje otec príjem priemerne vo výške 559,23 eur, podľa predloženej pracovnej zmluvy vykonáva prácu ako vodič v medzinárodnej a vnútroštátnej nákladnej doprave a na základe zákona o minimálnej mzde v Rakúsku, vo Francúzsku a v Nemecku, mu je vyplácaná hodinová mzda pri každej ceste na územie uvedených štátov. Preto je predpoklad, že otec reálne dosahuje vyšší príjem ako je deklarovaný zamestnávateľom na výplatných páskach, keď sa k tomuto základnému príjmu pridružujú aj plnenia podľa toho, na území ktorých štátov otec vykonáva prácu. Za podmienok, ktoré boli na strane otca vo februári 2020 otec súhlasil s pomerne neštandardne vysokým výživným vo výške 750 eur. Tieto jeho pomery sa od tohto času nijako nezmenili. Vzhľadom na to, že už v čase posledného rozhodovania súdu otec žil v domácnosti so svojimi rodičmi v obci Z. a najmä na to, že pre

aktuálneho zamestnávateľa začal pracovať už v čase posledného rozhodovania súdu a navyše jeho náplň práce je identická ako pre zahraničného zamestnávateľa, keď vykonáva prepravu tovaru ako vodič v medzinárodnej a vnútroštátnej doprave, súd konštatuje, že neboli osvedčené podmienky pre vydanie neodkladného opatrenia, pretože u otca nenastala náhla a rapidná zmena pomerov ako to popisoval v návrhu. Ním predložené listinné dôkazy tieto tvrdenia vylučujú. Vzhľadom uvedené skutočnosti súd návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zamietol. Vo veci samej na ustálenie skutočnej výšky príjmu otca a zhodnotenie jeho možností a schopností plniť si vyživovaciu povinnosť bude potrebné vykonať primerané dokazovanie za súčasného zhodnotenia jeho návrhu na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

22. Matka sa neodkladným opatrením domáhala určenia styku otca s maloletým v rozsahu počas víkendov v každý nepárny víkend v mesiaci od piatku do nedele a počas letných prázdnin v rovnakom rozsahu dvoch týždňov v mesiaci júl a august z dôvodu, že s otcom nie je možná dohoda ohľadom styku so synom, otec dohody mení a robí obštrukcie pri odovzdávaní dieťaťa. Na to, aby súd vydal neodkladné opatrenie akéhokoľvek obsahu, je potrebné tvrdené skutočnosti aspoň osvedčiť, keďže súd riadne dokazovanie nevykonáva a vychádza len z podaného návrhu a nevyzýva účastníkov na doplnenie návrhu. Súd konštatuje, že matka tvrdené skutočnosti súdu nijako neosvedčila. K návrhu pripojila listiny (rovnaké ako k vyjadreniu k návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia), ktoré svedčia aktuálne narušeným vzťahom s otcom, avšak nepredložila žiadne také dôkazy, ktoré by osvedčovali ňou tvrdené skutočnosti o obštrukciách otca pri odovzdávaní dieťaťa, či to, že nie je s otcom možná dohoda. Z podaní oboch rodičov akcentujú medzi nimi napäté vzťahy. Obsah podaní oboch rodičov budí skôr dojem nevyriešených osobných sporov medzi nimi samotnými než sporov ohľadom maloletého dieťaťa. Pokiaľ matka uvádza, že sa nedokáže s otcom na styku dohodnúť, tak súd poukazuje na zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 10.12.2020, kde matka vypovedala, že otec ju obťažuje SMS správami a jediné, čo je ochotná tolerovať je komunikácia s otcom ohľadom maloletého syna a styku s ním a keď si zablokuje telefónne číslo otca z dôvodu jeho obťažovania, opäť ho sprístupní kvôli komunikácii s otcom ohľadom syna. Navyše matka v návrhu uviedla, že výkon styku každý druhý víkend, ktorý navrhuje upraviť, korešponduje s aktuálnym stavom a povahou povolenia otca, ktorý je vodičom kamióna a prevažnú časť mesiaca trávi na cestách a zároveň vo vyjadrení k návrhu otca uviedla, že popiera tvrdenia otca, že s maloletým trávi každý víkend, nakoľko otec ako vodič kamiónu trávi častokrát víkendy na cestách. Uvedené tvrdenia matky nie celkom súhlasia. Ak otec trávi častokrát víkend na cestách, je realizácia jeho styku so synom v tomto období otázna. Ak podľa tvrdenia matky aktuálny stav korešponduje s jej návrhom, súd nepovažuje za potrebné upravovať styk otca so synom práce cez inštitút neodkladného opatrenia. Matka týmito tvrdeniami totiž neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, t. j. potrebu vyriešenia situácie, ktorá bezpodmienečne neznesie odklad. Obštrukcie a nevrátenie dieťaťa v dohodnuté termíny zo strany otca matka neosvedčila, keď k návrhu nepripojila aspoň komunikáciu s otcom, z ktorej by boli zrejmé ňou tvrdené skutočnosti, resp. akýkoľvek iný dôkaz, z ktorého by bolo možné osvedčiť, že rodičia sa skutočne nedokážu na styku so synom dohodnúť. Súd zdôrazňuje, že inštitút neodkladného opatrenia neslúži na to, aby zabezpečil účastníkom konania - rodičom rozhodnutie upravujúce ich vzájomné vzťahy do skončenia konania vo veci samej v každom prípade. Neodkladné opatrenie je potrebné vnímať ako krajný prostriedok, zabezpečujúci pružné bezodkladné a rýchle riešenie situácie, ktorú je nevyhnutné upraviť, lebo neznesie odklad. V prípade neodkladného opatrenia teda nejde o pravidlo, ale skôr o výnimočné rozhodovanie. Vzhľadom uvedené skutočnosti súd návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia zamietol.

23. Súd nad uvedené považuje za potrebné zdôrazniť, že svojimi rozhodnutiami má možnosť zasiahnuť v nevyhnutných prípadoch do života rodičov a ich maloletých detí, takéto zásahy by však mali byť skôr výnimočné a pokiaľ k nim aj dôjde, súdne je možné nastaviť určité fungovanie vzťahov rodičov a detí, avšak nie je možné riešiť tieto vzťahy do úplných detailov tak, aby rodičia nemuseli už následne vyvinúť žiadnu snahu na to, aby vzťahy medzi nimi, hoci aj súdom upravené, mohli fungovať tak, aby to bolo v najlepšom záujme dieťaťa. Prelínajú sa dve roviny, ktoré by mali rodičia oddeliť a ustrážiť s ohľadom na najlepší záujem ich maloletého syna. Na jednej strane stoja obaja rodičia s ich vlastnými predstavami o výkone rodičovských práv a povinností, často protichodnými a zároveň so vzájomnými konfliktami a na druhej strane stojí dieťa, ktoré je predmetom ich záujmu a ktorého najlepší záujem má súd sledovať pri rozhodovaní. Súd však zdôrazňuje, že napriek vzájomným konfliktom, najlepší záujem dieťaťa by mali hľadať a nachádzať predovšetkým rodičia. Obaja rodičia majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti a zodpovedajú za vs'estranný vývoj svojho dieťaťa. Je ich povinnosťou prejavovať potrebnú dávku tolerancie a ústretovosti, aby dieťa našlo sledky skutočnosti, z č'ej nevyrastá v spoločnej domácnosti s oboma rodičmi, pocitovo v č'om najmenš'ej miere. Pretože pokiaľ aj súd nachádza najlepší záujem dieťaťa a ako kritérium ho prioritne posudzuje pri rozhodovaní, pokiaľ ho nevidia a nesnažia sa

ho nájsť aj samotní rodičia a nad záujmom dieťaťa prevyšujú ich osobné záujmy, najlepší záujem dieťaťa premietnutý v rozhodnutí súdu zostáva len iluzórny.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§ 332 ods. 1 CSP).

Podľa § 8 zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii v platnom znení (ďalej len „zákon č. 62/2020 Z. z.“), lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú, b) ktoré uplynuli po 31. decembri 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z. z., ustanovenie § 8 písm. a), veta pred podkočiarkou, platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní.