

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 12P/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521200197
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3521200197.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o maloletého O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom; dieťa matky O. O., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, štátny občan SR, právne zastúpenej JUDr. Soňou Suchánovou, advokátkou so sídlom Trenčín, Nám. Sv. Anny 20/ B; a otca L. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom H.D., P. XX, štátny občan SR, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Martin Bartko - JUDr. Silvia Bartková, so sídlom Trenčín, Piaristická 6667, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. V prebiehajúcom konaní o zmenu úpravy styku otca s maloletým O. O., nar. XX.XX.XXXX, otec maloletého podal dňa 14.01.2020 na tunajšom súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal:

- uloženia povinnosti rodičom maloletého podrobiť sa sociálnemu poradenstvu ambulantnou formou v Centre pre deti a rodiny Myjava, pracovisko Nové Mesto nad Váhom, so sídlom Klčové 32, v podprograme zameranom na podporu spolupracujúceho rodičovstva, a to každý štvrtok v čase od 16,00 hod. do 16,30 hod. v období od 13.01.2021, do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej;
- stretávania otca s maloletým O. každý štvrtok v čase od 16,30 hod. do 18,00 hod. v priestoroch Centra pre deti a rodiny Myjava, pracovisko Nové Mesto nad Váhom, so sídlom Klčové 32, a to v období od 13.01.2021 do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej, pričom matka je povinná maloletého na stretnutie priviesť a otcovi ho v stanovenom čase odovzdať. Otec je povinný maloletého vrátiť matke v stanovenom čase po skončení stretnutia;
- uloženia povinnosti Centru pre deti a rodiny Myjava, pracovisko Nové Mesto nad Váhom priebežne, každý mesiac podať súdu písomnú správu o priebehu stretnutí otca so synom a o realizácii sociálneho poradenstva rodičom.

2. Dôvodil tým, že uznesením tunajšieho súdu č.k. 4P/40/2020-81 zo dňa 17.08.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 27CoP/55/2020-177 zo dňa 27.10.2020, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým matke a otcovi maloletého O. O., nar. XX.XX.XXXX, súd uložil povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu ambulantnou formou v Centre pre deti a rodiny Myjava, pracovisko Nové Mesto nad Váhom, so sídlom Klčové 32, v podprograme zameranom na podporu spolupracujúceho rodičovstva, a to každý štvrtok v čase od 16.00 hod. do 16,30 hod., a to v období od 16.09.2020 do 17.12.2020 vrátane. Otec bol oprávnený stretávať sa s maloletým O. O., nar. XX.XX.XXXX, každý štvrtok v čase od 16.30 hod. do 18.00 hod., v priestoroch Centra pre deti a rodiny Myjava, pracovisko Nové Mesto nad Váhom, so sídlom Klčové 32, a to v období od 16.09.2020 do 17.12.2020 vrátane. Centru pre deti a rodiny Myjava bola uložená povinnosť podať súdu správu o

priebehu stretnutí otca so synom a o realizácii sociálneho poradenstva najneskôr do 31.12.2020. Na základe nariadeného neodkladného opatrenia bolo v Centre pre deti a rodiny Myjava naplánovaných 15 stretnutí, pričom 8 z nich sa neuskutočnilo pre nezáujem a obštrukcie zo strany matky maloletého. Otec sa poslednýkrát stretol s maloletým 03.12.2020. Pojednávanie nariadené na 13.01.2021 bolo odročené pre nepriaznivú pandemickú situáciu. Keďže pre správanie matky sa otec inak než v Centre pre deti a rodiny s maloletým O. stretnúť nemôže, je presvedčený, že situácia si vyžaduje okamžitý zásah súdu a úpravu práv a povinností účastníkov neodkladným opatrením.

3. Na osvedčenie tvrdených skutočností predložil súdu rodný list maloletého, uznesenie tunajšieho súdu č.k. 4P/40/2020-81 zo dňa 17.08.2020, uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 27CoP/55/2020-177 zo dňa 27.10.2020, prehľad o priebehu jednotlivých stretnutí otca s maloletým v Centre pre deti a rodiny Myjava v období od 10.09.2020 - 17.12.2020.

4. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil najmä s listinami predloženými navrhovateľom, obsahom súdneho spisu maloletého Matúša Mrákavu, vyžiadal si správu kolízneho opatrovníka, na základe čoho mal osvedčený nasledovný stav:

5. Maloletý O. O.Á., nar. XX.XX.XXXX, pochádza z nemanželského vzťahu matky O. O., nar. XX.XX.XXXX a otca L. A., nar. XX.XX.XXXX, pričom ide o jediné dieťa u oboch rodičov.

6. Otcovstvo k maloletému bolo určené /na základe návrhu matky/ rozsudkom Okresného súdu Trenčín, č.k. 21Pc/16/2018-113 zo dňa 14.11.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.11.2019. Rodičia v rámci tohto konania uzatvorili rodičovskú dohodu, ktorou bol maloletý O.: 1/ zverený do osobnej starostlivosti matky; 2/ právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok majú obaja rodičia; 3/ otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 150 € mesačne; 4/ dlh na výživnom vo výške 2.700 € sa otec zaviazal splácať po 70 € mesačne spolu s bežným výživným; 5/ styk otca s maloletým si rodičia dohodli tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každú nedeľu od 15,00 hod. do 18,00 hod. za prítomnosti matky.

7. Stretávanie otca s maloletým sa však podľa schválenej rodičovskej dohody nedarilo realizovať pre obštrukcie zo strany matky a vzájomné konflikty rodičov maloletého.

8. Návrhom podaným dňa 28.05.2020 sa preto otec domáhal zmeny úpravy styku otca s maloletým O. O. tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletým každý párnny pondelok od 15,00 hod. do 18,00 hod. a každú párnú nedeľu od 15,00 hod. do 18,00 hod. bez prítomnosti matky, prípadne pod dohľadom odborného pracovníka v Centre pre deti a rodiny v Zlatovciach. Konanie nie je doposiaľ meritórne skončené.

9. V rámci tohto konania bolo uznesením tunajšieho súdu č.k. 4P/40/2020-81 zo dňa 17.08.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 27CoP/55/2020-177 zo dňa 27.10.2020, nariadené neodkladné opatrenie, ktorým o.i. matke a otcovi maloletého O. O., nar. XX.XX.XXXX, súd uložil povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu ambulatnou formou v Centre pre deti a rodiny Myjava, pracovisko Nové Mesto nad Váhom, so sídlom Klčové 32, v podprograme zameranom na podporu spolupracujúceho rodičovstva, a to každý štvrtok v čase od 16.00 hod. do 16,30 hod., a to v období od 16.09.2020 do 17.12.2020 vrátane. Otec bol oprávnený stretávať sa s maloletým O. O., nar. XX.XX.XXXX, každý štvrtok v čase od 16.30 hod. do 18.00 hod., v priestoroch Centra pre deti a rodiny Myjava, pracovisko Nové Mesto nad Váhom, so sídlom Klčové 32, a to v období od 16.09.2020 do 17.12.2020 vrátane.

10. Zo záverečnej správy Centra pre deti a rodiny Myjava, pracovisko Nové Mesto nad Váhom (ďalej len CDR) zo dňa 21.12.2021, o priebehu výkonu opatrenia súdu vyplynulo, že styk otca s maloletým bol zrealizovaný 24.09.2020, 01.10.2020, 08.10.2020 a 15.10.2020, 26.11.2020 a 03.12.2020. Ďalšie 2 stretnutia sa už neuskutočnili, jedno pre ochorenie maloletého a druhé pre zavedenie karanténnych opatrení v CDR. Realizovaný asistovaný kontakt otca s maloletým prebiehal v pokojnej atmosfére, maloletý na odchod matky z CDR výraznejšie nereagoval, s matkou sa rozlúčil a pokojne pokračoval v hre. Otec sa snažil rozvíjať interakciu s maloletým prostredníctvom hry a rozhovoru. Počas stretnutí bol maloletý v prejavoch správania uvoľnený a komunikatívny, vo vzťahu k otcovi sa správal spontánne, zapájal ho do spoločnej hry. Maloletý sa viackrát na stretnutiach vyjadril, že nechápe, prečo mu tento ujo (otec maloletého) nosí hračky, prečo sa s ním hrá. Taktiež sa vyjadril, že doma povedal, že sa s ujom

hrať nebude. Maloletý O. bol ubezpečený, že sa môže sám rozhodnúť, s kým a čím sa bude hrať, že je to tak v poriadku. Pracovníci CDR nezasahovali do priebehu stretnutia, boli nápomocní pri rozvíjaní interakcie otca so synom. Na poslednom stretnutí maloletý nereagoval na vyjadrenia pracovníkov o potrebe ukončenia hry, napriek tomu, že mu bolo viackrát zopakované, že maminka ho už čaká pri bráne. CDR poukázalo na to, že v stanovenom období nemali možnosť v plnej miere naplniť cieľ programu, ktorým bolo nadviazanie vzťahu medzi otcom a maloletým synom, ako predpokladu pre budúcu úpravu styku otca s maloletým. Nepodarilo sa to z viacerých dôvodov, v rade prvom neboli zrealizované všetky stretnutia, v rade druhom v priebehu programu došlo k zmene odborného teamu a v neposlednom rade preto, že pracovníci centra v skutočnosti nerealizovali kontakt maloletého s otcom, ale realizovali kontakt maloletého s „cudzím ujom“ u ktorého maloletý nevedel ani to, ako sa v skutočnosti volá. Odborný team odporúča realizovať asistovaný kontakt otca s maloletým O. za okolností, kedy bude mať maloletý možnosť mať jasno v tom s kým sa stretáva. Je zrejмый rozdiel medzi nadväzovaním vzťahu s cudzím človekom a vlastným otcom. Aj z vyjadrení maloletého, ktorý sa otca pýtal: „Prečo sa ty tu chodíš so mnou hrať“ je evidentné, že maloletý je z uvedenej situácie neistý. Ak by došlo k úprave styku, nie je vhodné, aby si dieťa brával „cudzí ujo“. Tu je však žiaduca spolupráca matky, kedy je možné, aj napríklad za pomoci psychológa, pravdivo, pozitívne a primerane veku vysvetliť maloletému, ako to v skutočnosti je. Následne môže prebiehať vytváranie vzťahu medzi otcom a synom, nakoľko dieťa má právo poznať svojich rodičov a udržiavať s oboma pravidelný, rovnocenný a rovnoprávny osobný styk. Záverom poukázali na nevhodnosť prítomnosti maloletého na sociálnom poradenstve rodičov, nakoľko nie je vhodné, aby počul informácie uvádzané jeho rodičmi. Odporučili, aby sociálne poradenstvo mohlo prebiehať až po skončení kontaktu otca s maloletým, ktorý by následne pokračoval v hre 30 minút so psychológom centra.

11. Kolízny opatrovník navrhol, aby súd na nariadenom pojednávaní vypočul rodičov ako i odborného pracovníka CDR, ktorý pracoval s rodičmi a bol prítomný realizácie styku otca s maloletým O.. Je zároveň potrebné, aby sa CDR vyjadrilo aj k svojim aktuálnym personálnym a priestorovým možnostiam práce s klientom, vzhľadom na súčasnú epidemickú situáciu.

12. Podľa § 2 ods. 1, 2 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

13. Podľa § 324 ods.1, 2 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

16. Vyhodnotením uvedených skutočností súd dospel k záveru, že návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyhovieť, a to primárne pre nesplnenie základných zákonných kritérií potrebných k jeho vydaniu, ktorými je osvedčenie potreby bezodkladnosti a nevyhnutnosti operatívneho zásahu súdu do pomerov účastníkov.

17. S prihliadnutím ku skutočnosti, že vo veci samej je nariadený termín pojednávania dňa 05.03.2021 / pôvodný termín 13.01.2021 bol zrušený kvôli zákazu vychádzania v súvislosti so šírením COVID-19/, súd dospel k záveru, že situácia účastníkov dovtedy jednoznačne znesie odklad.

18. Pokiaľ z obsahu záverečnej správy CDR z decembra 2020 vyplynulo, že napriek absolvovaniu niekoľkomesačného odborného poradenstva, maloletý O.Š. ešte ani nevie, že navrhovateľ je jeho otcom, ide v kontexte prejednávanej veci o tak závažnú skutočnosť, že súd pred rozhodnutím o akomkoľvek ďalšom postupe vo veci, považuje za nevyhnutné vykonať dokazovanie priamym výsluchom matky maloletého.

19. Nejaví sa totiž účelné nariadovať rodičom účasť na odbornom poradenstve v CDR ďalším neodkladným opatrením bez toho, aby súd zistil a ozrejmil dôvody vedúce k neúspechu skôr poskytnutého odborného poradenstva.

20. Navyše za súčasnej mimoriadne nepriaznivej epidemickej situácie, kedy sa činnosť CDR opakovane musí prerušovať kvôli karanténom jej zamestnancov, musia byť aj formy výchovných opatrení volené zodpovedne a tak, aby sa účastníci a personál pomáhajúcich profesií nevystavoval zbytočne riziku ochorenia v prípadoch, kedy je zrejmé, že dané opatrenie k zlepšeniu situácie maloletého dieťaťa nepovedie.

21. Na základe týchto skutočností súd dospel k záveru, že situácia maloletého O. nie je za daných okolností tak naliehavá, aby nebolo možné vyčkať cca 3 týždne do najbližšieho termínu pojednávania, na ktorom sa po vykonaní potrebných dôkazov rozhodne o ďalšom postupe v tejto veci.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného sporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 62/2020 Z.z. lehota na podanie odvolania neplynie do 28.02.2021.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Nariadené neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.