

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2P/45/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620201373  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3620201373.1

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske, sudcom Mgr. Michalom Vigašom, vo veci starostlivosti súdu maloletého F. K., Z.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matky A. F., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. B., P. A. XXX/XX, toho času Spolková republika Nemecko, právne zastúpenej JUDr. Matejom Valjentom, advokátom, so sídlom Partizánske, Jesenského 232 a otca F. K., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. A. Z. V. XXX, o zvýšenie výživného otca k maloletému, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

### o d ô v o d n e n i e :

- (1) Navrhovateľka - matka maloletého - sa návrhom zo dňa 28.10.2020 domáha zvýšenia výživného otca k maloletému.
- (2) Vzhľadom k pobytu matky s dieťaťom v Spolkovej republike Nemecko, súd skúma podmienky konania - právomoc, vzhľadom k obvyklému pobytu dieťaťa v Nemecku.
- (3) Dňa 10.02.2020, skôr ako súd začal konať vo vzťahu k ostatným účastníkom konania, navrhovateľka prostredníctvom právneho zástupcu vzala návrh späť vo veci sp. zn. 2P/45/2020 o návrhu na začatie konania - zvýšenie výživného na maloletého.
- (4) Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
- (5) Podľa § 29 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
- (6) Podľa § 29 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
- (7) Dispozícia s návrhom patrí medzi základné procesné oprávnenia navrhovateľa. Späťvzatím návrhu tento prejavuje vôľu voči súdu, aby sa o jeho návrhu nekonalo a nerozhodovalo. Procesným dôsledkom späťvzatia je zastavenie konania s výnimkou prípadov uvedených v § 29 ods. 2, ods. 3 Civilného mimosporového poriadku. Matka maloletého vzala účinne späť návrh v celom rozsahu. Súd dosiaľ neurobil úkon voči inému účastníkovi konania, návrh nebol otcovi doručený, ani nebolo procesne zastúpené dieťa, preto súhlas so späťvzatím návrhu potrebný nie je. Súd tak konanie zastavil.
- (8) Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

(9) O trovách konania súd nerozhodoval, pretože návrh nebol podaný (§ 57 CMP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie (§ 357 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú vykonateľným rozhodnutím, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať na súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko, návrh na výkon rozhodnutia.

Podľa § 8 písm. a/ Z.č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení účinnom od 19.01.2021 (ďalej "cit. zák."), lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú.

Podľa § 9 ods. 1 cit. zák. ustanovenie § 8 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.