

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 14P/6/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821200667  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821200667.1

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloletého: H. K., nar. XX.X.XXXX, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matky: X. X., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XX/XX, E., a otca: H. K., nar. XX.X.XXXX, bytom M. P. 5, E., t.č. v ÚVV Ilava, za účasti M. G., nar. XX.X.XXXX, bytom M. P. 5, E., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Nariaďuje, aby maloletý H. K., narodený XX.X.XXXX bol odovzdaný do starostlivosti Reedukačného centra Hlohovec, so sídlom Zámok 1, 920 29 Hlohovec.

II. Začína konanie o zmenu zariadenia na výkon výchovného opatrenia.

### odôvodnenie:

1. Sudkyňa pre prípravné konanie v trestnej veci tunajšieho súdu, vedenej pod sp.zn. 3Tp/6/2021 podala dňa 11.2.2021 podnet na začatie konania o nariadenie neodkladného opatrenia - umiestnenie maloletého H. K., narodeného 25.4.2005 v inom zariadení za účelom výchovného opatrenia. Zároveň dala podnet aj na začatie konania vo veci samej a to zmenu rozhodnutia vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 6P/22/2020, v časti o určenie zariadenia, v ktorom bol maloletý umiestnený na výkon výchovného opatrenia. Podnet odôvodnila tým, že na maloletého H. K. bol podaný návrh na vzatie do väzby, z dôvodu páchania úmyselnej trestnej činnosti. Keďže ide o väzbu mladistvého, pri rozhodovaní o väzbe bolo zistené, že maloletého je možné za účelom výkonu nariadeného výchovného opatrenia premiestniť do iného zariadenia, ako bolo určené v pôvodnom rozsudku pod sp.zn. 6P/22/2020, pretože pôvodné zariadenie odmieta maloletého prevziať (jeho akreditácia mu nedovoľuje držať maloletého v zariadení pri povahe takejto trestnej činnosti).

2. Do spisu bol pripojený návrh na vzatie obvineného do väzby, zápisnica o výsluchu zo dňa 11.2.2021, rozsudok tunajšieho súd č.k. 6P/22/2020-91 zo dňa 11.12.2020 a oznámenie Reedukačného centra Hlohovec. Z uvedených listín vyplýva, že maloletý bol zverený od náhradnej osobnej starostlivosti M. G., narodenej XX.X.XXXX. Z dôvodu, že M. G. mala s maloletým výrazné výchovné problémy a situáciu s ním prestala zvládať, bol maloletý rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 6P/22/2020-91 odňatý z jej starostlivosti a bolo nariadené výchovné opatrenie, pobyt maloletého v zariadení, v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu, Senec, na účely zabezpečenia odbornej pomoci. Maloletý bol po prijatí do zariadenia pozitívne testovaný na THC a MET. V zariadení sa rýchlo adaptoval a inklinoval ku chlapcom s negatívnym hodnotením. Maloletý bol zo zariadenia uvoľnený počas Vianoc 2020 aby mohol navštíviť rodinu. Po vianočných sviatkoch sa však naspäť do zariadenia nevrátil. Zariadenie nahlásilo jeho nezvestnosť a maloletý bol od 8.1.2021 v pátraní. Dňa 28.12.2020 bol maloletý právoplatne uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku v zmysle §50 ods. zákona č. 372/1990 Zb a bola mu uložená bloková pokuta 10 EUR. Dňa 8.2.2021 sa maloletý Koloman dopustil skutku, ktorý bol kvalifikovaný ako zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície OR PZ Prievidza zo dňa 8.2.2021 bolo začaté trestné stíhanie a uznesením zo dňa 9.2.2021 bolo

maloletému vznesené obvinenie. Dňa 10.2.2021 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza návrh na vzatie maloletého H. K. do väzby. Reedukačné centrum Hlohovec oznámilo ÚPSVaR Prievidza, že je ochotné prijať maloletého a rezervovalo mu miesto.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

5. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa § 360 ods. 2 CMP ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

7. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

9. Neodkladným opatrením je potrebné riešiť situáciu, keď nastane právny a faktický stav, ktorý vyžaduje rýchlu, hoci len dočasnú úpravu pomerov. Nutnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov je potrebná, aby bolo možné predísť hroziacej alebo v danom čase už existujúcej ujme. Z dočasného charakteru predbežnej ochrany vyplýva aj osobitný postup súdu pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení, kde vzhľadom na záujem o včasnú ochranu práv a oprávnených záujmov účastníkov, nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie pri rozhodovaní o veci samej.

10. Na základe obsahu listín doložených do spisu mal súd za osvedčené, že maloletý je v súčasnosti obvinený zo spáchania zločinu sexuálneho násillia. Podľa názoru prokurátora sú u maloleté dané dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. a) a písm. c) Trestného poriadku (úteková a predbežná väzba). Väzba ako inštitút trestného konania je prostriedkom ultima ratio, t.j. prichádza do úvahy vtedy ak nie je možné iné riešenie, ktorý by namiesto väzby zabezpečilo aby obvinený nepokračoval v trestnej činnosti, prípadne sa nevyhýbal úkonom trestného konania. Odhliadnuc od možného postihu, ktorý hrozí maloletému v trestnom konaní, súd konštatuje, že maloletý má v súčasnosti nariadené výchovné opatrenie, ktoré spočíva v tom, že by mal byť umiestnený vo vhodnom zariadení, ktoré mu poskytne odbornú pomoc na účely jeho resocializácie. Výchovné opatrenie ešte nestihlo naplniť svoj účel, keďže bolo nariadené len v decembri 2020, pričom odvtedy strávil maloletý v zariadení len krátky čas. Je pravdou, že maloletý sa reálne nachádzal v tomto zariadení už na základe neodkladného opatrenia, ktoré bolo tunajším súdom nariadené dňa 13.10.2020. V tomto konaní sa však súd môže zaoberať len tým, či sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude maloletý zverený do Reedukačného centra Hlohovec. Súd má v aktuálnej fáze konania osvedčené, že uvedené zariadenie je oprávnené prijať maloletého aj napriek tomu, že je obvinený zo spáchania trestnej činnosti. Nariadené výchovné opatrenie je stále účinné a je potrebné aby jeho výkon pokračoval, keďže z doterajšieho správania maloletého vyplýva, že ešte nestihlo naplniť svoj účel. Maloletý zatiaľ nemôže zostať vo svojom pôvodnom prirodzenom prostredí, keďže vplyvy tohto prostredia na maloletého sú negatívne a maloletý sa v ňom dopúšťa protiprávneho konania. Bezprostredne tak hrozí maloletému ujma. Z uvedených dôvodov súd nariadiť neodkladné opatrenie, na základe ktorého bude maloletý umiestnený v Reedukačnom centre Hlohovec.

11. Súd vzhľadom na zistené skutočnosti a opísané okolnosti zároveň začal v zmysle § 360 ods. 2 CMP konanie vo veci samej. V tomto konaní sa bude súd zaoberať zmenou zariadenia, v ktorom sa bude naďalej vykonávať výchovné opatrenie, keďže doterajšie zariadenie, Súkromné liečebno-výchovné sanatórium Senec, vzhľadom na zmenené okolnosti na strane maloletého už nemôže vo výkone výchovného opatrenia pokračovať.

**Poučenie:**

Proti výroku tohto uznesenia, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Proti výroku tohto uznesenia, ktorým bolo začaté konanie vo veci samej odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP a contrario).

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.