

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11Er/148/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717203831
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6717203831.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v exekučnej veci v prospech oprávneného BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, IČO: 542 097 902, konajúca prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO 472 587 13, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s. r. o., IČO 47 234 547, so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti povinnému: D. U., F.. XX.XX.XXXX, T. XXX XX U.Á., H. B. XXXX/X, vedenej pod spisovou značkou Ex 103/2017 súdnym exekútorom JUDr. Petrom Baranayom, so sídlom Bratislava, Ventúrska 16, na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 4.773,05 € s prísl. a trov exekúcie, o námietkach povinného zo dňa 19.05.2017, takto

rozhodol:

Súd námietkam povinného voči exekúcii zo dňa 19.05.2017 **v y h o v u j e .**

II. Súd exekúciu **z a s t a v u j e .**

III. Súd povinnému náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

Súd dňa 03.04.2017 vydal poverenie súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Baranayovi na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 4.773,05 Eur s prísl. na základe vykonateľného rozhodnutia tunajšieho súdu č. k. 17C/3/2014-94 zo dňa 19.08.2014.

Dňa 26.05.2017 súdny exekútor predložil súdu námietky povinného zo dňa 15.05.2017, ktoré boli podané v zákonnej lehote. V námietkach povinný uvádza, že svoju povinnosť si pravidelne plní, a to mesačne od septembra 2014 až k dnešnému dňu. Uvedené deklaruje poštovými poukázkami, ktorých fotokópie pripája. Preto nemohlo dôjsť k zrochnosti celého plnenia. To, že pôvodný oprávnený zanikol zlúčením s iným subjektom, nebolo povinnému doposiaľ nijakým spôsobom oznámené, preto plnil na pôvodný účet. Tieto finančné prostriedky sa nevrátili, t. j. účet je stále živý, preto má povinný za to, že svoju povinnosť riadne plnil. Z uvedeného dôvodu žiada exekúciu zastaviť a nahradiť mu trovy exekúcie.

Oprávnený sa k námietkam vyjadril podaním zo dňa 24.05.2017 tak, že v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie bol povinný v omeškaní so splácaním mesačných splátok. V prílohe predložil súdu prehľad úhrad povinného, z ktorého je zrejmé, že kedy povinný uhradil doterajšie mesačné splátky vo výške 70 €. V predloženej prehľade stĺpec dátum vyjadruje dátum, kedy bol daný príkaz na úhradu mesačnej splátky a stĺpec operácia vyjadruje dátum pripísania peňažných prostriedkov na účet oprávneného. Podľa § 567 ods. 2 Občianskeho zákonníka, peňažný dlh plnený prostredníctvom peňažného ústavu alebo prostredníctvom poštového podniku je splnený pripísaním sumy dlhu na účet veriteľa v peňažnom ústave alebo vyplatením sumy dlhu veriteľovi v hotovosti, ak osobitný zákon neustanovuje inak alebo ak sa veriteľ a dlžník písomne nedohodnú inak. Na základe vyššie uvedeného ustanovenia je zrejmé, že povinný svoju povinnosť neplnil včas, nakoľko úhrady povinného boli pripísané na účet oprávneného po lehote splatnosti mesačných splátok. Napriek tomu oprávnený navrhuje

exekúciu zastaviť podľa § 57 ods. 1 pís. c/ Ex. poriadku. Žiada, aby súd nezaviazal oprávneného na náhradu trov exekúcie.

Povinný súdu dňa 05.06.2017 doručil doplnenie námietok, kde uviedol a preukázal poštovou poukážkou, že uhradil aj splátku na máj 2017, a to poštovou poukážkou dňa 18.05.2017.

Súd sa oboznámil s kópiami ústrižkov poštových poukážok na sumu 70 € od 16.09.2014 do 18.05.2017, z ktorých vyplýva, že povinný poukazoval v uvedenom období každý mesiac v dňoch od 10. dňa v mesiaci do 20. dňa v mesiaci splátky vo výške 70 €.

Súd sa oboznámil s výpisom platieb povinného od oprávneného, z ktorého vyplýva, že platba povinného bola pripisovaná na účet oprávneného v období od septembra 2014 do marca 2017 od 12.-teho dňa v mesiaci po 25. deň v mesiaci.

Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“) v znení neskorších predpisov, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelenie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení do 31.03.2017, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 57 ods. 1 pís. c/ Ex. poriadku v znení do 31.03.2017, súd exekúciu zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

Súd posúdil námietky povinného zo dňa 15.05.2017 a ustálil nasledovné: Povinný súdu preukázal, že svoju povinnosť z exekučného titulu pravidelne plní. Je pravdou, že niektoré zo splátok neboli pripísané na účet v lehote splatnosti, ale povinný súdu predložením kópií ústrižkov poštových poukážok preukázal, že platba splátky bola vždy pred alebo aspoň v deň splatnosti tej-ktorej splátky poukázaná. Z uvedeného vyplýva, že povinný nemal v úmysle vyhýbať sa plneniu povinnosti z exekučného titulu, a preto podanie návrhu na vykonanie exekúcie oprávneným ako prostriedku vynútenia plnenia povinnosti povinného nebolo potrebné. Povinný si aj po podaní návrhu na vykonanie exekúcie a po doručení námietok proti exekúcii na súd ďalej plnil svoju povinnosť. Preto súd považuje za formalistické správanie sa oprávneného domáhať sa plnenia povinnosti z exekučného titulu núteným výkonom rozhodnutia. Preto súd námietkam povinného vyhovel.

Podľa § 200 ods. 1 Ex. poriadku v znení do 31.03.2017, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170201.html>>). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170201.html>>).

Podľa § 9a ods. 1 Ex. poriadku v znení do 31.03.2017, ak to povaha věci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

Podľa § 257 Civilného sporového poriadku, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Povinný má podľa § 200 ods. 1 Ex. poriadku nárok na náhradu trov exekúcie, ak sa námietkam vyhovel. Vzhľadom však na to, že povinný bol fakticky v omeškaní s plnením niektorých splátok, súd mu podľa § 257 C.s.p. v spojení s § 9a ods. 1 Ex. poriadku nepriznal náhradu trov konania o námietkach.

Oprávnený navrhol zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 pís. c/ Ex. poriadku, preto súd exekúciu zastavil.

O náhrade trov exekúcie zastavenej z dôvodu návrhu oprávneného na zastavenie exekúcie súd rozhodne po tom, ako mu súdny exekútor doručí vyúčtovanie trov exekúcie.

Poučenie:

Proti výroku I tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Pokiaľ zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.